

Sygn. akt: KIO/2521/10

**WYROK**

**z dnia 30 listopada 2010 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Marek Szafraniec**

**Członkowie: Małgorzata Stręciwilk**

**Klaudia Szczytowska-Maziarz**

**Protokolant: Agata Dziuban**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **29 listopada 2010 r.** w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 19 listopada 2010 roku przez **KSM Polska Sp. z o.o., ul. Mokotowska 14, 00-561 Warszawa** w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Ciborzu, Cibórz, 66-213 Skępe**

przy udziale **Eurest Poland Sp. z o.o., ul. Olbrachta 94, 01-102 Warszawa** zgłaszającej swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**orzeka:**

1. **oddala odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża **KSM Polska Sp. z o.o., ul. Mokotowska 14, 00-561 Warszawa** i:
  - 2.1 do kosztów postępowania odwoławczego zalicza wpis w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez **KSM Polska Sp. z o.o., ul. Mokotowska 14, 00-561 Warszawa** oraz uzasadnione koszty **Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Ciborzu, Cibórz, 66-213 Skępe** obejmujące wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości **3 600 zł 00 gr** (słownie trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) oraz koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie Izby

w wysokości **235 zł 88 gr** (słownie: dwieście trzydzieści pięć złotych osiemdziesiąt osiem groszy),

2.2 zasądza od **KSM Polska Sp. z o.o., ul. Mokotowska 14, 00-561 Warszawa** na rzecz **Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Ciborzu, Cibórz, 66-213 Skępe** kwotę **3 835 zł 88 gr** (słownie: trzy tysiące osiemset trzydzieści pięć złotych osiemdziesiąt osiem groszy) stanowiącą uzasadnione koszty obejmujące wynagrodzenie pełnomocnika oraz koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie Izby.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Zielonej Górze**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

### Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „Świadczenie usługi polegającej na całodobowym żywieniu pacjentów i dystrybucji posiłków” zostało wszczęte przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Ciborzu, zwane dalej Zamawiającym.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2010/S 184-281353) w dniu 22 września 2010 r.

W dniu 10 listopada 2010 r. Zamawiający przekazał Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia informację o wyborze oferty najkorzystniejszej.

W dniu 19 listopada 2010 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez KSM Polska Sp. z o.o., zwaną dalej Odwołującym.

W dniu 22 listopada 2010 r. Wykonawca: Eurest Poland Sp. z o.o., zwany dalej Przystępującym, doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Biorąc pod uwagę złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odwołanie będące przedmiotem rozpoznania przez Izbę, zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, a także oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania zaprezentowane na rozprawie, skład orzekający Izby ustalił następujące stanowiska stron oraz uczestnika postępowania.

#### Stanowisko Odwołującego – KSM Polska Sp. z o.o.:

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 91 ust. 1 w związku z art. 26 ust 2b oraz art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, poprzez wybór oferty, która nie spełnia kryteriów i warunków opisanych w SIWZ,

2. art. 26 ust 3. Pzp poprzez niewezwanie Wykonawcy Eurest Poland Sp. z o.o. do złożenie dokumentu potwierdzającego możliwość wykonywania czynności w zakresie składania oświadczeń woli przez Pana Miroslav S. - Zone Director for Central and Eastern Europe Compass Group

Usunięto: ole

3. Art. 7 ust 1 i 3 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców.

Uwzględniając powyższe zarzuty, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

Na rozprawie przed Izłą, Odwołujący wyjaśniał, iż w treści odwołania w sposób wyraźny żąda uchylenia wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przystępującego. Z żądania ponownej oceny ofert wynika zaś, w jego ocenie, że Przystępujący zostanie zobowiązany, w wyniku ponownego badania ofert, do uzupełnienia dokumentów. Tym samym możliwe jest, że w przypadku nieuzupełnienia przez Przystępującego dokumentów, oferta Odwołującego zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Mając na celu uzasadnienie podniesionych przez siebie zarzutów, Odwołujący twierdził, co następuje.

- ad. 1. Odwołujący podnosił, iż Przystępujący, w celu wykazania spełnienia warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia, złożył oświadczenie innego podmiotu, w celu wykazania, iż jest to doświadczenie będące w dyspozycji Przystępującego. Jednocześnie w pkt 8 formularza oferty oświadczył, że zamówienie zrealizuje z udziałem podwykonawców, którym zamierza powierzyć realizację „*usług doradczych, w tym udostępnienie referencji*”. Odwołujący wskazywał, iż takie postępowanie Przystępującego ma na celu ominięcie przepisów ustawy Pzp. Podkreślał, iż przedmiotem zamówienia jest usługa polegająca na całodobowym żywieniu pacjentów i dystrybucji posiłków do oddziałów dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Ciborzu. Tym samym, w jego ocenie, wykorzystanie dysponowania przez Przystępującego referencji innego podmiotu, jako podwykonawstwa w zakresie „usług doradczych, w tym referencji” świadczy o tym, iż ten inny podmiot nie będzie rzeczywistym podwykonawcą świadczącym usługę żywienia lub dystrybucji, która jest przedmiotem niniejszego postępowania. Wskazywał, iż na gruncie zamówień publicznych przez podwykonawstwo rozumie się wykonanie części zamówienia publicznego przez podwykonawcę na rzecz generalnego wykonawcy. Usługi doradcze nie są zaś objęte

opisem przedmiotu zamówienia. Dlatego uzasadnione, w ocenie Odwołującego, jest twierdzenie, iż wybór oferty Przystępującego przez Zamawiającego, jako najkorzystniejszej, jest sprzeczny z art. 91 ust 1 w związku z art. 26 ust 2b oraz art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

ad. 2. Odwołujący podnosił, iż z oświadczenia innego podmiotu o udostępnieniu swojego potencjału na rzecz Przystępującego, w jego ocenie, nie wynika, iż Mirosław S. jest umocowany do składania tego typu oświadczeń w imieniu tegoż podmiotu. Wskazywał, iż z opisu znajdującego się pod podpisem pełni on funkcję Zone Director for Central and Eastern Europe Compass Group, tym samym reprezentuje Compass Grup, nie zaś Eurest spol. s.r.o., w imieniu której złożył on oświadczenie.

Usunięto: ole

ad. 3. Odwołujący wskazywał, iż zgodnie z pkt 6.1.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) Zamawiający żądał posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności w zakresie nie mniejszym niż to wynika z przedmiotu zamówienia - wpis do rejestru prowadzonego przez Państwowego Inspektora Sanitarnego. Zaś w procesie badania oferty Przystępującego uznał, iż wykazał on spełnianie powołanego warunku, mimo iż wykonawca ten przedstawił zaświadczenie o wpisie do rejestru restauracji, stołówki pracowniczej oraz stołówki szkolnej. Zdaniem Odwołującego Zamawiający powyżej opisanym działaniem naruszył art. 7 ust 1 i 2 w związku z art. 26 ust 3 ustawy Pzp. Uznał on bowiem za potwierdzający spełnianie warunku przez powołanie się na przedmiot działalności, który nie jest tożsamy z przedmiotem zamówienia (całodobowego żywienia pacjentów i dystrybucji posiłków do oddziałów szpitalnych). Prowadzenie restauracji, stołówki pracowniczej czy szkolnej nie można traktować jak wpis do rejestru kuchni szpitalnej, która podlega zupełnie innym zasadom wpisu niż restauracje czy stołówki.

#### Stanowisko Zamawiającego – Wojewódzki Szpital Specjalistyczny dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Ciborzu:

Zamawiający przedstawił swoje stanowisko w sprawie odwołania wniesionego przez KSM Polska Sp. z o.o. na rozprawie przed Izbą.

Zamawiający wnosil o oddalenie odwołania. Wskazywał, iż Odwołujący nie zarzucał w treści odwołania naruszenia przez Zamawiającego art. 24 lub art. 89 ustawy Pzp, nie żądał także wykluczenia wykonawcy lub odrzucenia złożonej przez niego oferty. W przypadku

uczynienia zadość żądaniom zawartym w odwołaniu, Zamawiający wybrałby tego samego wykonawcę, co w ocenie Zamawiającego wskazuje na brak interesu ze strony Odwołującego.

Odnosząc się do argumentacji Odwołującego, wyjaśniał, co następuje.

- ad. 1. Zamawiający podnosił, iż, w jego ocenie, treść oświadczenia złożonego wraz z ofertą Przystępującego wypełnia wszystkie przesłanki uznania go za prawidłowo złożone, które określone zostały w art. 26 ust. 2 b ustawy Pzp. Wskazywał, iż zostało one złożone na piśmie oraz obejmuje udostępnienie zasobów na cały okres realizacji zamówienia. Bez znaczenia są, w jego ocenie, stosunki łączące Przystępującego oraz podmiot trzeci, który złożył powołane oświadczenie. Zwracał uwagę na postanowienia pkt 3.1 SIWZ, zgodnie z którymi Zamawiający przeniesienie na wykonawcę prawo do korzystania z pomieszczeń, sprzętów zamawiającego, a nawet zobowiąże go do przejęcia pracowników. Postanowienia te, w ocenie Zamawiającego, powodują, iż wykonawca będzie de facto zarządzał wykonaniem usługi, tym samym doświadczenie w realizacji takiego przedmiotu zamówienia nie może opierać się na doświadczeniu jednego pracownika. Podkreślał, iż zgodnie z pkt 9 SIWZ nie ograniczył w żaden sposób udziału podwykonawców w realizacji przedmiotu zamówienia. Wskazywał, iż w ich świetle orzecznictwa KIO oraz w odniesieniu do przedmiotu zamówienia usługi doradcze także mogą zostać uznane za uczestnictwo w realizacji przedmiotu zamówienia. Wskazywał ponadto, iż Odwołujący nie uszczegółowił w treści odwołania zarzutu naruszenia art. 91 ustawy Pzp.
- ad. 2. Zamawiający wskazywał, iż Odwołujący, zgodnie z art. 6 kc, zobowiązany jest przedstawić dowody na potwierdzenie podnoszonych przez siebie twierdzeń. Tymczasem Odwołujący nie wskazał takich dowodów. Nie wykazał, iż pan Mirosław S. nie jest uprawniony do składania oświadczeń woli w imieniu Eurest spol. s.r.o.. Wyjaśniał, iż ustawa, w jego ocenie, nie wymaga od Zamawiającego, aby żądał pełnomocnictwa dla osób podpisujących oświadczenia składanych w imieniu podmiotów trzecich.
- ad. 3. Zamawiający wyjaśniał, iż zgodnie z obowiązującym prawem do rejestru prowadzonego przez Państwowego Inspektora Sanitarnego wpisywany jest obiekt. Zatem warunek sformułowany w specyfikacji mija się z celem. Nie potwierdza on bowiem posiadania przez wykonawcę uprawnień, a jedynie fakt, iż obiekt został wpisany do rejestru i podlega odpowiedniemu nadzorowi. Odrębną kategorią jest

Usunięto: ole

decyzja o wpisie do rejestru zakładów produkujących żywność. Zamawiający wyjaśniał, iż czynności te dokonywane są na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia. Wskazywał również, iż wymóg określony w specyfikacji odnosił się do obowiązku określonego w art. 62 ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy. W tym kontekście podkreślał jeszcze, że nie sformułował on w specyfikacji wymogu, aby wykonawcy potwierdzili posiadanie wpisu do rejestru kuchni szpitalnych. Podkreślał, iż świadczenie usług, które zostały stanowią przedmiot zamówienia, nie wymaga uprawnień, a jedynie jest działalnością objętą nadzorem odpowiednich organów.

#### Stanowisko Przystępującego – Eurest Poland Sp. z o.o.:

Zamawiający przedstawił swoje stanowisko w sprawie odwołania wniesionego przez KSM Polska Sp. z o.o. w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz na rozprawie przed Izbą.

Przystępujący popierał w całości stanowisko Zamawiającego.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron oraz uczestnika postępowania, na podstawie zebranego materiału dowodowego w sprawie, a także oświadczeń i stanowisk stron oraz uczestnika postępowania zaprezentowanych w odwołaniu, w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego, jak też ustnie do protokołu w toku rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby wykluczył, iż wypełniona została którakolwiek z przesłanek odrzucenia odwołania ustanowionych w art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

W dalszej kolejności Izba stwierdziła, iż Odwołującemu, w świetle przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, przysługiwało prawo wniesienia odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Zamawiającego. Izba uznała bowiem, wbrew stanowisku Zamawiającego, iż zarzucane Odwołującemu przez Zamawiającego nieumiejętne formułowanie zarzutów lub odwoływanie się do innego przepisu ustawy Pzp, niż wynikać to powinno z treści sformułowanego zarzutu, nie może zostać w rozpatrywanym przypadku uznane za okoliczność mającą istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia o posiadaniu przez

Odwołującego interesu w uzyskaniu danego zamówienia, a tym samym o posiadaniu przez niego prawa do wniesienia odwołania.

Izba postanowiła, jako dowody w sprawie, dopuścić dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazaną przez Zamawiającego, potwierdzoną za zgodność z oryginałem.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu skład orzekający Izby stwierdził, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

ad. 1. Mając na celu ocenę zasadności podnoszonego przez Odwołującego zarzutu, Izba ustaliła, iż Zamawiający określił w pkt 6.1.2 SIWZ, jakim doświadczeniem legitymować się muszą Wykonawcy, aby móc ubiegać się o udzielenie zamówienia. Zamawiający wymagał, aby Wykonawcy wykazali, że wykonali lub wykonują dwie usługi o określonej w SIWZ wartości i zakresie prac. Ponadto zgodnie z pkt 7.1.5 SIWZ Wykonawca, o ile polegał na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, był zobowiązany udowodnić Zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.

Odwołujący na potwierdzenie spełniania powołanego warunku wykazał się jedną usługą zrealizowaną przez siebie oraz drugą, realizowaną przez inny podmiot – Eurest spol. s.r.o. Wraz z wykazem wykonanych usług przedłożył także Zamawiającemu oświadczenie tegoż podmiotu o oddaniu do dyspozycji Odwołującego własnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia. Ponadto w pkt 8 formularza oferty, Odwołujący zawarł oświadczenie, iż zrealizuje zamówienie z udziałem podwykonawcy – Eurest spol. s.r.o., któremu powierzy wykonanie usług doradczych, w tym udostępnienia referencji.

Odwołujący nie kwestionował faktu, iż wykazane przez Odwołującego wykonane lub wykonywane usługi, co do swojego zakresu lub co do wartości nie potwierdzają spełniania warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia. Dlatego też materia ta nie została objęta rozpoznaniem przez Izbę.

Istota sporu pomiędzy Stronami leży w rozbieżnej interpretacji postanowień art. 26 ust. 2b ustawy Pzp oraz wniosków, które Strony wyciągają z poczynionej przez siebie



wykładni powołanego przepisu. Odwołujący twierdzi bowiem, że Przystępujący powołując się na wiedzę i doświadczenie innego podmiotu powinien nie tylko wskazać tenże podmiot jako podwykonawcę w złożonej przez siebie ofercie, ale ponadto zakres czynności powierzony temu podwykonawcy powinien być częścią przedmiotu zamówienia. Wykazywał on, iż wskazane w ofercie Przystępującego doradztwo nie może zostać uznane za realizację części zamówienia.

W ocenie Izby Odwołujący uczynił zadość tak przepisowi prawa (art. 26 ust. 2b ustawy Pzp), jak postanowieniom SIWZ (pkt. 7.1.5 SIWZ). Zasadnie wskazywał Zamawiający, iż treść oświadczenia złożonego wraz z ofertą Przystępującego wypełnia wszystkie przesłanki uznania go za prawidłowo złożone, które określone zostały w art. 26 ust. 2 b ustawy Pzp, a następnie powielone przez Zamawiającego w pkt. 7.1.5 SIWZ. Zostało ono bowiem złożone na piśmie oraz obejmuje udostępnienie zasobów na cały okres realizacji zamówienia. W oświadczeniu tym Eurest spol. s.r.o. w sposób wyraźny oddaje do dyspozycji swoją wiedzę i doświadczenie, a także know-how, wynikające ze świadczenia usługi wskazanej w wykazie usług na potwierdzenie spełniania warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia. Zgodnie z treścią powołanego oświadczenia, zasoby te zostały Przystępującemu oddane na okres korzystania z nich przy realizacji zamówienia. Tym samym, w ocenie Izby, oświadczenie przedłożone przez Przystępującego zawiera wszystkie elementy wymagane dla takiego oświadczenia w art. 26 ust. 2b zdanie drugie *in fine* ustawy Pzp. Przepis ten określa, iż wystarczającym dowodem na potwierdzenie faktu dysponowania przez Wykonawcę zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia jest przedłożenie odpowiedniego rodzaju oświadczenia. Izba uznała, iż oceniane oświadczenie przedłożone przez Przystępującego spełnia wszystkie warunki określone w powołanym przepisie dla takiego dokumentu. Przepis art. 26 ust. 2b w zdaniu pierwszym stanowi ponadto, iż Wykonawca może polegać m.in. na wiedzy i doświadczeniu innych podmiotów niezależnie od charakteru łączących go z nimi stosunków. Tym samym prawo powołania się na wiedzę i doświadczenie innego podmiotu w rozpatrywanym przypadku przysługiwało Przystępującemu niezależnie od faktu, jakiego rodzaju stosunki łączą tego wykonawcę z podmiotem, na którego wiedzę i doświadczenie się on powołuje. Tym samym istotne, z perspektywy Zamawiającego, jest to, że Przystępujący przedłożył mu oświadczenie, które odpowiada swą treścią powołanemu przepisowi prawa. Nie jest natomiast ważny dla oceny prawidłowości takiego oświadczenia zakres prac, w jakim zostaną wykorzystane, udostępnione wiedza i doświadczenie. Istotne jest to, że Przystępujący będzie nimi dysponował, zgodnie z oświadczeniem Eurest spol. s.r.o. przez cały

okres realizacji zamówienia na rzecz Zamawiającego. Powyższe zostało dodatkowo potwierdzone w pkt 8 formularza ofertowego. W powołanym punkcie Przystępujący w sposób wyraźny wskazuje, iż w trakcie realizacji zamówienia będzie korzystał z usług podmiotu, na którego wiedzę i doświadczenie się powoływał. Dlatego też nieistotne dla oceny prawidłowości powołania się przez Przystępującego na zasoby innego podmiotu jest przywoływany przez Odwołującego zakres prac, który Przystępujący ma zamiar powierzyć podwykonawcy. Wystarczającym jest, że Przystępujący wskazał w złożonej przez siebie ofercie sposób wykorzystania udostępnionych mu zasobów. Izba zwraca jednak uwagę, że z punktu widzenia oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przy wykorzystaniu potencjału podmiotu trzeciego, istotna jest treść oświadczenia podmiotu trzeciego składanego wykonawcy, a nie oświadczenie składane stosownie do dyspozycji art. 36 ust. 4 ustawy Pzp, co do powierzenia przez wykonawcę realizacji części zamówienia podwykonawcy. Tym samym Przystępujący potwierdził, iż będzie on korzystał z udostępnionych mu zasobów.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała powołane zarzuty za bezzasadne.

Niezależnie od powyższego, Izba nie uznała za zasadny zarzutu naruszenia art. 91 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, iż nie został on w odwołaniu sprecyzowany, ani też poparty przez Odwołującego żadnymi dowodami, a nawet twierdzeniami wprost się do niego odnoszącymi.

ad. 2. Mając na celu ocenę zasadności podnoszonego przez Odwołującego zarzutu, Izba ustaliła, iż Przystępujący wraz z wykazem wykonanych usług przedłożył także Zamawiającemu oświadczenie innego podmiotu (Eurest spol. s.r.o.) o oddaniu do dyspozycji Przystępującego własnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia. Oświadczenie to podpisał Miroslav S<sub>x</sub>. Analiza treści powołanego oświadczenia bezsprzecznie wskazuje, iż zostało ono złożone w imieniu Eurest spol. s.r.o. Okoliczność ta jest bezsporna między Stronami postępowania odwoławczego. Odwołujący wskazywał jedynie, iż z opisu znajdującego się pod imieniem i nazwiskiem Miroslav'a S<sub>x</sub> wynika, iż reprezentuje on inny podmiot niż Eurest spol. s.r.o. Nie przedstawił jednak żadnego dowodu na poparcie własnych twierdzeń. Argumentację oparł jedynie na własnym oświadczeniu, zmierzającym do zakwestionowania istnienia umocowania Miroslav'a S<sub>x</sub> do składania oświadczeń woli w imieniu Eurest spol. s.r.o. W ocenie Izby, samo powzięcie wątpliwości przez Odwołującego co do powołanego faktu, nie może zostać uznane za wystarczające dla przyjęcia, iż podnoszony zarzut jest zasadny. Izba uznała, iż w rozpatrywanym

Usunięto: ole

Usunięto: ole

Usunięto: ole

przypadku ciężar dowodu spoczywał na Odwołującym, bowiem to on wywodził skutki prawne z przywoływanych przez siebie twierdzeń. Z uwagi na fakt, iż Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów celem wykazania słuszności własnego twierdzenia, Izba uznała podnoszony przez niego zarzut za bezzasadny.

- ad. 3. Mając na celu ocenę zasadności podnoszonego przez Odwołującego zarzutu, Izba ustaliła, iż Zamawiający w pkt 6.1.1 SIWZ określił warunek dotyczący posiadania uprawnień – wymagał „*uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności w zakresie nie mniejszym niż to wynika z przedmiotu zamówienia – wpis do rejestru prowadzonego przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego*”. Wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mieli dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu został zawarty w pkt 7.1 SIWZ.

W ocenie Izby bezzasadne są twierdzenia Odwołującego, iż Przystępujący przedłożył Zamawiającemu wpisy do rejestru prowadzonego przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego takiego rodzaju lokali, w których nie jest prowadzona działalność tożsama z przedmiotem zamówienia. Analiza powołanego pkt 7.1 SIWZ pozwala bowiem stwierdzić, iż Zamawiający na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu zawartego w pkt 6.1.1 nie żądał *de facto* żadnych dokumentów poza oświadczeniem o spełnianiu warunków złożonym wg załącznika nr 5 do SIWZ. Tym samym wystarczającym było na potwierdzenie tegoż warunku złożenie powołanego oświadczenia. Odwołujący nie kwestionował prawidłowości tego oświadczenia złożonego przez Przystępującego.

Biorąc pod uwagę powołane ustalenia, Izba uznała powołany zarzut za bezzasadny.

Uwzględniając powyższe, Izba, działając na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....