

POSTANOWIENIE
z dnia 4 listopada 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska - Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 4 listopada 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 22 października 2010 r. przez **Trakcja Polska S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez **Tramwaje Warszawskie Sp. z o.o., ul. Siedmiogrodzka 20, 01-232 Warszawa**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Trakcja Polska S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu,
3. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący

.....

U z a s a d n i e
do postanowienia w sprawie o sygn. akt: KIO 2312/10

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na "Zaprojektowanie i wybudowanie trasy tramwajowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ciągu ul. Powstańców Śląskich w Warszawie, prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego przez zamawiającego - Tramwaje Warszawskie Sp. z o.o. wykonawca - Trakcja Polska S.A. złożył odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) (dalej „ustawa Pzp”):

1. art. 29 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1, poprzez zaniechanie dokonania rzetelnego opisu przedmiotu zamówienia,
2. art. 31 ust. 2 i 3, poprzez nieopisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ofert przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Odwołujący wniósł o:

1. merytoryczne rozpatrzenie odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą,
2. nakazanie zamawiającemu uzupełnienia Rozdziału II specyfikacji istotnych warunków zamówienia - „Dokumentacja Określająca Przedmiot Zamówienia” o:
 - kopię mapy zasadniczej,
 - badania gruntowo - wodne,
 - inwentaryzację zieleni,
 - wykaz kolizji z opisem ich zakresu jakie powinny być ujęte w wycenie oferty,
 - opinie gestorów tych kolizji,
 - uszczegółowienie opisu z określeniem wielkości (zakresu) dróg i ścieżek rowerowych celem doprowadzenia opisu przedmiotu zamówienia do jego zgodności z przepisami prawa zamówień.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołania z dnia 2 listopada 2010 r. oświadczył, że uznaje złożone odwołanie w całości jako uzasadnione oraz zobowiązał się do udostępnienia wykonawcom w terminie do dnia 8 listopada 2010 r.:

- kopii mapy zasadniczej,
- wyników badań gruntowo - wodnych,

- inwentaryzacji istniejącej zieleni,
- wykaz kolizji, które powinny być ujęte w ofercie,
- opinii gestorów sieci dla poszczególnych kolizji,
- uszczegółowionego opisu zakresu zamówienia dotyczącego dróg i ścieżek rowerowych oraz klasy drogi i kategorii ruchu,
- stanowiska Inżyniera Ruchu m. st. Warszawy w sprawie wytycznych komunikacyjnych dla budowy drogi i kategorii ruchu.

Zamawiający wskazał nadto, że do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego (art. 185 ust. 2 ustawy Pzp) po stronie odwołującego złożyło dwóch wykonawców:

1. konsorcjum, którego liderem jest Kromiss - Bis Sp. z o.o. z Częstochowy,
2. Torpol Sp. z o.o. z Poznania.

Izba uznała, że skoro zamawiający złożył oświadczenie o uznaniu w całości złożonego odwołania, ze złożonego oświadczenia wynika także, że zamawiający uczyni zadość żądaniom odwołującego, a po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, to stwierdzić należy, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp i na podstawie przepisu art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp z uwzględnieniem postanowień art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, iż w przypadku umorzenia postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Przewodniczący

.....