

Sygn. akt: KIO 2640/10

POSTANOWIENIE
z dnia 15 grudnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

Protokolant: Patrycja Kaczmarska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 15 grudnia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 6 grudnia 2010 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: **PUHP WĘGLOPOL Spółka z o.o., ul. Chodkiewicza 31, 44-100 Gliwice oraz MUR-MAN Rutkowski – Trzecki Spółka jawna, ul. Michelsona 23, 88-320 Strzelno** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Gmina Czarnocin, Czarnocin 100A, 28-506 Czarnocin** w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa ogólnodostępnej hali sportowej w miejscowości Cieszkowy, Gmina Czarnocin (realizacja pod klucz)”

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: **PUHP WĘGLOPOL Spółka z o.o., ul. Chodkiewicza 31, 44-100 Gliwice oraz MUR-MAN Rutkowski – Trzecki Spółka jawna,**

ul. Michelsona 23, 88-320 Strzelno, kwoty 9.000,00 zł (słownie: dziewięć tysięcy złotych), stanowiącej 90% uiszczonego przez Odwołującego wpisu.

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Kielcach**.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e

do postanowienia z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2640/10

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że wobec wszczęcia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego po dniu 21 czerwca 2010 r. (data zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych), którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, tj. po dniu 29 stycznia 2010 r., w którym weszły w życie przepisy *ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do jego rozpoznawania mają zastosowanie przepisy ustawy *Prawo zamówień publicznych* w brzmieniu nadanym ww. ustawą nowelizującą.

Jednocześnie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Nadto ustalono, że odwołanie zostało złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa ogólnodostępnej hali sportowej w miejscowości Cieszkowy, Gmina Czarnocin (realizacja pod klucz)” przez Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: PUHP WĘGLOPOL Spółka z o.o., ul. Chodkiewicza 31, 44-100 Gliwice oraz MUR-MAN Rutkowski – Trzecki Spółka jawna, ul. Michelsona 23, 88-320 Strzelno, w dniu 06.12.2010 r., wobec czynności Zamawiającego polegających na odrzuceniu oferty Odwołującego oraz wykluczeniu Odwołującego z postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenia art. 7 ust. 1 i ust. 3; art. 89 ust. 1 pkt 2 pkt 3; art. 26 ust. 3 i ust. 4 w związku z art. 25 ust. 1; art. 24 ust. 2 pkt 4; 87 ust. 2 pkt 1 i pkt 3 oraz art. 87 ust. 1 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza, na etapie posiedzenia z udziałem stron ustaliła, iż Zamawiający w dniu 13.12.2010 r. przekazał Odwołującemu informację o unieważnieniu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Na etapie posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą, Odwołujący reprezentowany przez Rafała Majzę – Prezesa Zarządu PUHP „WĘGLOPOL” Spółka z o.o. upoważnionego jednoosobowo do reprezentowania PUHP „WĘGLOPOL” Spółka z o.o. oraz upoważnionego do reprezentowania drugiego członka Konsorcjum, tj. „MUR-MAN” Rutkowski – Trzecki Spółka jawna na podstawie pełnomocnictwa z dnia 03.12.2010 r., znajdującego się w aktach sprawy, upoważniającego m.in. do reprezentowania interesów Konsorcjum przed Krajową Izbą Odwoławczą w sprawie złożonego odwołania przeciwko Gminie Czarnocin w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, złożył oświadczenie woli o cofnięciu na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp odwołania wniesionego w dniu 06.12.2010 r.

Skoro Odwołujący na etapie posiedzenia, przed otwarciem rozprawy, złożył do protokołu oświadczenie, iż cofa odwołanie na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp Krajowa Izba Odwoławcza zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego.

Wobec ustalenia, że Odwołujący cofnął odwołanie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, zgodnie z treścią art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż w przypadku cofnięcia odwołania przez odwołującego przed otwarciem rozprawy odwołującemu zwraca się 90% wpisu na mocy przepisu art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty 9.000,00 zł (słownie: dziewięć tysięcy złotych i zero groszy) z wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych stosownie do treści § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....