

Sygn. akt: KIO 2634/10

POSTANOWIENIE
z dnia 16 grudnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska - Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 16 grudnia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 6 grudnia 2010 r. przez **WASKO S.A., ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice** w postępowaniu prowadzonym przez **Operę Wrocławską, ul. Świdnicka 35, 50-066 Wrocław**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **WASKO S.A., ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu,
3. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

Przewodniczący

.....

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pod nazwą: „Zintegrowany system informatyczny i modernizacja sprzętu komputerowego Opery Wrocławskiej” Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007 - 2013 Priorytet 6 „Wykorzystanie i promocja potencjału turystycznego i kulturowego Dolnego Śląska (Turystyka i Kultura)” Działanie nr 6.4 „Turystyka kulturowa” wykonawca WASKO S.A. (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) (dalej „ustawa Pzp”) czynności zamawiającego - Opery Wrocławskiej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 25 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w związku z naruszeniem § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, poprzez wezwanie odwołującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, tj. wskazanych w odwołaniu dokumentów potwierdzających, że dostawy opisane w wykazie dostaw zostały wykonane należycie, pomimo iż odwołujący załączył do wykazu dostaw wymagane dokumenty,

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu, aby:

1. unieważnił czynność wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu,
2. zawiadomił odwołującego o unieważnieniu w/w czynności.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 14 grudnia 2010 r. zamawiający oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty sformułowane przez odwołującego i zobowiązuje się uwzględnić jego żądania.

Nadto zamawiający wniósł o umorzenie postępowania.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający faksem poinformował, że w dniu 10 grudnia 2010 r. otrzymał od wykonawcy Komputronik S.A. drogą faksową powiadomienie o przystąpieniu do postępowania odwoławczego oraz załączył kopię tego faksu.

Z treści oświadczenia wykonawcy Komputronik S.A. wynika, że zgłosił on przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba uznała przystąpienie Komputronik S.A. za nieskuteczne, ponieważ:

1. zgłoszenie przystąpienia wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, nie zaś do zamawiającego, jak uczynił to wykonawca (art. 185 ust. 2 ustawy Pzp),
2. zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego doręcza się pisemnie (z własnoręcznym podpisem) albo w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jedynie jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie (art. 185 ust. 2 ustawy Pzp),
3. wniesienie zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego faksem lub drogą elektroniczną jest niedopuszczalne (§ 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań).

Wobec powyższego Izba uznała, że skoro zamawiający złożył oświadczenie o uznaniu w całości złożonego odwołania, ze złożonego oświadczenia wynika także, że zamawiający uczyni zadość żądaniom odwołującego, a po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, to stwierdzić należy, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp i na podstawie przepisu art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp z uwzględnieniem postanowień art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, iż w przypadku umorzenia postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Przewodniczący

.....