

Sygn. akt: KIO 2636/10

WYROK
z dnia 16 grudnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący – członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

Protokolant: **Paweł Nowosielski**

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **14 grudnia 2010 r.** w Warszawie odwołania wniesionego 6 grudnia 2010 r. przez konsorcjum firm: **1. Halcrow Group Limited Elms House, 43 Brook Greek Londyn W6 7EF, Wielka Brytania, 2. Biuro Projektów Architektonicznych i Budowlanych AiB Sp. z o.o. ul. Pereca 21, 00 - 958 Warszawa**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez zamawiającego: **Województwo Mazowieckie - Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego ul. Jagiellońska 26, 03 - 719 Warszawa.**

Przy udziale wykonawców:

- 1) konsorcjum firm: **SUDOP POLSKA Sp. z o.o. i SUDOP PRAHA a.s., z siedzibą lidera u. Świętokrzyska 14, 00-050 Warszawa,**
 - 2) **SYSTRA S.A., 5 avenue du Coq 75009 Paryż (Francja), adres pełnomocnika Danuta Kembłowska – Dupieu, ul. Foksal 10 lok. A, 00-366 Warszawa,**
- zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. **Oddala odwołanie.**
2. Kosztami postępowania w kwocie **15 000,00 zł.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) obciąża odwołującego: konsorcjum firm: **1. Halcrow Group Limited Elms House, 43 Brook Greek Londyn W6 7EF, Wielka Brytania, 2. Biuro Projektów Architektonicznych i Budowlanych AiB Sp. z o.o. ul. Pereca 21, 00 - 958 Warszawa,**

Przewodniczący

.....

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Wykonanie koncepcji programowo - przestrzennej wraz badaniami geotechnicznymi, raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz programu funkcjonalno - użytkowego dla inwestycji - Przebudowa i rozbudowa bocznic kolejowej Modlin do Portu Lotniczego w Modlinie oraz budowa stacji/przystanku kolejowego na terenie Portu Lotniczego w Modlinie,” prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej Nr 2010/S 212-325198 z 30.10.2010 r. oraz Nr 2010/S 216-330644 z 6 listopada 2010 r.), w dniu 6 grudnia 2010 r. wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w formie pisemnej złożone przez konsorcjum firm: Halcrow Group Limited, Biuro Projektów Architektonicznych i Budowlanych AiB Sp. z o. o, zwane dalej „odwołującym,” z kopią przekazaną w tym samym terminie zamawiającemu.

Wniesienie odwołania nastąpiło wskutek powiadomienia odwołującego w dniu 26 listopada 2010 r. o wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełnienia wyznaczonych warunków.

Zamawiający Województwo Mazowieckie - Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego za spełniających wymagania uznał wykonawców:

- 1) konsorcjum firm: SUDOP POLSKA Sp. z o.o. i SUDOP PRAHA a.s., - punktacja 17.
- 2) SYSTRA S.A., punktacja - 8,
- 3) konsorcjum firm: Biuro Projektów Metroprojekt Sp. z o.o. i AMC - Andrzej M. Chołdzyński Sp z o.o. - punktacja 9,
- 4) Ove Arup & Partners International Limited, reprezentowane w Polsce przez Ove Arup & Partners International Limited Sp. z o.o. Oddział w Polsce - punktacja - 25,
- 5) konsorcjum firm: 1. Halcrow Group Limited 2. Biuro Projektów Architektonicznych i Budowlanych AiB Sp. z o.o. - punktacja 10.

Wskutek powzięcia powyższych czynności, odwołujący zarzucił zamawiającemu – Województwu Mazowieckiemu Urzędowi Marszałkowskiemu Województwa Mazowieckiego naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 113 z 2010 r, poz. 759 ze zm.), tj: art. 7, art. 22 ust.1 pkt. 2 i 3 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu:

- 1) dokonania ponownej oceny wniosków w zakresie spełnienia warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu przez wykonawców: konsorcjum SUDOP POLSKA Sp. z o.o. i SUDOP PRAHA a.s., SYSTRA S.A., konsorcjum Biuro Projektów Metroprojekt Sp. z o.o. i

AMC Andrzej M. Chołdzyński Sp. z o.o., Ove Arup & Partners International Limited,

2) wykluczenia z postępowania wymienionych wyżej wykonawców, którzy nie spełnili warunków udziału w postępowaniu.

W uzasadnieniu zgłoszonych zarzutów i żądań odwołujący powołał się na interes we wniesieniu odwołania, ponieważ sam spełnia wszystkie wymagane przez zamawiającego warunki, w przeciwieństwie do wszystkich pozostałych wykonawców. Przedstawił argumenty, iż zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu precyzyjnie określił szereg warunków jakie musi spełnić potencjalny wykonawca ubiegający się o to zamówienie, aby został dopuszczony do następnego etapu postępowania. W ocenie odwołującego, zamawiający nieprawidłowo ocenił przedstawione przez wymienionych wykonawców dokumenty na potwierdzenie spełnienia warunków ubiegania się o to zamówienie.

I. Konsorcjum firm SUDOP Polska Sp. z o.o. i SUDOP Praha a.s.

I.1. Dokumenty dotyczące doświadczenia zawodowego dołączone do oferty nie potwierdzają w jakim charakterze, ani w jakim zakresie zatrudniony był ten wykonawca w trakcie realizacji następujących projektów:

- ROŚ w ramach modernizacji zelektryfikowanej linii kolejowej Votice - Benesov pod Pragę,
- ROŚ w ramach modernizacji zelektryfikowanej linii Rohycany - Przen., PFU w ramach projektu „Optymalizacja odcinka linii Praha hl.n. - Praha Smichov, PFU w ramach projektu modernizacja linii H.K. Pardub - Chrudim - Modlesicka.

W ocenie odwołującego, skutkuje to nie spełnieniem warunków jakie zamawiający postawił, celem wykazania posiadanego doświadczenia w realizacji podobnych prac.

I.2. Dokumenty dotyczące kwalifikacji i uprawnień osób wskazanych do realizacji zamówienia. Zdaniem odwołującego następujący eksperci nie spełniają wymagań:

a) ekspert nr 3 - projektant konstrukcji budowlanych - osoba wskazana na to stanowisko powinna posiadać zgodnie z określonymi wymaganiami, doświadczenie w projektowaniu co najmniej 2 obiektów stacji kolejowych, wskazane projekty nie potwierdzają spełniania warunków udziału w postępowaniu:

- przedłużenie przejścia pod torami kolejowymi na stacji Sopot wraz z dojściem do peronów dla pociągów SKM w Trójmieście - peron nr 1 i dla pociągów dalekobieżnych,
- peron nr 2 oraz przejście pod ulicą Kolejową w Sopocie,
- w zakresie modernizacji peronu na przystanku SKM Sopot Wyścigi w obrębie tunelu kolejowego pod ulicą Jana z Kolna w Sopocie,
- w zakresie modernizacji peronu nr 1 na stacji PKP w Sopocie KM Trójmiasto.

Perony to wydzielone części stacji. Zamawiający wymagał, aby opracowana dokumentacja

dotyczyła całej stacji, a nie tylko peronów. W ocenie odwołującego, w odniesieniu do projektanta konstrukcji budowlanych - eksperta nr 3, nie udokumentowano doświadczenia w projektowaniu minimum jednego projektu tunelu kolejowego lub metra, jedynie modernizację peronu na przystanku SKM Sopot Wyścigi w obrębie tunelu kolejowego pod ulicą Jana z Kolna w Sopocie. Brak ingerencji w „tunel,” na przystanku znajduje się rozwiązanie inżynierskie bezkolizyjne pomiędzy linią kolejową i ulicą Jana z Kolna tzw. „przejście pod przeszkodą terenową” - wiadukt, jednak trudno je nazwać tunelem. Brak również stacji podziemnej (kolejowej lub metra).

b) ekspert nr 2 - architekt p. Anna K. - osoba podana na to stanowisko powinna posiadać doświadczenie w projektowaniu co najmniej 2 obiektów stacji kolejowych, w tym jednej podziemnej oraz tunelu kolejowego lub metra. Wskazane projekty nie potwierdzają spełniania warunków udziału w postępowaniu.

- przedłużenie przejścia pod torami kolejowymi na stacji Sopot wraz z dojściem do peronów dla pociągów SKM w Trójmieście - peron nr 1 i dla pociągów dalekobieżnych,
- peron nr 2 oraz przejście pod ulicą Kolejową w Sopocie,
- w zakresie modernizacji peronu na przystanku SKM Sopot Wyścigi w obrębie tunelu kolejowego pod ulicą Jana z Kolna w Sopocie,
- w zakresie modernizacji peronu nr 1 na stacji PKP w Sopocie KM Trójmiasto,

Perony to wydzielone części stacji, zamawiający wymagał, aby opracowana dokumentacja dotyczyła całej stacji, a nie tylko peronów. Pani Anna K. zdaniem odwołującego, nie posiada również wymaganego doświadczenia w zakresie projektu tunelu kolejowego lub metra. Wykazywane przejścia pod torami nie są tunelami w rozumieniu spełnienia warunku zamawiającego, nie służą do prowadzenia ruchu kolejowego lub metra

c) ekspert kluczowy nr 4 - projektant branży sanitarnej nie spełnia warunku posiadania doświadczenia zawodowego w zakresie projektowania co najmniej 1 stacji kolejowej. Wskazane projekty dotyczą peronu lub samego budynku dworca, a nie całej stacji kolejowej.

II. SYSTRA S.A.

II.1. Dokumenty dotyczące doświadczenia zawodowego:

a) dokumentacja projektowa podziemnej stacji kolejowej - stacji metra w Paryżu. W referencjach stwierdza się, że „odpowiednie roboty zostały zakończone w 2007 roku.” Oznacza to, że w 2007 roku ukończono roboty budowlane, a nie prace projektowe. Tym samym prace projektowe musiały być ukończone znacznie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat, co w ocenie odwołującego, wyklucza powoływanie się przez wykonawcę na tą referencję w przedmiotowym postępowaniu,

b) pozycja 3 załączonego wykazu dotyczy linii kolejowej w tunelu a nie samego tunelu, co było jednym z wymagań zamawiającego,

c) warunek w zakresie ilości PFU. Zamawiający dwa razy policzył tę samą usługę- „Zagospodarowanie przestrzeni poniżej poziomu rejonu dworca Łódź Fabryczna.” Wykonawca wykazał, że opracował jeden PFU.

Nadto wykonawca powołuje się na doświadczenie firmy AREP Ville, aczkolwiek w złożonych dokumentach brak jakiegokolwiek dokumentu, który uprawniałby SYSTRA S.A. do powoływania się na doświadczenie tego podmiotu.

II.2. Dokumenty dotyczące kwalifikacji i uprawnień osób. Zdaniem odwołującego, następujący eksperci nie spełniają wymagań:

a) ekspert nr 2 architekt - data uzyskania decyzji uznania kwalifikacji zawodowych - 01/04/2009. Ukończenie studiów (1984 r.) nie jest równoznaczne z uzyskaniem kwalifikacji zawodowych i uprawnień do projektowania. W ocenie odwołującego, architekt p. Daniel C. nie spełnia warunku posiadania 10 letniego doświadczenia zawodowego po uzyskaniu uprawnień. Dodatkowo nie wykazano doświadczenia w projektowaniu, ponieważ doświadczenie w kierowaniu przedsięwzięciami budowlanymi nie może być uznane za wymagane przez zamawiającego doświadczenie w wykonywaniu zawodu projektanta,

b) projektant konstrukcji budowlanych – p. Elena C. nie posiada 10 letniego doświadczenia w projektowaniu, ponieważ dopiero 19 stycznia 2010 roku nastąpiło uznanie jej kwalifikacji zawodowych w Polsce.

c) projektant branży elektrycznej - Stanisław C. nie spełnia wymagań określonych przez zamawiającego, ponieważ jego uprawnienia obejmują tylko kolejową sieć trakcyjną i są znacznie węższe od wymaganych.

III. Konsorcjum firm: Biuro Projektowe Metroprojekt Sp. z o. o. i AMC - Andrzej Chołdziński Sp. z o.o.

III.1. Dokumenty dotyczące doświadczenia zawodowego. Zdaniem odwołującego, wskazane projekty nie potwierdzają spełniania warunków udziału w postępowaniu:

a) projekt polegający na opracowaniu PFU oraz informacji o planowanym przedsięwzięciu - przebudowa układu kołowego głowicy zachodniej wraz z przebudową wjazdów z Elektrowozowni Metra na STP Kabaty nie spełnia warunku opisanego przez zamawiającego w pkt 1c). Nadto niezależnie od powyższych zarzutów, praca ta została zakończona 8 października 2007 roku, a więc ponad 3 lata temu.

b) załączone referencje dla poz. 1a, 3b,2a, 5d nie podają dat zakończenia wykonywania usług oraz długości tunelu w odniesieniu do poz. 3 wykazu.

III.2. Dokumenty dotyczące kwalifikacji i uprawnień osób wskazanych do realizacji zamówienia. Zdaniem odwołującego, następujący eksperci nie spełniają wymagań:

a) ekspert nr 1 - kierownik zespołu p. Franciszek M. - nie pełnił w okresie ostatnich

3 lat funkcji: kierownika zespołu wykonującego raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko lub PFU w zakresie inwestycji kolejowych, ani nie uczestniczył w wykonaniu przynajmniej 3 raportów o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w zakresie liniowych inwestycji transportowych,

b) architekt – p. Andrzej C. - nie spełnia wymagań, ponieważ posiadane przez niego uprawnienia nr 1231/LB/90 mają ograniczony zakres, a zamawiający wymagał uprawnień bez ograniczeń,

c) projektant branży sanitarnej – p. Jerzy M. nie spełnia wymagań, ponieważ nie posiada uprawnień projektowych w zakresie sieci i instalacji gazowych oraz sieci ciepłowniczych,

d) ekspert nr 9 - specjalista ornitolog. Zamawiający wymagał posiadania wykształcenia wyższego kierunkowego, tzn. w zakresie biologii, zoologii, ornitologii. Osoba wskazana na to stanowisko posiada wykształcenie wyższe - SGGW, Wydział Leśny, co oznacza zdaniem odwołującego, iż osoba ta nie spełnia wymagań w zakresie spełnienia tego warunku.

e) ekspert nr 2 architekt - wykonawca nie udokumentował posiadania doświadczenia w projektowaniu co najmniej 2 obiektów stacji lub dworców kolejowych, a jedynie w projektowaniu stacji metra. Stacja metra „Dworzec Gdański” wskazuje jedynie jego lokalizację, nie ma natomiast żadnego fizycznego lub funkcjonalnego połączenia z dworcem Warszawa Gdańska. Połączenie takie jest obecnie wykonywane wg innego projektu wykonanego przez inny podmiot.

Brak oświadczeń o współpracy osób, którymi dysponuje wykonawca na podstawie umów o dzieło.

IV. Ove Arup & Partners International Limited.

IV.1. Dokumenty dotyczące doświadczenia. Spełnianie warunku określonego w punkcie 1 a) - dokumentacja projektowa dotycząca podziemnej stacji kolejowej. Zdaniem odwołującego, podane projekty nie potwierdzają spełniania warunków udziału w postępowaniu:

a) wskazana usługa wykonania dokumentacji projektowej 17 stacji, dotycząca Cityringen, Copenhagen Metro, Phase 4 (29/11/2007 - obecnie). Referencje nie potwierdzają, że prace projektowe zostały ukończone, Wykonawca sam w wypełnionym przez siebie załączniku przyznaje, że projekt trwa nadal. Zamawiający wymagał, aby przedstawiane prace były już ukończone.

b) stacja Metra Kings Cross. Podana w referencjach data dotyczy momentu otwarcia stacji, a nie ukończenia usługi projektowania. Usługa projektowania musiała zostać ukończona znacznie wcześniej, zatem powoływanie się na tą referencję nie jest dopuszczalne.

Spełnianie warunku określonego w pkt 1b) dokumentacja projektowa dotycząca tunelu

kolejowego lub tunelu metra o długości min 500 m.

c) wykonawca wskazuje, że w ramach projektu Cityringen, Copenhagen Metro, Phase 4 (29/11/2007 - obecnie) wykonał dokumentację projektową 2 tuneli metra. Referencje nie potwierdzają, że prace projektowe zostały ukończone, Wykonawca sam w wypełnionym przez siebie załączniku wskazuje, że projekt trwa nadal. Zamawiający wymagał, aby przedstawiane prace były już ukończone.

d) KPP, PW, PB „Linia średnicowa w Warszawie" Modernizacja stacji i przystanków osobowych wraz z zadaszzeniami i peronami oraz części tunelu średnicowego". W ocenie odwołującego, dokumentacja projektowa dotyczyła części tunelu. Zamawiający postawił warunek posiadania doświadczenia w projektowaniu tunelu, a nie jego części. Wymieniony projekt budowlany, nie dotyczył budowy tunelu a tylko jego modernizacji, zaś takie pojęcie nie funkcjonuje w prawie budowlanym i nie jest równoznaczne z budową, przebudową i rozbudową obiektu, a zatem nie spełnia wymagań zamawiającego w tym zakresie,

e) wskazane w wykazie usług pozycje 7,8,9 udostępniane przez podmiot trzeci, nie spełniają wymagań zamawiającego.

III.2. Dokumenty dotyczące kwalifikacji i uprawnień osób. Zdaniem odwołującego, następujący eksperci nie spełniają wymagań:

a) ekspert nr 2: architekt. Osoba ta wpisana jest na listę Hamburgskiej Izby Architektów. Wpis nie jest równoznaczny z posiadaniem uprawnień. Osoba ta uprawnienia uzyskała dopiero w 2005 roku, więc nie spełnia wymogu posiadania minimum 10 letniego doświadczenia od momentu uzyskania uprawnień.

b) ekspert nr 3 - projektant konstrukcji budowlanych - p. Adam C., doświadczenie dotyczy kierowania zespołem nadzoru (Inżyniera), a zatem nie spełnia wymagań zamawiającego dotyczących min. 10 - letniego doświadczenia, praktyki w projektowaniu. Pozostałe doświadczenie (poz. 2 i 3) nie obejmuje łącznie 10 - letniej wymaganej praktyki. Dodatkowo doświadczenie opisane w poz. 3 w sposób nieostry, niejednoznaczny opisuje spełnienie wymagań zamawiającego, ponieważ może dotyczyć np. szybów wentylacyjnych i łączących je tuneli.

c) p. G. Paweł - specjalista herpetolog - nie spełnia wymagań zamawiającego, za spełniającą wymagania można uznać tylko poz. 3 z wykazu, bowiem tylko ona dotyczy inwestycji liniowej, zaś zamawiający wymagał wykazania co najmniej dwóch takich prac.

Reasumując, odwołujący stwierdził, iż każdy z wykonawców tj.: 1) konsorcjum SUDOP POLSKA Sp. z o.o. i SUDOP PRAHA a.s., 2) SYSTRA S.A., 3) Konsorcjum Biuro Projektów Metroprojekt Sp. z o.o. i AMC - Andrzej M. Chołdziński Sp. z o.o., 4) Ove Arup & Partners International Limited, nie spełnia warunków określonych przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu, zatem zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt. 2 i 3 w zw. z art. 24 ust.

2 pkt 4 ustawy Pzp zakwestionowani wykonawcy powinni zostać wykluczeni z ubiegania się o to zamówienie publiczne.

Odwołujący powołał się na prawo równego traktowania tak jego samego jak i wszystkich pozostałych uczestników postępowania w zakresie spełnienia przez nich określonych przez zamawiającego warunków udziału w tym postępowaniu.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 7 grudnia 2010 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego pismami złożonymi w siedzibie Izby w dniu 10 grudnia 2010 r. przystąpili po stronie zamawiającego wykonawcy: 1) konsorcjum SUDOP POLSKA Sp. z o.o. i SUDOP PRAHA a.s., 2) SYSTRA S.A., 3) Konsorcjum Biuro Projektów Metroprojekt Sp. z o.o. i AMC - Andrzej M. Chołdziński Sp. z o.o., 4) Ove Arup & Partners International Limited, uznając zarzuty sformułowane przez odwołującego za bezzasadne. Wskazali, iż posiadają interes w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego, ponieważ są zainteresowani uzyskaniem przedmiotowego zamówienia, jako wykonawcy którzy spełnili warunki udziału podane w ogłoszeniu, a w przypadku uwzględnienia odwołania złożonego przez odwołującego utracą możliwość uzyskania zamówienia i związanych z tym korzyści. Przystępujący uznali czynności zamawiającego za odpowiadające ustawie jak również ogłoszeniu o zamówieniu oraz wnieśli:

- 1) o oddalenie odwołania jako nieuzasadnionego,
- 2) o utrzymanie w mocy czynności zamawiającego polegającej na dokonaniu oceny spełnienia warunków udziału.

W uzasadnieniu swego stanowiska, przystępujący - SYSTRA S.A. za całkowicie bezpodstawne uznał zarzuty odwołującego, przedstawiając następującą argumentację.

1. Z referencji załączonej do poz. 1 wykazu doświadczenia zawodowego, wynika wprost, iż wykonawca (w tym zakresie spółka AREP Ville) pomyślnie i w terminie wykonała Projekt Wschodniej Stacji Kolejowej i Metra w Paryżu oraz, że związane z tym prace (roboty, jak wskazał tłumacz, zaś w wersji angielskiej corresponding works) zostały wykonane w roku 2007, to jest w roku przewidzianym przez zamawiającego. Zdaniem przystępującego, odwołujący błędnie zinterpretował samo sformułowanie o zakończeniu robót, utożsamiając je z zakończeniem robót budowlanych a nie z zakończeniem prac projektowych. Oceniał zatem, iż przedłożona referencja jest poprawna i potwierdza ona realizację prac projektowych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania wniosków.

2. Wedle przystępującego SYSTRA, ujęte w treści pkt 3 wykazu prace dotyczą tunelu, a nie samej linii kolejowej. Również z treści referencji wynika, że odnosi się ona do dokumentacji projektowej sporządzonej dla tunelu kolejowego w Frejus. SYSTRA S.A. wykonała kompletny projekt (koncepcję, projekt budowlany, wykonawczy oraz dokumentację przetargową) dostosowania do gabarytu BI i zabezpieczenia tunelu po stronie

francuskiej, natomiast, jak wynika z referencji, na podstawie włoskich projektów budowlanych, sporządziła dodatkowo dokumentację przetargową w dziedzinach telefonii, nagłośnienia, Scentralizowanego Centrum Sterowania, energetyki, torów, inżynierii lądowej poza tunelem i automatyki kolejowej po stronie włoskiej.

3. Przystępujący przyznał, iż wykazał jedno opracowanie z zakresu PFU, zgodnie z wymaganiami podanymi w ogłoszeniu, zaznaczając, iż ten błąd zamawiającego (policzenia jako 2 opracowań), nie miał wpływu na poprawność wyniku kwalifikacji wykonawców. Zważywszy, iż zamawiający w toku przeprowadzania oceny nie uwzględnił wniosku konsorcjum KV Projekty Inżynieryjne i Architektoniczne Sp. z o.o. (lider), to niezależnie od ewentualnego błędu, do kolejnego etapu zostało dopuszczonych 5 wykonawców, czyli dokładnie tylu, ilu przewidywało ogłoszenie o zamówieniu.

4. Przystępujący podał, iż wątpliwości podnoszone przez odwołującego, a dotyczące kwalifikacji i doświadczenia zawodowego p. Daniela C., były już raz wyjaśniane zamawiającemu w piśmie z dnia 23 listopada 2010 roku, znajdującym się w aktach postępowania, w których jako wykonawca, potwierdził, iż ekspert kluczowy nr 2 - architekt, p. Daniel C., uzyskał odpowiednie uprawnienia zawodowe poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, tzn. jest architektem dyplomowanym przez Rząd Republiki Francuskiej na podstawie dyplomu architekta z 21 lipca 1989 roku, wpisanym do rejestru - Tabeli Stowarzyszenia Architektów Obwodu Ile-de-France pod numerem regionalnym 015577 i numerem krajowym 035101. Tym samym, Pan Daniel C. posiada aż 21 letnie doświadczenie zawodowe, licząc od daty uzyskania uprawnień. Jedynie zatem informacyjnie przystępujący w treści swojego oświadczenia podał, że z dniem 1 kwietnia 2009 roku kwalifikacje zawodowe p. Daniela C. zostały dodatkowo uznane przez Polską Izbę Architektów.

5. Przystępujący w ślad za pismem przesłanym na wezwanie zamawiającego z dnia 23 listopada 2010 r, ponownie wyjaśnił, że ekspert kluczowy nr 3 - projektant konstrukcji budowlanych, p. Elena C., uzyskała odpowiednie uprawnienia zawodowe poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. W dniu 27 marca 1997 r. otrzymała ona dyplom w dziedzinie inżynierii lądowej i wodnej na politechnice Turyńskiej, który zgodnie z prawem (kraju wystawienia) francuskim uprawnia ją do wykonywania zawodu inżyniera budownictwa. Tym samym, p. C. spełnia wszelkie wymagania stawiane przez zamawiającego projektantowi konstrukcji budowlanych. Natomiast jedynie informacją dodatkową, pozostającą bez wpływu na uznanie, że p. C. spełnia wymagania jest podanie przez wykonawcę, iż jej kwalifikacje zawodowe zostały również uznane przez Polską Izbę Inżynierów Budownictwa w dniu 19 stycznia 2010 roku.

6. Przystępujący SYSTRA S.A. wskazał, iż wyjaśnienie wątpliwości odwołującego wobec osoby p. Stanisława C. eksperta nr 5 projektanta branży elektrycznej, znajduje się w treści Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 20 grudnia 1996 roku. Z

treści tego rozporządzenia wynika bowiem, że osoba posiadająca uprawnienia w zakresie kolejowych sieci elektroenergetycznych (a nie jak to wskazał odwołujący sieci trakcyjnych), posiada nieograniczone uprawnienia również w zakresie instalacji i urządzeń technicznych zasilania i sterowania kolejowej sieci trakcyjnej oraz urządzeń elektroenergetyki na obszarach kolejowych, co w efekcie oznacza, że uprawnienia posiadane przez p. Stanisława C. w pełni odpowiadają wymogą określonym przez zamawiającego.

7. Przystępujący wskazał, że w dokumentacji postępowania znajduje się oświadczenie Spółki AREP Ville z dnia 9 listopada 2010 r. o udostępnieniu jej wiedzy i doświadczenia Spółce SYSTRA S.A. wraz z oświadczeniami o udostępnieniu osoby na stanowisko architekta p. Daniela C. i oświadczeniem o braku podstaw do wykluczenia z postępowania. Dokument ten został przedłożony zamawiającemu na jego prośbę, z pismem z dnia 23 listopada 2010 roku.

O terminie posiedzenia Izby zostali powiadomieni wszyscy wykonawcy, którzy zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego.

Izba postanowiła dopuścić wykonawców: 1) Konsorcjum SUDOP POLSKA sp. z o.o. i SUDOP PRAHA a.s., 2) SYSTRA S.A. do udziału w postępowaniu odwoławczym, z oznaczeniem tego przystąpienia po stronie zamawiającego.

Izba postanowiła nie dopuścić do postępowania odwoławczego następujących wykonawców:

1. Konsorcjum Biuro Projektów Metroprojekt Sp. z o.o. i AMC - Andrzej M. Chołdziński Sp. z o.o. ze względu na:

- brak przekazania kopii przystąpienia stronom postępowania, jak nakazuje art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, jednocześnie z terminem złożenia przystąpienia,

- brak wykazania umocowania do wnoszenia środków ochrony prawnej. Przedstawione pełnomocnictwo dla lidera - BP Metroprojekt Sp. z o.o. „w szczególności upoważnia pełnomocnika do reprezentowania AMC i Metroprojekt oraz reprezentowania ich w przetargu ograniczonym w zakresie zdefiniowanym Umową o Wspólnym Przedsięwzięciu zawartą między AMC a Metroprojekt. Przystępujący nie przedstawił tej umowy ani innego pełnomocnictwa, z którego wynikałoby co najmniej rodzajowe umocowanie dla lidera do wnoszenia środków ochrony prawnej w przedmiotowym postępowaniu. Z tych względów Izba uznała, iż przystąpienie do postępowania odwoławczego ze strony tego wykonawcy zostało wniesione przez osobę nieumocowaną.

2. Ove Arup & Partners International Limited Wielka Brytania działa poprzez Ove Arup & Partners International Limited Sp. z o.o. oddział w Polsce. Zgodnie z przedstawionym odpisem z KRS nr 164217, osoby reprezentujące zagranicznego przedsiębiorcę w oddziale

to p. Andrzej S. i p. Jan Z. Przystąpienie zostało podpisane przez p. Rafała D. Mimo, że przystępujący podał, iż w aktach postępowania o udzielenie zamówienia znajdują się właściwe pełnomocnictwa, pełnomocnicy zamawiającego temu zaprzeczyli. Z tych względów Izba uznała, iż przystąpienie do postępowania odwoławczego ze strony tego wykonawcy zostało wniesione przez osobę nieumocowaną.

Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania w oparciu o postanowienia art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

W dniu 13 grudnia 2010 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej pismo zamawiającego z tej samej daty, informujące, iż uwzględnić w całości odwołanie wykonawcy – konsorcjum: Halcrow Group Limited i Biuro Projektów Architektonicznych i Budowlanych AiB Sp. z o. o i unieważnić dotychczasową ocenę spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz otrzymane oceny spełnienia tych warunków i dokonać ponownej oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Na kopii pisma, za którą przyjmuje się wydruk z telefaksu, został złożony podpis z up. Marszałka Województwa przez Kierownika Wydziału Zamówień Publicznych p. Krzysztofa S., z jednoczesną informacją o przekazaniu wymienionej odpowiedzi wykonawcom, którzy zgłosili przystąpienia. Oryginał wymienionego pisma wraz z pełnomocnictwem do powzięcia tej czynności w imieniu zamawiającego, został złożony na posiedzeniu Izby.

Zgodnie z § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U Nr 48, poz. 280), z wyjątkiem wniesienia odwołania oraz przystąpienia, do postępowania odwoławczego, korespondencja w sprawie odwoławczej (może być przesyłana faksem lub drogą elektroniczną W przypadku korespondencji przesyłanej faksem (...) domniemywa się, że dzień przesłania korespondencji faksem (...) jest dniem doręczenia, jeżeli korespondencja została przesłana niezwłocznie również w formie pisemnej. Skoro w dniu 14 grudnia 2010 r. zostało wyznaczone posiedzenie Izby, złożenie oryginału pisma z dnia 13 grudnia 2010 r. wraz z pełnomocnictwem na posiedzeniu, wyczerpuje wymogi formalne związane z uwzględnieniem odwołania przed otwarciem rozprawy.

Zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili po stronie wykonawcy pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W niniejszej sprawie po stronie zamawiającego w postępowaniu odwoławczym przystąpili w terminie wykonawcy: 1) Konsorcjum SUDOP POLSKA sp. z o.o. i SUDOP PRAHA a.s., 2) SYSTRA S.A., zatem Izba nie miała podstaw do umorzenia postępowania na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania.

Stosownie do regulacji zawartej w § 13 ust. 1 pkt 3 (rozdział 2) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U Nr 48, poz. 280), w ramach czynności wstępnych i przygotowawczych do rozprawy, skład orzekający wzywa uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie trzech dni od dnia otrzymania wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Uwzględnienie odwołania nastąpiło przez zamawiającego w dniu 13 grudnia 2010 r, natomiast termin posiedzenia Izby został uprzednio wyznaczony na dzień 14 grudnia 2010r, godz. 10:00. W takim przypadku skład orzekający nie wzywa przystępującego do złożenia oświadczenia co do skorzystania z prawa do wniesienia sprzeciwu, gdyż przystępujący może wnieść sprzeciw pisemnie lub ustnie do protokołu posiedzenia zgodnie z art. 186 ust. 5 ustawy Pzp. Wówczas stosownie do postanowień art. 186 ust. 4 tej ustawy Izba rozpoznaje odwołanie.

Wykonawcy, którzy skutecznie przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego:

- 1) wykonawca konsorcjum: SUDOP POLSKA sp. z o.o. i SUDOP PRAHA a.s., nie przybył na posiedzenie Izby, mimo prawidłowego powiadomienia ani nie złożył w formie pisemnej sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania.
- 2) wykonawca SYSTRA S.A. złożył oświadczenie do protokołu posiedzenia, iż wnosi sprzeciw wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy zachodziły podstawy do merytorycznego rozpoznania odwołania.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody: z ogłoszenia o zamówieniu wraz ze zmianami, protokołu postępowania z załącznikami, dokumentacji wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez wykonawcę SYSTRA S.A., wezwania przez zamawiającego do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów oraz udzielonej odpowiedzi.

Ponadto Izba rozważyła stanowiska pełnomocników stron i uczestnika postępowania, przedstawione do protokołu rozprawy.

Rozpatrując sprawę w związku z uwzględnieniem odwołania, jedynie w granicach zarzutów odwołania wobec oceny przez zamawiającego wniosku wykonawcy SYSTRA S.A., jak stanowi art. 192 ust. 7 ustawy Pzp, Izba ustaliła co następuje.

Przedmiotem zamówienia jest „Wykonanie koncepcji programowo - przestrzennej wraz z badaniami geotechnicznymi, raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz programu funkcjonalno - użytkowego inwestycji pn. „Przebudowa i rozbudowa bocznic kolejowej ze stacji kolejowej Modlin do Portu Lotniczego w Modlinie oraz budowa stacji/przystanku kolejowego na terenie Portu Lotniczego w Modlinie.”

W ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Nr 2010/S 212-325198 z 30.10.2010 r. wraz ze zmianami wprowadzonymi ogłoszeniem Nr 2010/S 216-330644 z 6 listopada 2010 r. zawarty jest opis zamówienia, który podaje, iż zakres usługi obejmuje wykonanie koncepcji programowo-przestrzennej wraz z badaniami geotechnicznymi, raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz programu funkcjonalno-użytkowego dla inwestycji pn. „Przebudowa i rozbudowa bocznic kolejowej ze stacji kolejowej Modlin do Portu Lotniczego w Modlinie oraz budowa stacji/przystanku kolejowego na terenie Portu lotniczego w Modlinie.”

Przedmiot zamówienia przewiduje wykonanie:

Etap I:

- 1) koncepcji programowo-przestrzennej z oszacowaniem kosztów prac projektowych i budowlanych dla wariantów rozpatrywanych w koncepcji;
- 2) badań geotechnicznych;
- 3) raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia;

Etap II:

- 4) wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji przedsięwzięcia Euro 2012 wraz z opracowaniem lub uzyskaniem wymaganych załączników (np. opinii, map) do ww. wniosku oraz uzyskanie prawomocnej decyzji o lokalizacji przedsięwzięcia EURO 2012;
- 5) dokumentacji geologiczno-inżynierskiej;

Etap III:

- 6) programu funkcjonalno-użytkowego;
- 7) planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym,

W sekcji III.2 ogłoszenia określone zostały warunki udziału w postępowaniu.

III.2.1) Sytuacja podmiotowa wykonawców, w tym wymogi dotyczące wpisu do rejestru zawodowego lub handlowego. Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów:

1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

1) posiadania wiedzy i doświadczenia:

Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli wykonawca w okresie ostatnich trzech lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej:

- a) 1 dokumentację projektową dotyczącą podziemnej stacji kolejowej (lub stacji metra),
- b) 1 dokumentację projektową dotyczącą tunelu kolejowego lub tunelu metra o długości minimum 500 m,
- c) 1 program funkcjonalno użytkowy dla inwestycji związanej z infrastrukturą kolejową,
- d) 2 raporty oddziaływania na środowisko dla inwestycji linowych lub dotyczące infrastruktury kolejowej;

2) dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia: - zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli wykonawca wykaże się dysponowaniem osobami:

b) ekspert kluczowy nr 2: architekt posiadający: uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej do projektowania bez ograniczeń, minimum 10-letnie doświadczenie (licząc od daty uzyskania uprawnień budowlanych do terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu) w projektowaniu co najmniej 2 obiektów stacji lub dworców kolejowych oraz co najmniej jednego projektu tunelu kolejowego lub metra,

c) ekspert kluczowy nr 3: projektant konstrukcji budowlanych posiadający: wykształcenie techniczne, uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, minimum 10 letnie doświadczenie (licząc od daty uzyskania uprawnień budowlanych do terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu) w projektowaniu co najmniej 2 obiektów stacji kolejowych, w tym jednej podziemnej (lub projektów stacji metra) oraz minimum jednego projektu tunelu kolejowego lub metra,

e) ekspert kluczowy nr 5: projektant elektryczny, posiadający: wykształcenie techniczne, uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń, minimum 10 letnie doświadczenie zawodowe w projektowaniu (licząc od daty uzyskania uprawnień budowlanych do terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu), Nie dopuszcza się wskazania przez wykonawców w ofercie tej samej osoby na więcej niż jedno stanowisko eksperta kluczowego.

1. w celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa powyżej, zamawiający żądał następujących dokumentów:

- 1) oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu;
- 2) wykazu wykonanych usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te usługi zostały wykonane należycie;
- 3) wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

W przypadku potwierdzania przez wykonawców warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, które odpowiednie uprawnienia zawodowe zdobyły poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej niezbędne było podanie daty uzyskania decyzji uznania kwalifikacji zawodowych wydanej przez Polską Izbę Inżynierów Budownictwa. Przedmiotowa decyzja uprawnia do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie obywateli państw członkowskich UE, Konfederacji Szwajcarskiej oraz państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o wolnym handlu EFTA - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, którzy nabyli w tych państwach kwalifikacje odpowiadające uprawnieniom budowlanym w Polsce - zgodnie z polskim Prawem budowlanym,

- 4) oświadczenia, że osoby które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień,
- 8) jeżeli wykonawca wykazując spełnienie warunków dotyczących wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, zamawiający wymagał złożenia pisemnego oświadczenia tych podmiotów, do oddania wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia,
- 9) w celu wykazania, iż w stosunku do podmiotów, o których mowa w ust. 8 nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 24 ust. 1 Pzp (o ile podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia) zamawiający żądał przedstawienia;
 - a) oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia,
 - b) aktualnego odpisu z właściwego rejestru (...), a w stosunku do osób fizycznych oświadczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2,
- 11) wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu oraz na osobach zdolnych do wykonania zamówienia innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących

go z nimi stosunków.

16) ocena spełnienia warunków wymaganych od wykonawców prowadzona będzie na podstawie analizy dokumentów i oświadczeń dołączonych do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu według formuły spełnia/nie spełnia.

Sekcja IV.1.2. ogłoszenia zawiera ograniczenie liczby wykonawców którzy zostaną zaproszenia do składania ofert, przewidywana liczba wykonawców – 5.

Zgodnie z art. 51 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający przekazał informację o wynikach oceny spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu i otrzymanych ocenach spełniania tych warunków w dniu 26 listopada 2010 r., podał iż w odpowiedzi na ogłoszenie opublikowane dnia 30.10.2010 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz na stronie internetowej zamawiającego wpłynęło 6 wniosków. Zamawiający uznał, iż warunki udziału w postępowaniu spełniło 5 wykonawców: tj. 1) Konsorcjum SUDOP POLSKA sp. z o.o. i SUDOP PRAHA a.s., 2) SYSTRA S.A., 3) Konsorcjum Biuro Projektów Metro projekt Sp. z o.o. i AMC - Andrzej Chołdzyński Sp. z o.o., 4) Ove Arup & Partners International Limited, Jednocześnie zamawiający poinformował, że z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy Pzp zostało wykluczone konsorcjum: KV Projekty Inżynieryjne i Architektoniczne Sp. z o.o. (lider).

Termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu został wyznaczony w sekcji IV.3.4 ogłoszenia na 10 listopada 2010 r. Ogłoszenie zostało wysłane celem publikacji w dniu 28.10.2010 r.

W dniu 19 listopada 2010 r. zamawiający zwrócił się do wykonawców o uzupełnienie dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp:

1) konsorcjum SYSTRA S.A. w zakresie:

a) uzupełnienia wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia o dacie uzyskania uprawnień przez ekspertów: architekta, projektanta konstrukcji budowlanych, projektanta dróg, specjalisty w zakresie geologii i geotechniki (doświadczenie liczone od daty uzyskania uprawnień)

b) oświadczenia podmiotu udostępniającego potencjał osobowy w odniesieniu do osoby na stanowisko architekta.

Pismem z dnia 23 listopada 2010 r. przystępujący SYSTRA S.A. udzielił wyjaśnień potwierdzając posiadanie wymaganych uprawnień zawodowych przez architekta p. Daniela C. oraz projektanta konstrukcji budowlanych p. Elenę C. Załączył pisemne zobowiązania z dnia 9 listopada 2010 r. firmy AREP Ville 163 bis, Avenue de Clichy, 75017 Paris, France do oddania do dyspozycji wykonawcy firmie SYSTRA S.A. wiedzy i doświadczenia zdobytego przy realizacji projektów, na okres korzystania z nich przy wykonywaniu przedmiotowego

zamówienia oraz zobowiązanie do oddania do dyspozycji SYSTRA S.A. eksperta kluczowego nr 2 architekta p. Daniela C. na okres korzystania z niego przy wykonywaniu zamówienia. Oświadczając, że wymieniona osoba pozostaje w dyspozycji AREP Ville. Jak również zostało przedstawione oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia firmy AREP Ville.

Uwzględniając udzielone wyjaśnienia oraz uzupełnienia, wniosek wykonawcy SYSTRA S.A. obejmuje następujące oświadczenia i dokumenty.

1. Dokumenty dotyczące doświadczenia zawodowego:

a) poz. 1 wykazu zawiera oświadczenie wykonawcy, iż dokumentacja projektowa podziemnej stacji kolejowej i stacja metra w Paryżu była opracowywana w terminie 1999 - 12.2007 r. W referencjach stwierdza się, że AREP pomyślnie i w terminie wykonał projekt wschodniej stacji kolejowej i metra w Paryżu, odpowiednie roboty zostały zakończone pod koniec 2007 roku.”

b) poz. 3 załączonego wykazu zawiera oświadczenie o realizacji projektu dotyczącego linii kolejowej przechodzącej przez tunel w Frejus.

W pozycji 2 zostało wykazane opracowanie dokumentacji projektowej, obejmującej 2 tunele, każdy powyżej 2 km,

c) wykonawca SYSTRA S.A. przyznał, iż w zakresie warunku w zakresie opracowania PFU, zamawiający dwa razy policzył tę samą usługę - „Zagospodarowanie przestrzeni poniżej poziomu rejonu dworca Łódź Fabryczna.” Wykonawca wykazał, że opracował jeden PFU, co potwierdza spełnienie warunku.

II.2. wykonawca SYSTRA S.A. złożył oświadczenie, iż:

a) ekspert nr 2 architekt – p. Daniel C. uzyskał uprawnienia zawodowe 21 lipca 1989 r. Podał datę uzyskania decyzji uznania kwalifikacji zawodowych wskazanego specjalisty przez Polską Izbę Architektów 1 kwietnia 2009. W odniesieniu do wymienionej osoby zostało wskazane doświadczenie w projektowaniu oraz doświadczenie w kierowaniu przedsięwzięciami w charakterze kierownika do spraw projektu, kierownika zespołu projektowego. Na wezwanie zamawiającego wykonawca SYSTRA S.A. uzupełnił pisemnie oświadczenie firmy AREP Ville, z dnia 9 listopada 2010 r. o udostępnieniu wiedzy, doświadczenia i osoby rekomendowanej na stanowisko architekta p. Daniela C..

b) ekspert nr 3 - projektant konstrukcji budowlanych – p. Elena C. uzyskała odpowiednie uprawnienia zawodowe poza granicami Polski w dniu 27 marca 1997 r, uprawniające do wykonywania zawodu inżyniera budownictwa. Uzyskanie decyzji uznania kwalifikacji zawodowych przez Polską Izbę Inżynierów Budownictwa nastąpiło 19 stycznia 2010 roku.

c) przystępujący złożył oświadczenie, iż ekspert nr 5 - projektant branży elektrycznej

- Stanisław C. spełnia wymagania określone przez zamawiającego, ponieważ jego uprawnienia obejmują projektowanie bez ograniczeń w danej specjalności. Posiada uprawnienia budowlane w zakresie kolejowych obiektów budowlanych nr OBN - 907/225/29/67 z 16.11.1967 r. wydane przez Dyрекcję Okręgową Kolei Państwowych we Wrocławiu. W wyjaśnieniach, wykonawca SYSTRA S.A. oświadczył, iż uprawnienia eksperta nr 5 w myśl przepisów Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 20 grudnia 1996 r. (z daty wydania uprawnień) określają, że osoba posiadająca uprawnienia w zakresie kolejowych sieci elektroenergetycznych posiada nieograniczone uprawnienia również w zakresie instalacji i urządzeń technicznych zasilania i sterowania kolejowej sieci trakcyjnej oraz urządzeń elektroenergetyki na obszarach kolejowych, wymagane w postępowaniu.

Izba zważyła co następuje.

Nie budziło wątpliwości, uprawnienie odwołującego do korzystania ze środków ochrony prawnej, skoro posiada on interes w uzyskaniu danego zamówienia. Wprawdzie na danym etapie postępowania, wniosek odwołującego o dopuszczenie do udziału w postępowaniu został uwzględniony, lecz przez wyeliminowanie konkurentów, którzy w ocenie odwołującego, nie spełniają warunków ustalonych przez zamawiającego, mógł zwiększyć własną szansę na uzyskanie zamówienia i związanych z tym korzyści.

Zamawiający zawarł w ogłoszeniu opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków, związany z przedmiotem zamówienia oraz do niego proporcjonalny, jak nakazuje art. 22 ust. 4 ustawy Pzp. W ślad za tym należało uznać, iż w świetle § 1 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), wymagania zamawiającego przedstawienia:

- 1) oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu;
- 2) wykazu wykonanych usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te usługi zostały wykonane należycie;
- 3) wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia, a także zakresu wykonywanych

przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

4) oświadczenia, że osoby które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.

8) jeżeli wykonawca wykazując spełnienie warunków dotyczących wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, - pisemnego oświadczenia tych podmiotów, do oddania wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia,

- znajdowały pełne uzasadnienie w treści przywołanego wyżej przepisu ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 26 ust. 2a ustawy Pzp, wykonawca na żądanie zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym jest zobowiązany wykazać odpowiednio, nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, spełnienie warunków o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp oraz brak podstaw do wykluczenia.

Przedmiotem zarzutów ze strony odwołującego było zaniechanie wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, wszystkich wykonawców poza odwołującym, którzy zostali przez zamawiającego pozytywnie zweryfikowani, jako takich, którzy w ocenie odwołującego, nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący nie podnosił, iż konkurencyjny wykonawca SYSTRA S.A. złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Nie zarzucał, iż zamawiający zaniechał z tej przyczyny wykluczenia wykonawcy w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Tylko wówczas zachodziłyby podstawy do konfrontowania złożonych oświadczeń wykonawcy z treścią innych dokumentów, np. referencji (ponad potwierdzenie należytego wykonania usługi), czy też przedłożonych decyzji w odniesieniu do uprawnień budowlanych osób wyznaczonych do wykonania zamówienia.

Z tych względów rozpatrując niniejszą sprawę, Izba dopuściła i przeprowadziła wyłącznie dowody dotyczące omówionych w ogłoszeniu warunków i podanego sposobu oceny ich spełnienia. Treści wymaganych oświadczeń, do których złożenia byli zobligowani wykonawcy i referencji w odniesieniu do potwierdzenia należytego wykonania prac ujętych w wykazie.

Z postanowień ogłoszenia o zamówieniu wynika, że osoby zaproponowane na stanowiska projektantów odpowiednich branż muszą posiadać uprawnienia budowlane bez ograniczeń, stosownie do wykonywanej specjalności. Przedmiotowy wymóg, stanowiący element warunku udziału w postępowaniu, należało odczytać w ten sposób, że jest to żądanie zamawiającego, które należy spełnić, jednakże nie było konieczne przedstawienie dokumentu, potwierdzającego posiadanie uprawnień budowlanych, bowiem wśród dokumentów i oświadczeń wymienionych w sekcji III.2.1) pkt 1 ogłoszenia brak wskazania na przedmiotowy dokument. Zamawiający, w odniesieniu do kwalifikacji zawodowych,

wymagał jedynie przedstawienia informacji w tym zakresie w formie oświadczenia własnego wykonawcy. Powyższe, w opinii Izby, nie dawało podstaw do żądania konkretnego dokumentu na okoliczność potwierdzenia uprawnień budowlanych. Ani dokumenty takie – złożone jedynie przez niektórych wykonawców, nie mogły być oceniane. Zamawiający może oprzeć czynność oceny wniosków o dokumenty, których wymagał w ogłoszeniu i o zasady, które z góry ustanowił, wiążące nie tylko dla wykonawców, ale również dla samego zamawiającego. Odstępstwa w tym zakresie, stanowiłyby naruszenie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp. Uchybiały zasadzie równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji i prowadzenia postępowania według reguł ustawy Pzp. Natomiast, wszelkie niejasności i brak precyzji w przedmiocie określenia wymagań zamawiającego, nie mogą obciążać wykonawców.

Jednakże przyjęcie takiego stanowiska nie oznacza, iż wykonawca zwolniony był z obowiązku potwierdzenia warunku udziału w postępowaniu. Przynajmniej z treści wykazu doświadczenia zawodowego wykonawcy, wykazu osób przeznaczonych do realizacji zamówienia, czy z odrębnych oświadczeń w tym zakresie, musiały wynikać: posiadanie wymaganej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r., Nr 156, poz. 1118 ze zm.), określone w ust. 1-5 art. 14 tej ustawy uprawnienia budowlane dla wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, są udzielane w specjalnościach: architektonicznej, konstrukcyjno-budowlanej, drogowej, mostowej, kolejowej, wyburzeniowej, telekomunikacyjnej, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, instalacyjnych w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, stwierdzone decyzją, zwaną „uprawnieniami budowlanymi”, wydaną przez organ samorządu zawodowego, z uwzględnieniem art. 104 Prawa budowlanego, iż nadane wcześniej uprawnienia przez uprawnione organy zachowują ważność. Jednocześnie, na podstawie przepisu art. 12a ustawy Prawo budowlane, samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, określone w art. 12 ust. 1, mogą również wykonywać osoby, których odpowiednie kwalifikacje zawodowe zostały uznane na zasadach określonych w przepisach odrębnych. Zgodnie z przepisami art. 5 ust. 2 pkt 4, ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2001 r., Nr 5 poz. 42 ze zm.), izby inżynierów budownictwa zraszają osoby, które są obywatelami państw członkowskich UE, którzy nabyli kwalifikacje zawodowe do wykonywania działalności w budownictwie, równoznacznej wykonywaniu samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w specjalnościach określonych art. 14 Prawa budowlanego oraz posiadają odpowiednią

decyzję o uznaniu kwalifikacji zawodowych.

Z powyższego wynika wymaganie zamawiającego, iż w przypadku potwierdzenia przez wykonawców warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, które odpowiednie uprawnienia zawodowe zdobyły poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej niezbędne było podanie daty uzyskania decyzji uznania kwalifikacji zawodowych wydanej przez Polską Izbę Inżynierów Budownictwa, czy Izbę Architektów. Przedmiotowa decyzja uprawnia do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie obywateli państw członkowskich UE, Konfederacji Szwajcarskiej oraz państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o wolnym handlu EFTA - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, którzy nabyli w tych państwach kwalifikacje odpowiadające uprawnieniom budowlanym w Polsce - zgodnie z polskim Prawem budowlanym i ustawą z dnia 18 marca 2008 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej. (Dz. U. Nr 63, poz. 394).

Izba nie podzieliła stanowiska odwołującego, iż doświadczenie zawodowe osób wskazanych na stanowiska: architekta - p. Daniela C. i projektanta konstrukcji budowlanych p. Eleny C., należało liczyć począwszy od daty jaką podał przystępujący SYSTRA S.A., określając wydanie decyzji o uznaniu kwalifikacji zawodowych tych osób w Polsce.

Osobom, które są obywatelami państw członkowskich UE, jak p. Daniel C. i p. Elena C., które nabyły kwalifikacje zawodowe do wykonywania działalności w budownictwie w tych państwach, w specjalnościach określonych art. 14 Prawa budowlanego oraz posiadają odpowiednią decyzję o uznaniu kwalifikacji zawodowych, zalicza się wiedzę i kwalifikacje, w zakresie wykonanych opracowań projektowych, począwszy od daty uzyskania uprawnień zawodowych zgodnie z przepisami krajowymi, w tym przypadku francuskimi i włoskimi, a nie od daty ich potwierdzenia przez właściwy organ samorządu zawodowego w Polsce. Z opisu doświadczenia wymienionych projektantów dokonanego przez SYSTRA S.A., wynika, iż wykonywali oni opracowania projektowe w zakresie jakiego wymagał zamawiający, posiadają uprawnienia bez ograniczeń do projektowania w swoich specjalnościach, a staż zawodowy i doświadczenie nie jest mniejsze niż wymagane 10-letnie. Sprawowanie funkcji kierownika projektu przez p. Daniela C. nie wyłącza możliwości bezpośredniego uczestniczenia w jego opracowywaniu. Przerwy czasowe pomiędzy wykonywaniem poszczególnych projektów z zakresu inwestycji liniowych, nie mają znaczenia dla stwierdzenia wymaganego doświadczenia zawodowego p. Eleny C., która realizowała tego rodzaju opracowania począwszy od stycznia 1999 r.

Należało uznać, iż również ekspert nr 5, projektant w branży elektrycznej p. Stanisław C., spełnia wymagania, gdyż zgodnie z oświadczeniem wykonawcy SYSTRA S.A., posiada uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności kolejowe sieci elektroenergetyczne, nr OIK6-4642/1/2000 z 28.04.2000 r, wydane przez Okręgowego Inspektora Kolejnictwa we Wrocławiu, w oparciu o ówczynie obowiązujące w

tym zakresie rozporządzenie z dnia 20 grudnia 1996 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w dziedzinie transportu kolejowego (Dz. U. z 1997 r. Nr 4, poz. 23). W myśl § 3 pkt 3 wymienionego rozporządzenia, ilekroć jest w nim mowa o uprawnieniach w specjalności kolejowe sieci elektroenergetyczne, należy przez to rozumieć instalacje i urządzenia techniczne zasilania i sterowania kolejowej sieci trakcyjnej oraz urządzenia elektroenergetyki na obszarach kolejowych. Zgodnie z powyższą definicją uprawnienia w specjalności kolejowe sieci elektroenergetyczne, obejmują zatem wbrew stanowisku odwołującego, urządzenia zasilania i sterowania. Przepisy § 20 rozporządzenia Ministra Transportu z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. Nr 83, poz. 578) definiujące zakres nadanych uprawnień w specjalności kolejowej nie wyłączają urządzeń zabezpieczeń i sterowania zarówno przy uprawnieniach w zakresie pełnym jak i ograniczonym.

Fakt posiadania odpowiedniego rodzaju uprawnień budowlanych i decyzji o uznaniu kwalifikacji zawodowych powinien być zawarty w oświadczeniach wykonawców dołączonych do wykazu osób, jak żądał tego zamawiający. Zamawiający nie miał podstaw do samodzielnego ustalania tych okoliczności w oparciu o różnorodne dokumenty źródłowe, przedłożone przez część wykonawców. W oparciu o sposób oceny warunków udziału w postępowaniu, jakie ustanowił zamawiający, to na wykonawcach spoczywał ciężar sprawdzenia czy wskazani projektanci poszczególnych branż legitymują się odpowiednimi do wyznaczonego zakresu obowiązków uprawnieniami budowlanymi. Zamawiający był uprawniony, aby opierać się na w tym względzie na oświadczeniach wykonawcy, który za ich treść ponosi pełną odpowiedzialność.

Izba nie podzieliła stanowiska odwołującego, iż przystępujący SYSTRA S.A. nie legitymuje się odpowiednim doświadczeniem zawodowym.

Użyczenie doświadczenia w zakresie wykonania dokumentacji projektowej Wschodniej Stacji Kolejowej i Metra w Paryżu nastąpiło przez firmę AREP Ville, a projekt ten „dotyczy” zarówno podziemnej stacji kolejowej jak i stacji metra, zgodnie z wymaganiami podanymi w ogłoszeniu. Projekt został zakończony w grudniu 2007 r., a więc w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania wniosków. Zostało złożone pisemne oświadczenie firmy AREP Ville, z dnia 9 listopada 2010 r. o udostępnieniu wiedzy i doświadczenia.

Zamawiający żądał dodatkowych dokumentów: oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia i aktualnego odpisu z właściwego rejestru, jedynie w przypadku, o ile podmioty udostępniające potencjał, wiedzę i doświadczenie będą brały udział w realizacji części zamówienia. Wykonawca SYSTRA nie zadeklarował, iż firma AREP Ville będzie uczestniczyła bezpośrednio w realizacji przedmiotowego zamówienia, zatem w myśl przywołanych wymagań w tym zakresie, nie było konieczne składanie innych dokumentów

niż samo zobowiązanie do udostępnienia doświadczenia. W niniejszym przypadku firma AREP Ville zobowiązała się przekazać do dyspozycji wykonawcy osobę architekta p. Daniela C., a więc w tej formie użyczyła swego doświadczenia, co przy zamówieniach na prace projektowe, może być uznane za wykazanie udostępnienia doświadczenia przez inne podmioty w rozumieniu art. 26 ust. 2b ustawy Pzp. Zamawiający dopuścił aby wykonawca polegał na wiedzy i doświadczeniu oraz osobach zdolnych do wykonania zamówienia innych podmiotów niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków.

Wykazując opracowanie projektowe z terminem realizacji do grudnia 2007 r. w odniesieniu do Linii Kolejowej, która prowadzi przez Alpy przez tunel w Frejus o długości 14 km, przystępujący, w ocenie Izby, wykazał doświadczenie w projektowaniu „dotyczącym” tunelu kolejowego lub tunelu metra o długości minimum 500 m. Zamawiający nie określił dokładnie charakteru prac w tym zakresie. Nawet, gdyby dokumentacja dotyczyła modernizacji nawierzchni linii kolejowej, na potrzeby której wymieniony tunel został zbudowany, wymóg pozostałby spełniony.

Bez znaczenia zdaniem Izby, jest okoliczność, iż zamawiający pomylił się w obliczeniu punktacji za ilość opracowań Programu Funkcjonalno – Użytkowego. Bezspornie, przystępujący SYSTRA S.A. wykazał, iż legitymuje się jednym opracowaniem z tego zakresu, co stanowiło wypełnienie postawionego warunku. Natomiast przyznany przez zamawiającego błąd w dokonanej ocenie, którego popełnienie nie było wywołane treścią wniosku, nie może obciążać wykonawcy i powodować dla niego negatywnych konsekwencji, jakkolwiek winien być przez zamawiającego skorygowany przy ponownej ocenie wniosków, w związku z uwzględnieniem odwołania.

Wobec powyższego, brak było podstaw do uznania, iż czynność zakwalifikowania wykonawcy SYSTRA S.A. do dalszego udziału w postępowaniu została powzięta z naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe w sprawie, nie potwierdziło trafności czynionych zamawiającemu zarzutów naruszenia art. 7, art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Nie potwierdziło się również zarzucane przeprowadzenie postępowania przez zamawiającego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp. Skoro odwołanie zostało oddalone przez Izbę, kosztami postępowania należało

obciążyć odwołującego.

Izba nie zasądziła od odwołującego na rzecz przystępującego wnioskowanych kosztów zastępstwa przez pełnomocnika, gdyż zgodnie z przepisami § 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. (Dz. U. Nr 41, poz. 2), koszty zasądza się na podstawie rachunków, których przystępujący nie złożył do akt sprawy.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....