

Sygn. akt: KIO 2651/10

POSTANOWIENIE
z dnia 21 grudnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska - Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 grudnia 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 8 grudnia 2010 r. wniesionego w dniu 9 grudnia 2010 r. przez **Polimex - Mostostal S.A. w Warszawie, 00-950 Warszawa, ul. Czackiego 15/17** w postępowaniu prowadzonym przez **Politechnikę Lubelską, 20-618 Lublin, 20-618 Lublin**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Polimex - Mostostal S.A. w Warszawie, 00-950 Warszawa, ul. Czackiego 15/17** kwoty **18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy)**, stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Lublinie**.

Przewodniczący

.....

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego na "Budowę Kompleksu dydaktyczno - naukowego Wschodnie Innowacyjne Centrum Architektury Politechniki Lubelskiej", wykonawca: Polimex - Mostostal S.A. (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec treści postanowień SIWZ w tym postanowień wzorca umowy, opracowanych przez zamawiającego: Politechnikę Lubelską.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) (dalej „ustawa Pzp”):

1. art. 14 i 139 w zw. z art. 58 k.c. w zw. z art. 353¹ k.c, 354 k.c. i art. 473 § 1 k.c, art. 487 § 2 k.c., art. 647 k.c, art. 632 k.c,
2. art. 7, art. 29, art. 30, art. 31, art. 33, art. 36, ust. 1 pkt 12,
3. art. 140 ust. 1 i 3 oraz art. 139 ust. 2.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonanie zmian w SIWZ w tym wzorca umowy, poprzez:

1. wykreślenie pkt. 11.5. SIWZ,
2. wykreślenie § 3 ust. 8 i 11 wzoru umowy,
3. względnie o nakazanie zamawiającemu dokonania innej modyfikacji zaskarżonych postanowień SIWZ i wzoru umowy w celu ich dostosowania do treści przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych i kodeksu cywilnego,
4. względnie o nakazanie zamawiającemu unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 7 ustawy Pzp.

Pismem, które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 grudnia 2010 r. faksem oraz w oryginale w dniu 21 grudnia 2010 r. o godz. 9⁵⁵, tj. przed otwarciem posiedzenia (i rozprawy) odwołujący cofnął odwołanie, w uzasadnieniu podając, że zarzuty odwołanie zostały przez zamawiającego uwzględnione w drodze modyfikacji treści SIWZ.

Cofnięcie odwołania podpisała ta sama osoba, która podpisała odwołanie, tj. Pan Tadeusz Dubejko.

Jak ustaliła Izba wskazana osoba działała na podstawie pełnomocnictwa z dnia 17 sierpnia 2010 r., udzielonego przez Aleksandra Jonka - Wiceprezesa oraz Jarosława Piechotkę - prokurenta, ujawnionych w załączonym do odwołania odpisie z KRS odwołującej się spółki z dnia 22 listopada 2010 r. nr 0000022460 i zgodnie z nim uprawnionych do reprezentacji tej spółki łącznie.

Z uwagi na powyższe, działając na podstawie przepisu art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), Izba postanowiła zwrócić na rzecz odwołującego 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący

.....