

Sygn. akt: KIO 2691/10

POSTANOWIENIE
z dnia 28 grudnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 grudnia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 13 grudnia 2010 r. przez „**TRECOM**” Sp. z o.o., **00-641 Warszawa, ul. Mokotowska 4/6**

w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Warszawski Wydział Fizyki, 00-681 Warszawa, ul. Hoża 69**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz „**TRECOM**” Sp. z o.o., **00-641 Warszawa, ul. Mokotowska 4/6** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytet Warszawski Wydział Fizyki – prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na *Dostawę modułu przełącznika sieci komputerowej wraz z wyposażeniem dodatkowym*.

W dniu 13 grudnia 2010 r. wykonawca TRECOM Sp. z o.o. złożył odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu jego oferty. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 89 ust. 1 pkt 2 i 8 ustawy Pzp, poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego;
- art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie zażądania od Odwołującego wyjaśnień dotyczących treści złożonej przez niego oferty, w sytuacji, gdy Zamawiający miał wątpliwości co zgodności jej treści z treścią SIWZ,
- art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp i pełnomocnictw w wyniku bezpodstawnego uznania, iż pomimo ich złożenia oferta Odwołującego podlega odrzuceniu,
- art. 7 ustawy Pzp, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W dniu 27 grudnia 2010 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Uwzględniając powyższe oraz fakt, że skoro do przedmiotowego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp – należało umorzyć.

Jednocześnie Izba wskazuje, że art. 186 ust. 2 *in fine* ustawy Pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), zgodnie z którym jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....