

Sygn. akt KIO 2551/10

POSTANOWIENIE
z dnia 7 grudnia 2010r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 grudnia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Computex Telecommunication Sp. z o.o., ul. Trzciniowa 27, 02-446 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miasto Stołeczne Warszawa, Pl. Bankowy 3/5, 00 - 950 Warszawa**

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje dokonanie zwrotu kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Computex Telecommunication Sp. z o.o., ul. Trzciniowa 27, 02-446 Warszawa,**

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawa**.

.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Miasto Stołeczne Warszawa - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 113, poz. 759 ze zm.) postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest dostawa, montaż i uruchomienie ściany graficznej na potrzeby Zintegrowanego Stanowiska Koordynacji i Reagowania m.st. Warszawy.

Ogłoszeniu o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 28 września 2010 r. pod numerem 2010/S 188 – 287124.

Pismem z 16 listopada 2010 r. zamawiający powiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty – złożonej przez wykonawcę AB-MICRO Sp. z o. o. w Warszawie.

Computex Telecommunication Sp. z o. o., w Warszawie wniosła odwołanie. Odwołująca zarzuciła zamawiającemu naruszenie:

- art. 24 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2) p.z.p., przez błędne jego zastosowanie i przyjęcie, że AB-MICRO Sp. z o. o. potwierdziła spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia oraz zaniechanie wykluczenia tego wykonawcy z postępowania;

- art. 24 ust. 2 pkt 3) p.z.p., przez zaniechanie jego zastosowania i wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu, mimo złożenia nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania;

- art. 24 ust. 3 p.z.p. przez zaniechanie jego zastosowania, mimo że wykonawca nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu i zachodziły wobec niego przesłanki do wykluczenia go na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3) p.z.p.

Odwołująca wywiodła, że powyższe w efekcie prowadzi też do naruszenia zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców określonych w art. 7 p.z.p. oraz innych przepisów wskazanych w uzasadnieniu.

Odwołująca wiosła o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny ofert, wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez wykonawcę oraz o nakazanie wykonania czynności obejmujących ponowne badanie i ocenę ofert, wykluczenie wykonawcy z postępowania; odrzucenie oferty wykonawcy, względnie uznanie, że powinna zostać uznana za odrzuconą, ponowny wybór oferty najkorzystniejszej.

Odwołanie wpłynęło do Prezesa Izby w formie pisemnej 25 listopada 2010 r., kopia odwołania została przesłana do zamawiającego w terminie ustawowym.

AB-MICRO Sp. z o. o. przystąpiła do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zachowując przesłanki zgłoszenia przystąpienia wskazane w art. 185 ust. 2 i 3 p.z.p. Przystępująca wniosła o oddalenie odwołania.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Prezes Izby pismem z 2 grudnia 2010r. wezwał AB Micro Sp. z o.o., działając na podstawie § 13 ust. 2 pkt 3) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280), do zgłoszenia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Pełnomocnik przystępującej potwierdził otrzymanie wezwania w dniu 2 grudnia 2010r.

Pismem z 6 grudnia 2010 r. przystępująca oświadczyła, że nie wnosi sprzeciwu. W uzasadnieniu wskazała jednak, że nie zgadza się decyzją zamawiającego, co do uwzględnienia zarzutów odwołania. Prowadzenie dalszych sporów uznała za bezprzedmiotowe, z uwagi na przewidziane wykonanie przedmiotu zamówienia do 20 grudnia 2010 r. oraz niedopuszczalność zamiany terminu zgodnie z art. 144 ust. 1 p.z.p.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 3 p.z.p. jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nie dają Izbie możliwości kontrolowania oświadczeń stron i uczestnika - o cofnięciu odwołania, uwzględnienia w całości zarzutów odwołania bądź zgłoszenia sprzeciwu - pod kątem ich zgodności z przepisami prawa.

W postępowaniu odwoławczym nie stosuje się art. 213 § 2 kodeksu postępowania cywilnego. W konsekwencji oświadczenie przystępującego o nie wniesieniu sprzeciwu wobec wcześniejszego oświadczenia zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 3 p.z.p. i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Skoro zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, zobowiązany jest po umorzeniu postępowania odwoławczego do wykonania czynności zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Przeciwnie działanie narusza art. 186 ust. 3 p.z.p.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 3 p.z.p umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 p.z.p.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 p.z.p oraz § 5 ust. 1 pkt 1 *in initio* rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

.....