

Sygn. akt: KIO/UZP 1914/09

KIO/UZP 1921/09

WYROK
z dnia 23 lutego 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Członkowie: Marzena Teresa Ordysińska
Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 lutego 2010 r. w Warszawie odwołań skierowanych w drodze zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 stycznia 2009 r. do łącznego rozpoznania,

wniesionych przez:

A. „Qumak-Sekom” S.A., Al. Jerozolimskie 94, 00-807 Warszawa (sygn. akt KIO/UZP 1914/09).

B. MEGATEL Sp. j. Dariusz Świdorski, Olaf Białek, ul. Zacisze 10/10, 31-156 Kraków (sygn. akt KIO/UZP 1921/09).

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Uniwersytet Warszawski Interdyscyplinarne Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego, ul. Pawlińskiego 5a, 02-106 Warszawa** protestów:

A. „Qumak-Sekom” S.A., Al. Jerozolimskie 94, 00-807 Warszawa (sygn. akt KIO/UZP 1914/09) z dnia 2 grudnia 2009 r.

B. MEGATEL Sp. j. Dariusz Świdorski, Olaf Białek, ul. Zacisze 10/10, 31-156 Kraków (sygn. akt KIO/UZP 1921/09) z dnia 2 grudnia 2009 r.

przy udziale „Qumak-Sekom” S.A., Al. Jerozolimskie 94, 00-807 Warszawa zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO/UZP 1921/09 po stronie zamawiającego oraz **MEGATEL Sp. j. Dariusz Świdorski, Olaf Białek, ul. Zacisze 10/10, 31-156 Kraków** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO/UZP 1914/09 po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. a) oddala odwołanie wniesione przez Qumak-Sekom S.A. w sprawie sygn. KIO/UZP 1914/09,

b) uwzględnia odwołanie wniesione przez MEGATEL Sp. j. Dariusz Świdorski, Olaf Białek w sprawie sygn. KIO/UZP 1921/09

2. Kosztami postępowania obciąża „Qumak-Sekom” S.A., Al. Jerozolimskie 94, 00-807 Warszawa (sygn. akt KIO/UZP 1914/09) oraz Uniwersytet Warszawski Interdyscyplinarne Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego, ul. Pawlińskiego 5a, 02-106 Warszawa (sygn. akt KIO/UZP 1921/09)

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisów uiszczonych przez odwołujących się, w tym:
 - A** koszty w wysokości **2 222 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące dwieście dwadzieścia dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez „Qumak-Sekom” S.A., Al. Jerozolimskie 94, 00-807 Warszawa,
 - B** koszty w wysokości **2 222 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące dwieście dwadzieścia dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **MEGATEL Sp. j. Dariusz Świdorski, Olaf Białek, ul. Zacisze 10/10, 31-156 Kraków,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **2 222 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące dwieście dwadzieścia dwa złote zero groszy) przez **Uniwersytet Warszawski Interdyscyplinarne Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego, ul. Pawlińskiego 5a, 02-106 Warszawa** na rzecz

MEGATEL Sp. j. Dariusz Świdorski, Olaf Białek, ul. Zacisze 10/10, 31-156 Kraków, stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wpisu od odwołania,

- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: XXX) na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP, w tym
- A** kwoty 0 zł 0 gr (słownie: XXX) przez **XXX**
 - B** kwoty 0 zł 0 gr (słownie: XXX) przez **XXX**
- 4) dokonać zwrotu kwoty **30 556 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołujących się, w tym:
- A** kwoty **15 556 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) na rzecz „**Qumak-Sekom**” **S.A., Al. Jerozolimskie 94, 00-807 Warszawa,**
 - B** kwoty **10 556 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) na rzecz **MEGATEL Sp. j. Dariusz Świdorski, Olaf Białek, ul. Zacisze 10/10, 31-156 Kraków.**

U z a s a d n i e n i e

Sprawa sygn. KIO/UZP 1914/09

Odwołujący Qumak – Sekom S.A. zs w Warszawie uczestniczący w postępowaniu o zamówienie publiczne na dostawę klastra obliczeniowego na potrzeby projektu „Polska Infrastruktura Informatycznego Wspomagania Nauki w Europejskiej Przestrzeni Badawczej – PL-Grid” zarzucił Zamawiającemu, którym jest Uniwersytet Warszawski Interdyscyplinarne Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego nieuzasadniony wybór oferty spółki Megatel Dariusz Świdorski Olaf Białek s.j. pomimo, iż wobec tej oferty zachodzą przesłanki odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy oraz zaniechanie odrzucenia tej oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ. Zarzucił również nierówne traktowanie uczestników.

Wskazał, że dnia 11.12.2009 r. Zamawiający rozstrzygnął protest Qumak Sekom uznając go za zasadny w części dotyczącej niezastosowania art. 87 ust. 1 ustawy wobec oferty Megatel w sytuacji jej niejednoznaczności, natomiast nie odniósł się do pozostałych zarzutów podniesionych wobec tej oferty. Odwołanie zostało wniesione w odniesieniu do nieuwzględnionych zarzutów.

Wskazując na swój interes prawny we wniesieniu odwołania wniósł o odrzucenie oferty, podczas powtórnej oceny ofert, spółki Megatel Dariusz Świdorski Olaf Białek s.j. jako niezgodnej z treścią SIWZ i dokonanie wyboru oferty Qumak-Sekom S.A. jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Uzasadniając zarzuty Odwołujący wskazał, że 24.11.2009 r. został dokonany wybór oferty złożonej przez Megatel Dariusz Świdorski Olaf Białek s.j. Wniesiony na ten wybór protest został uwzględniony w części dotyczącej niejednoznaczności oferty bez uwzględnienia zarzutu niezgodności oferty z treścią SIWZ.

Odwołujący wskazał na niezgodności oferty wybranej z treścią SIWZ :

1/ Oferta na dostawę klastera obliczeniowego złożona przez Megatel w oparciu o rozwiązanie HP Blade C7000 i serwery HP BL465c G6 nie spełnia postanowień specyfikacji Zał nr 1 „Szczegółowy opis konfiguracji sprzętu (specyfikacja techniczna)”

z pkt „3. Obudowa do montażu serwerów obliczeniowych typu blade”, gdzie zamieszczono podpunkt: „b) nadmiarowy (redundantny) system zasilania i chłodzenia typu hot-swap (z możliwością wymiany zasilaczy i wentylatorów podczas pracy), redundancja zasilania wymagana jest na poziomie obudowy jak i pojedynczego serwera, zainstalowany system dostosowany do obsługi obudowy w pełni obsadzonej serwerami i wszystkimi dodatkowymi komponentami”

Wskazując ten fragment SIWZ Odwołujący zauważył, że serwery kasetowe firmy Hewlett-Packard montowane w obudowie HP c7000 zasilane są poprzez pojedyncze złącze zasilające i załączył na tę okoliczność zdjęcia (rysunki). Stwierdził, że w każdym serwerze „połówkowym (serwera 465c G6) jest tylko jeden konektor zasilania i jeden do rozprowadzania sygnałów I/O.

Ponadto wskazał, że w zależności od miejsca instalacji w obudowie HP c7000, zasilanie doprowadzane jest pojedynczo (bez redundancji) przez lewe bądź prawe gniazdo zasilania. W związku z tym stwierdza, że nie może być mowy o redundancji zasilania na poziomie pojedynczego serwera.

Stwierdził, że nie są prawdą informacje w konkurencyjnej ofercie na str. 34 (pkt 3b) i str. 53 (punkt: zasilanie i chłodzenie): „Redundancja zasilania działa na poziomie obudowy jak i pojedynczego serwera”, iż „do każdego serwera zasilanie doprowadzone jest równocześnie dwiema drogami, a dla prawidłowego działania serwera wystarczy, by zasilanie dochodziło jedną drogą. Zanik zasilania na jednej z opisanych dróg zasilania nie powoduje przerwy w działaniu serwera i systemu”. Odwołujący zwrócił uwagę, na fakt, że taki sposób zasilania wyklucza możliwość zapewnienia ciągłości pracy urządzeń zainstalowanych w danej obudowie w przypadku uszkodzenia (zwarcia) pojedynczej wewnętrznej linii zasilającej. Tym samym Odwołujący pokreślił, że zaoferowane rozwiązanie nie spełnia pkt 3 b) SIWZ.

2/ z pkt „9. Pozostałe wymagania”, gdzie zawarto podpunkty:
„ c/ maksymalna (szczytowa) teoretyczna moc obliczeniowa całego systemu nie mniejsza niż 12 TFlop/s /

d/ maksymalny pobór prądu dla całości instalacji nie większy niż 25 kW ze względu na ograniczone możliwości zasilania,

e/oferta musi uwzględniać instalację i uruchomienie oferowanego sprzętu w miejscu wskazanym przez zamawiającego w jego siedzibie, Uruchomienie oznacza przeprowadzenie testu „memtest” na każdym z węzłów bez błędów przez 24 godziny.”

Odwołujący wskazuje, że zaproponowane przez Megatel rozwiązanie odbiega od wymagań SIWZ w związku ze sztucznym ograniczeniem mocy zaoferowanego systemu realizowanym poprzez oprogramowanie zarządzające i wskazał na opis na str. 42 i 55 oferty: „Oferowane rozwiązanie BLADE posiada mechanizm zarządzania mocą, który zapewnia, że próg mocy zdefiniowany przez Zamawiającego (25 kW) nie będzie przekroczony przez oferowany system. Obniżanie wydawkowanej mocy przez system odbywa się w sposób nie przerywający normalnej pracy systemu i obsługi użytkowników lub zleconych zadań. Korzystając z oprogramowania zarządzającego opisanego w ofercie i dostarczonego z oferowanym systemem Zamawiający może samodzielnie zmieniać omawiany próg w zależności od potrzeb. W szczególności jeśli będzie trzeba bardziej ograniczyć zasilanie serwerów w celu uwzględnienia mocy dodatkowych urządzeń umieszczonych w przeznaczonym do rozbudowy miejscu w szafach. MEGATEL gwarantuje również, że opisana maksymalna moc 25 kW jest wystarczająca do wykonania wymaganej przez Zamawiającego procedury testu systemu to jest przeprowadzenie testu „memtest” na każdym z węzłów bez błędów przez 24 godziny.”

W ocenie Odwołującego opisane rozwiązanie oznacza programowe obniżanie mocy zasilającej procesory, co zmniejsza pobór prądu. Odbywa się to kosztem zmniejszenia wydajności, z jaką pracują procesory, co przekłada się na wydajność pracy całego klastra. Wskazuje, że oferent zadeklarował, że maksymalna zadeklarowana moc 25 kW wystarczy jedynie do przeprowadzenia testu „memtest”, a więc nie będzie wystarczająca do uruchomienia klastra z wymaganą wydajnością. Odwołujący przeprowadził kalkulację, z której wynika, że maksymalna moc pobierana przez całość zaoferowanej instalacji przy zapewnieniu mocy obliczeniowej na poziomie 12TFlops (100% obciążenia procesorów/100% użycia) wynosi 33,5 kW, co oznacza przekroczenie zdefiniowanego progu o 8,5 kW.

Odwołujący wskazał również na stwierdzenie oferenta, który zadeklarował, że oferowany system jednocześnie spełnia kryteria podane przez Zamawiającego tj. osiąga teoretyczną moc obliczeniową nie mniejszą niż 12 Tflop/s przy poborze prądu nie większym niż 25 kW. Wg Odwołującego osiągnięcie obu tych parametrów jednocześnie jest niemożliwe. Wskazuje, że w SIWZ nie zawarto informacji, iż wymóg z pkt 9 d) dotyczy mocy

podczas przeprowadzania memtestu. Celem Zamawiającego jest nabycie klastra obliczeniowego o określonej mocy z możliwością wykorzystania tej mocy, a nie tylko części. Odwołujący podkreśla, że programowe ograniczenie ilości pobieranego w danej chwili przez system prądu nie może być utożsamiane z maksymalnym poborem prądu dla całości oferowanej instalacji określonym w SIWZ. Wskazuje, że maksymalny pobór prądu w oferowanej konfiguracji rozumiany jako ilość prądu niezbędna do prawidłowego działania systemu przy pełnym obciążeniu procesorów pozostaje niezmienny. Stwierdza, że proponowane przez Megatel rozwiązanie sprowadza się jedynie do ograniczenia aktualnego poboru prądu przez obniżenie wydajności systemu.

Odwołujący wskazał, że wyjaśnienia wykonawcy z dnia 20 listopada 2009 r. do oferty są sprzeczne ze stanem faktycznym, lecz zostały przyjęte przez Zamawiającego bezkrytycznie. Odwołujący ocenia te wyjaśnienia jako zawierające nie dowiedzioną tezę o spełnianiu wymagań SIWZ, stwierdza że są wymijające i nieprawdziwe, co może spowodować określone skutki prawne. Wskazał na orzecznictwo KIO zapadłe na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zamawiający uwzględnił protest Qumak-Sekom w części dotyczącej niezastosowania art. 87 ust. 1 ustawy wobec wybranej oferty w sytuacji jej niejednoznaczności. Unieważnił decyzję w sprawie wyboru oferty i zapowiedział dokonanie powtórzenia czynności wyboru oferty po ostatecznym rozstrzygnięciu protestu.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w stosunku do oferty przystępującego uznał, że popełniona omyłka w oznaczeniu zaoferowanych serwerów z procesorem AMD podlega poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy jako inna omyłka.

Stwierdził również, że treść oferty wskazuje na zgodność z postanowieniami SIWZ opisanymi w pkt 3 b) specyfikacji technicznej w zakresie wymaganej redundancji zasilania na poziomie i pojedynczego serwera.

Jednocześnie uznał, że oferta jest niezgodna z pkt 9 c) i d) specyfikacji technicznej wobec faktu, że wymogi w niej określone nie są spełnione jednocześnie.

Przystępujący Megatel Dariusz Świdorski, Olaf Białek sp. j. w Krakowie wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Odnosząc się do zarzutu braku wymaganej redundancji zasilania na poziomie pojedynczego serwera (pkt 3 b załącznika nr 1 do SIWZ) stwierdził, że redundancja ma miejsce na poziomie zarówno obudowy, jak i pojedynczego serwera tj. zasilanie doprowadzane jest do serwera 2 drogami (redundantnie), co może także potwierdzić producent.

Wskazał na pojęcie redundancji jako „nadmiarowości” i zauważył, że Zamawiający nie sformułował wymogu ogólnej redundancji, lecz zażądał redundancji (podwójnej ścieżki) systemu zasilania.

Przystępujący zauważa, że uzasadnieniem zarzutu odwołania jest brak w oferowanej konstrukcji Blade dwóch wtyczek zasilających w serwerze. Zdaniem Przystępującego odwołanie wykracza w tym zakresie poza wymagania pkt 3 b załącznika 1 do SIWZ, gdzie sformułowano jedynie wymóg redundancji zasilania, bez odniesienia do wymaganej wydajności całości systemu podczas awarii systemu zasilania czy chłodzenia, jak również bez odniesienia do pojedynczych punktów awarii. Wskazał, że w SIWZ nie zawarto wymogu 2 wtyczek zasilających. Zauważył, że zarówno w rozwiązaniach HP, jak i IBM (oferowanych przez Odwołującego) występują pojedyncze punkty awarii, co nie oznacza ich niezgodności z SIWZ.

Reasumując Przystępujący wskazał, że w SIWZ wymagano systemu odpornego na awarie zasilania (redundancja zasilania) na poziomie obudowy i pojedynczego serwera, co ma miejsce w oferowanym przez niego rozwiązaniu HP.

Odnosząc się do zarzutów braku zapewnienia osiągnięcia teoretycznej mocy obliczeniowej nie mniejszej niż 12TFlop/s oraz poboru prądu nie większego niż 25 kW (pkt 9 c i d załącznika 1 do SIWZ) Przystępujący stwierdził, że są one nieuzasadnione.

- Wskazał na wymóg osiągnięcia maksymalnej (szczytowej) teoretycznej mocy obliczeniowej całego systemu, która to wielkość jest parametrem teoretycznym obliczanym ze wzoru. W zaproponowanym systemie postawiony warunek został spełniony, gdyż wynosi 12,2 Tflop/s. Przystępujący wskazuje, że żądany parametr należy odróżnić od pojęcia praktycznej mocy obliczeniowej systemu, jednak Zamawiający nie żądał osiągnięcia przez system określonej mocy praktycznej. Przystępujący zauważa, że zarzucając mu nieosiągnięcie wystarczającej mocy praktycznej systemu Odwołujący wychodzi poza zapisy SIWZ stosując kryteria, których nie wyznaczono. Z opisu przedmiotu zamówienia Przystępujący wywodzi, że Zamawiający nie zamierza uzyskiwać największej możliwej praktycznej mocy obliczeniowej urządzenia.

- Przystępujący wskazał na wymóg, by „maksymalny pobór prądu dla całości instalacji był nie większy niż 25 kW ze względu na ograniczone możliwości zasilania”. Stwierdził, że na str. 22 oferty zaproponował dokładnie taką funkcjonalność gwarantując, że system posiada możliwość regulowania całkowitej mocy pobieranej przez całość instalacji bez przekroczenia 25 kW. Przystępujący zauważa, że w SIWZ nie wymagano wykazania wydajności klastra w powiązaniu z określonym poziomem dostarczanego natężenia. Wskazuje, że w tym i podobnych zamówieniach wymaga się teoretycznej mocy obliczeniowej bez uzależniania osiągnięcia mocy praktycznej od zasilania. Zauważa, że w SIWZ nie użyto łącznika równoczesnego realizowania maksymalnej mocy obliczeniowej z jakimkolwiek warunkiem, w szczególności dotyczącym pobierania mocy elektrycznej. Kwestionuje również twierdzenie Odwołującego, że oferowane rozwiązanie sprowadzające się do programowego obniżenia mocy zasilającej procesory, powodujące zmniejszenie pobieranego prądu, odbywa się kosztem wydajności pracy procesorów, a także przekłada się na wydajność pracy klastra.

Przystępujący stwierdza, że oferowany system spełnia wymogi SIWZ, a rozważania odwołania dotyczące praktycznej mocy obliczeniowej nie mają związku ze specyfikacją.

Zauważył, że Zamawiający określił jedynie wymóg podania teoretycznych możliwości obliczeniowych systemu, w zakresie praktycznym zaspokajają się wymogiem spełnienia testu opisanego w pkt 9 e) załącznika 1 do SIWZ („memtest”). Warunki te spełnił.

Stanowisko Przystępującego Odwołujący zakwestionował w piśmie z dnia 17.02.2009 r. zatytułowanym „Uzupełnienie stanowiska odwołującego” złożonym do akt sprawy.

Odnosnie redundancji zasilania stwierdził, że nie może być mowy o redundancji (nadmiarowości) na poziomie zasilania pojedynczego serwera, skoro serwer połączony jest z obudową tylko za pomocą jednego złącza zasilającego. W razie awarii złącza przy braku drugiego połączenia do serwera nie zostanie doprowadzone zasilanie drugą drogą, co oznacza niezgodność oferty z SIWZ. Odwołujący wskazuje, że dla spełnienia warunku z pkt 3 b) SIWZ tylko wyposażenie w dwie wtyczki zasilające którymi jest doprowadzone zasilanie do serwera gwarantuje redundancję zasilania na poziomie pojedynczego serwera. Stwierdził, że oferta Megatel zawiera redundancję na poziomie zasilania obudowy w której instalowane są serwery, brak jest jednak redundancji na poziomie pojedynczego serwera ze względu na pojedyncze połączenie serwera z obudową.

Odnosnie poboru mocy a mocy teoretycznej Odwołujący Qumak-Sekom S.A. stwierdził, że wymogi z pkt 9 c) d) i e) specyfikacji technicznej jako zamieszczone w jednym punkcie winny być spełnione łącznie. Zauważył, że z treści specyfikacji nie wynika, że Zamawiający określił, iż maksymalny pobór prądu dla całości instalacji nie większy niż 25 kW ma być spełniony tylko podczas przeprowadzania testu pamięci „memtest” na każdym z węzłów. Odwołujący stwierdził, że w rozwiązaniu zaproponowanym przez Megatel wykorzystuje się oprogramowanie obsługujące mechanizm zarządzania mocą, w którym można zdefiniować limit poboru prądu przez system obliczeniowych. Jak wskazuje Odwołujący, w rozwiązaniu tym, aby spełnić wymóg pkt 9 d) specyfikacji, procesory muszą pracować z obniżoną częstotliwością, aby nie przekroczyć maksymalnego poboru mocy całej instalacji. Przekłada się to na maksymalną (szczytową) teoretyczną moc obliczeniową, gdyż to jej obliczenia nie można przyjąć, że zaoferowano procesor taktowaniu 2.6 GHz skoro nigdy nie będzie działał on z jego nominalną szybkością ze względu na ograniczenie zasilania. Wg Odwołującego wobec spadku praktycznej mocy obliczeniowej wskazanego przez Megatel na poziomie 25% należy przyjąć, że w zaoferowanym rozwiązaniu procesory o nominalnej częstotliwości 2.6 GHz będą pracowały z obniżoną częstotliwością, co oznacza że są to procesory o nominalnym taktowaniu 1.95 GHz. Biorąc to pod uwagę Odwołujący dokonał obliczenia mocy szczytowej teoretycznej z wynikiem 9,1728 Tflop/s przy wymaganym minimum 12 Tflop/s.

Dodatkowo Odwołujący wskazał, że proponowane rozwiązanie sprowadza się jedynie do ograniczenia aktualnego poboru prądu przez obniżenie wydajności systemu, co sprowadza się do nie spełnienia wymogów specyfikacji.

Sprawa sygn. KIO/UZP 1921 /09

Odwołujący Megatel Dariusz Świdorski, Olaf Białek sp. j. w Krakowie wnosząc odwołanie od częściowego uwzględnienia protestu wniesionego przez Qumak-Sekom S.A. zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 w zw. z art. 87 ust. 1 w zw. z art. 87 ust. 2 ustawy poprzez jego błędną interpretację i niewłaściwe zastosowanie, gdyż nie zaistniała sytuacja niejasności jego oferty, a jedynie stan oczywistej omyłki pisarskiej oraz naruszenie art. 183 ust. 5 pkt 2 ustawy, bowiem Zamawiający bez podstawy prawnej podjął czynności unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej na danym etapie postępowania.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności unieważnienia decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej i o podpisanie z nim umowy o zamówienie publiczne.

Odnosząc się do zarzutu niejednoznaczności złożonej oferty Odwołujący stwierdził, że z treści całej oferty wynika jednoznacznie oznaczenie modelu serwera, co stwierdzić można na podstawie formularza ofertowego (zał. 5 formularz techniczno-cenowy), gdzie wskazano oznaczenie modelu jako HP BL465c G6. Wskazał, że wszelkie dane zawarte w formularzu w pełni odpowiadają specyfikacji technicznej. W tym kontekście inna nazwa serwera w innym fragmencie oferty ma jedynie charakter oczywistej omyłki pisarskiej. Odwołujący wskazał, że 18.12.2009 r. złożył Zamawiającemu wyjaśnienia w tym zakresie wraz z pismem od producenta serwera.

Wskazał ponadto, że jest informacją powszechnie dostępną, że serwery HP BL460c G6 i HP BL465 G6 to te same serwery z tym, że pierwszy oferowany jest wyłącznie z procesorem Intel, a drugi model z procesorem AMD. Zauważył, że w ofercie opisał procesor AMD, co wskazuje na rodzaj oferowanego serwera.

Odwołujący zauważył, że poprawienie oczywistej omyłki jest obowiązkiem Zamawiającego bez wzywania wykonawcy do składania wyjaśnień.

Uzasadniając zarzut naruszenia art. 183 ust. 5 pkt 2 ustawy dotyczący przedwczesnego i bezpodstawnego podjęcia przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Odwołujący wskazał na unieważnienie wyboru oferty na etapie, gdy postępowanie protestacyjne nie zostało jeszcze ostatecznie zakończone, zamiast zapowiedzi dokonania kolejnych czynności.

Odwołujący zauważył, że z rozstrzygnięcia protestu wynika, że jedyną przyczyną częściowego uwzględnienia protestu i unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej był zamiar wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy w

zakresie oferowanego modelu serwera. Wobec wyjaśnienia tej okoliczności, w ocenie Odwołującego, protest powinien być oddalony.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, Qumak Sekom S.A. wniósł o oddalenie w całości wniesionego odwołania. Stwierdził, że Zamawiający nie naruszył powołanych w odwołaniu przepisów ustawy i wskazał na zasadność decyzji o unieważnieniu wyboru oferty wobec wątpliwości co do poprawności tej oferty. Wskazał, że w sprawie niniejszej Zamawiający częściowo uwzględnił protest, co sprowadza się do konieczności unieważnienia decyzji o wyborze oferty, natomiast Zamawiający nie powtórzył ani nie dokonał żadnej z czynności czekając na ostateczne rozstrzygnięcie protestu przez KIO.

Uzasadniając stanowisko Przystępujący stwierdził, że jest bezsporne, iż Odwołujący Megatel na stronie 2 formularza ofertowego oświadczył, że oferowane serwery obliczeniowe to HP BL 460c G6. Informacja ta została powtórzona na str. 32 oferty w zał. 1 „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” przy opisie oferowanych serwerów. Natomiast na str. 46 w zał. 6 „Formularz techniczno cenowy” spółka wskazała, że oferuje serwery HP BL 465c G6. W tym wypadku występują oba modele serwerów, zatem nie można wskazać, który jest ostatecznie oferowany przez Megatel. Zamawiający nie może zatem się domyślać, jaki definitywnie model serwera jest oferowany. Zakładając omyłkę, Przystępujący stwierdza, że nie jest to omyłka nieistotna. Stwierdza, że zrozumiała jest decyzja o konieczności ponownej oceny oferty. Przystępujący uznał również za bezpodstawną tezę odwołania, iż jedyną przyczyną unieważnienia wyboru oraz planowanego powtórnego badania ofert, był zamiar wezwania Megatel do wyjaśnień w zakresie oferowanego sprzętu. Nie jest bowiem znany wynik tych działań i niewykluczone jest, że Zamawiający uzna, iż sprzęt nie jest zgodny z SIWZ i zadecyduje o odrzuceniu oferty Megatel.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie z udziałem stron postępowania, oraz uwzględniając dokumentację postępowania, w tym postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia, treść oferty Megatel sp. j. Dariusz Świdorski Olaf Białek oraz stanowiska stron i uczestników przedstawione na piśmie i w trakcie rozprawy, zważyła i ustaliła, co następuje.

Obydwaj Odwołujący mają interes prawny we wnoszeniu środków ochrony prawnej, gdyż każdy z nich, w razie uwzględnienia wniesionego odwołania, ma możliwość skutecznego ubiegania się o udzielenie mu zamówienia publicznego.

Istota sporu w rozpatrywanej w wyniku wniesienia obu odwołań sprawie sprowadza się do ustalenia, czy oferta złożona przez sp. j. Dariusz Świdorski Olaf Białek jest zgodna w swej treści z treścią SIWZ.

Skład orzekający dokonując ostatecznego rozstrzygnięcia protestu uznaje za zasadne stanowisko Zamawiającego o zgodności oferty z pkt 3 b specyfikacji technicznej stanowiącej załącznik nr 1 do SIWZ zawierającej szczegółowy opis konfiguracji sprzętu o treści: „b) nadmiarowy (redundantny) system zasilania i chłodzenia typu hot-swap (z możliwością wymiany zasilaczy i wentylatorów podczas pracy), redundancja zasilania wymagana jest na poziomie obudowy jak i pojedynczego serwera, zainstalowany system dostosowany do obsługi obudowy w pełni obsadzonej serwerami i wszystkimi dodatkowymi komponentami”.

Ponadto, jak ustalono w toku postępowania, nie jest przedmiotem sporu oznaczenie modelu zaoferowanych serwerów, a popełniona omyłka podlega poprawieniu na podstawie art. 82 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Okoliczność tę przyznał Zamawiający w toku rozprawy.

Odnosząc się do zarzutów braku zapewnienia w oferowanym rozwiązaniu osiągnięcia maksymalnej (szczytowej) teoretycznej mocy obliczeniowej nie mniejszej niż 12TFlop/s oraz poboru prądu nie większego niż 25 kW (pkt 9 c i d załącznika 1 do SIWZ) skład orzekający Izby stwierdza, że są one nieuzasadnione.

Niezależnie od faktu, czy powołane wymogi należy spełnić łącznie, czy rozdzielnie należy zauważyć, że wymóg osiągnięcia maksymalnej (szczytowej) teoretycznej mocy obliczeniowej całego systemu, dotyczy parametru teoretycznego obliczanego ze wzoru. W zaproponowanym systemie postawiony warunek został spełniony, gdyż wynosi 12,2 Tflop/s. W ocenie Izby uzasadnione jest twierdzenie Wykonawcy, że żądany parametr należy odróżnić od pojęcia praktycznej mocy obliczeniowej systemu, jednak Zamawiający nie żądał osiągnięcia przez system określonej mocy praktycznej. Należy zauważyć, że wywody i wyliczenia Qumak-Sekom S.A. w tej kwestii dotyczą nie osiągnięcia wystarczającej mocy praktycznej systemu, co do której Zamawiający nie sformułował jednoznacznie wymogów w SIWZ. Izba stwierdza, że ewentualne niejednoznaczności treści zapisów specyfikacji nie mogą obciążać negatywnie wykonawcy, który przygotowuje ofertę opierając się na literalnej treści postanowień SIWZ.

W treści oferty potwierdzono spełnienie wymogu, by „maksymalny pobór prądu dla całości instalacji był nie większy niż 25 kW ze względu na ograniczone możliwości zasilania”. Wskazano to m. In. na str. 22 oferty, gdzie wykonawca zaproponował dokładnie taką funkcjonalność gwarantując, że system posiada możliwość regulowania całkowitej mocy pobieranej przez całość instalacji bez przekroczenia 25 kW. Potwierdził to dodatkowymi wyjaśnieniami.

Wskazując na powyższe Izba, że oferta spółki Megatel Dariusz Świdorski Olaf Białek s.j., z uwzględnieniem poprawienia omyłki w oznaczeniu modelu procesorów, jest zgodna z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Z tego względu uwzględniono wniesione przez tę spółkę odwołanie oddalając odwołanie wniesione przez konkurencyjnego wykonawcę.

Jednocześnie, pomimo uwzględnienia odwołania, nie uwzględniono wniosku o nakazanie zawarcia umowy, bowiem zgodnie z art. 191 ust. 5 ustawy Izba wydając orzeczenie, nie może nakazać zawarcia umowy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....