

Sygn. akt KIO/UZP 11/10

Sygn. akt KIO/UZP 16/10

POSTANOWIENIE

z dnia 9 lutego 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

Członkowie: Małgorzata Rakowska

Ewa Sikorska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 9 lutego 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

1. Ove Arup & Partners International Limited Sp. z o.o. Oddział w Polsce, ul. Królewska 16, 00-103 Warszawa,

2. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: JSK Architekci Sp. z o.o. oraz JSK International Architekten und Ingenieure GmbH, adres dla lidera: ul. Domaniewska 50B, 02-672 Warszawa

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego:

Międzynarodowy Port Lotniczy im. Jana Pawła II Kraków – Balice Sp. z o.o., ul. kpt. Mieczysława Medweckiego 1, 32-083 Balice

protestów z dnia 17 grudnia 2009 r.

- przy udziale **Ove Arup & Partners International Limited Sp. z o.o. Oddział w Polsce, ul. Królewska 16, 00-103 Warszawa** zgłaszającej swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO/UZP 16/10 po stronie Zamawiającego oraz **APA – Czech – Duliński – Wróbel Agencja**

Projektowa „Architektura” Sp. z o.o., ul. Wróblewskiego 3/2, 31-148 Kraków zgłaszającej swoje przystąpienie do postępowań odwoławczych o sygn. akt KIO/UZP 11/10 i KIO/UZP 16/10 po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. odrzuca oba odwołania,

2. kosztami postępowania obciąża obu Odwoływających i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **2 962 zł 66 gr** (słownie: dwa tysiące dziewięćset sześćdziesiąt dwa złote sześćdziesiąt sześć groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez obu Odwoływających, w tym:
 - a) **1 481 zł 33 gr** (słownie: tysiąc czterysta osiemdziesiąt jeden złotych trzydzieści trzy grosze) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Ove Arup & Partners International Limited Sp. z o.o. Oddział w Polsce, ul. Królewska 16, 00-103 Warszawa,**
 - b) **1 481 zł 33 gr** (słownie: tysiąc czterysta osiemdziesiąt jeden złotych trzydzieści trzy grosze) z kwoty wpisu uiszczonego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1. JSK Architekci Sp. z o.o., 2. JSK International Architekten und Ingenieure GmbH, adres dla lidera: ul. Domaniewska 50B, 02-672 Warszawa,**
- 2) dokonać zwrotu kwoty **27 037 zł 34 gr** (słownie: dwadzieścia siedem tysięcy trzydzieści siedem złotych trzydzieści cztery groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz obu Odwoływających, w tym:
 - a) **13 518 zł 67 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset osiemnaście złotych sześćdziesiąt siedem groszy) na rzecz **Ove Arup & Partners International Limited Sp. z o.o. Oddział w Polsce, ul. Królewska 16, 00-103 Warszawa,**

- b) **13 518 zł 67 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset osiemnaście złotych sześćdziesiąt siedem groszy) na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1. JSK Architekci Sp. z o.o., 2. JSK International Architekten und Ingenieure GmbH, adres dla lidera: ul. Domaniewska 50B, 02-672 Warszawa.**

U z a s a d n i e n i e

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *sporządzenie wielobranżowej dokumentacji projektowej przebudowy i rozbudowy istniejącego terminalu pasażerskiego Kraków – Balice*, prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), w trybie przetargu ograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 29 kwietnia 2009 r. w Dz. Urz. UE pod numerem 2009/S 82-118667. Wartość zamówienia została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 21 milionów złotych.

7 grudnia 2009 r. Odwołujący otrzymali od Zamawiającego informację o odrzuceniu ich ofert oraz o unieważnieniu postępowania, na które to czynności obaj Odwołujący wnieśli protest 17 grudnia 2009 r. O rozstrzygnięciu protestu Zamawiający powiadomił obu Odwołujących 23 grudnia 2009 r. Termin na złożenie odwołania upływał 2 stycznia 2010 r. Odwołanie Ove Arup & Partners International Limited Sp. z o.o. zostało nadane do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych 31 grudnia 2009 r. w placówce pocztowej operatora publicznego, tego samego dnia Odwołujący – Ove Arup & Partners International Limited Sp. z o.o. usiłował nadać kopię odwołania do Zamawiającego, jednak, jak potwierdzają wydruki i raporty faksów, była to próba nieudana. Kopię odwołania Zamawiający otrzymał dopiero 4 stycznia 2010 r.

Odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: JSK Architekci Sp. z o.o. oraz JSK International Architekten und Ingenieure

GmbH zostało nadane do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w placówce pocztowej operatora publicznego 2 stycznia 2010 r. Odwołujący – usiłował nadać kopię odwołania do Zamawiającego, jednak, jak potwierdzają raporty jego faksu, była to próba nieudana. Kopię odwołania Zamawiający otrzymał dopiero 4 stycznia 2010 r.

Na podstawie dokumentacji postępowania, powyżej ustalonych okoliczności faktycznych oraz oświadczeń złożonych podczas posiedzenia skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje: oba odwołania podlegają odrzuceniu.

Zgodnie z art. 187 ust. 4 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych odwołanie podlega odrzuceniu, jeżeli Odwołujący nie przekazał kopii odwołania Zamawiającemu zgodnie z art. 184 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Natomiast zgodnie z przepisem art. 184 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, jak to ma miejsce w niniejszym postępowaniu, odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w ciągu 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu na jego rozstrzygnięcie jednocześnie przekazując kopię treści tego odwołania zamawiającemu (przy tym – kopię odwołania można przekazać zamawiającemu również za pomocą faksu lub drogą elektroniczną). W świetle powyższego przepisu termin ten jest zachowany, jeżeli odwołanie zostanie złożone w placówce pocztowej operatora publicznego. Jednak zastrzeżenie to dotyczy wyłącznie przekazania odwołania Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych, a nie kopii tego odwołania zamawiającemu. Potwierdza to m.in. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 30 stycznia 2007 r. (sygn. akt: V Ca 117/07), w którym Sąd stwierdził, iż: „Mając na uwadze ogólną zasadę rządzącą postępowaniem o zamówienie publiczne, tj. szybkość i cel jakiemu służy powiadomienie zamawiającego o odwołaniu, tj. po pierwsze konieczność poinformowania

o jego treści innych zainteresowanych – wykonawców, po drugie jak najszybsze powzięcie wiadomości o zakończeniu bądź nie postępowania wywołanego protestem, a tym samym możliwość skutecznego zawarcia umowy z wykonawcą najkorzystniejszej oferty, w ocenie Sądu Okręgowego, o zachowaniu terminu na przekazanie kopii zamawiającemu i wywiązanie się z obowiązku jednoczesności możemy mówić wtedy, gdy kopia tego odwołania dotrze do Zamawiającego w terminie przewidzianym na jego wniesienie. Jak wynika z zapisu ustawy skuteczność zachowania terminu poprzez złożenie w placówce operatora publicznego zastrzeżona jest wyłącznie dla wniesienia odwołania, zapis ten pozostał w niezmiennym brzmieniu mimo zmiany treści przywołanego artykułu w 2006 r. Taka możliwość nie została wprost przewidziana dla powiadomienia Zamawiającego, co nie znaczy, że jest niedopuszczalna i wykluczona. Składający odwołanie może jego kopię nadać do Zamawiającego pocztą, jednak by uznać za spełniony warunek określony w przepisie, do wiadomości adresata musi ona dotrzeć w czasie przewidzianym ustawą pzp dla jego wniesienia, czyli 5 dni [obecnie 10 dni] od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu do rozstrzygnięcia protestu.” Orzeczenie to zachowało aktualność w obecnym stanie prawnym – zmienił się jedynie termin na złożenie odwołania w postępowaniach, w których wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stanowisko to zostało jednoznacznie przyjęte w orzecznictwie i piśmiennictwie.

W niniejszej sprawie nie stosuje się przepisów i zasad wynikających z Kodeksu postępowania cywilnego, gdyż postępowanie przed Krajową Izbą Odwoławczą jest postępowaniem uregulowanym odrębnymi przepisami, tj. ustawą Prawo zamówień publicznych oraz wydanym na jej podstawie rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 października 2007 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań, a jedynie, gdy ustawa Prawo zamówień publicznych nie stanowi inaczej – odpowiednio stosuje się przepisy ustawy Kodeks postępowania cywilnego o sędzie polubownym (arbitrażowym).

W przedmiotowym postępowaniu kopie odwołań wpłynęły do Zamawiającego 4 stycznia 2010 r., czyli po upływie terminu na wniesienie odwołania, a więc bez zachowania wymogu jednoczesności określonego w przepisie art. 184 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Sobota nie jest dniem ustawowo wolnym od pracy, zatem nie ma zastosowania przepis art. 115 kodeksu cywilnego.

W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, czyli stosownie do wyniku postępowania na podstawie przedstawionych faktur, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886, z 2008 r. Nr 182, poz. 1122) uwzględniając fakt, iż odwołania skierowano do łącznego rozpoznania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz. 1058) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....