

Sygn. akt KIO/UZP 108/10

WYROK
z dnia 18 marca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Barbara Bettman**

Członkowie: **Justyna Tomkowska**

Magdalena Grabarczyk

Protokolant: **Patrycja Kaczmarska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **16 marca 2010 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Remondis Sp. z o. o. Oddział w Sosnowcu ul. Baczyńskiego 11, 41-203 Sosnowiec** od rozstrzygnięcia przez **zamawiającego Miejski Zakład Zasobów Lokalowych Zakład Budżetowy Gminy Sosnowiec ul. Partyzantów 10a, 41-200 Sosnowiec** protestu z dnia 23 grudnia 2009 r.

przy udziale **Ekośrodowisko Sp. z o.o. ul Cyryla i Metodego 50, 41-909 Bytom**, przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Remondis Sp. z o. o. Oddział w Sosnowcu ul. Baczyńskiego 11, 41-203 Sosnowiec i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Remondis Sp. z o. o. Oddział w Sosnowcu ul. Baczyńskiego 11, 41-203 Sosnowiec**,

- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 600,00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **Remondis Sp. z o. o. Oddział w Sosnowcu ul. Baczyńskiego 11, 41-203 Sosnowiec** na rzecz **Miejskiego Zakładu Zasobów Lokalowych Zakład Budżetowy Gminy Sosnowiec, ul. Partyzantów 10a, 41-200 Sosnowiec**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu zastępstwa przez pełnomocnika,
- 3) dokonać wpłaty kwoty XXX (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty **10 556 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Remondis Sp. z o. o. Oddział w Sosnowcu ul. Baczyńskiego 11, 41-203 Sosnowiec**.

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Odbiór odpadów komunalnych wytwarzanych w zasobach zarządzanych przez Miejski Zakład Zasobów Lokalowych w Sosnowcu, wraz z ich transportem do miejsc ich unieszkodliwiania lub odzysku” (Dz. Urz. UE 2009/S 210 – 301998 z 30.10.2009 r.) w dniu 23 grudnia 2009 r. został wniesiony protest, a następnie odwołanie przez Remondis Sp. z o. o. Oddział w Sosnowcu.

Złożenie protestu nastąpiło w wyniku powiadomienia uczestników przetargu pismem z dnia 17 grudnia 2009 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez wykonawcę Ekośrodowisko Sp. z o. o. z siedzibą w Bytomiu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu Miejskiemu Zakładowi Zasobów Lokalowych Zakładowi Budżetowemu Gminy Sosnowiec naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655; z 2008 r. Nr 171, poz. 1058, Nr 220, poz. 1420, Nr 227, poz. 1505; z 2009 r. Nr 19, poz. 101, Nr 65, poz. 545, Nr 91, poz. 742, Nr 157, poz. 1241, Nr 206, poz. 1591, Nr 219, poz. 1706, Nr 223 poz. 1778, dalej ustawy Pzp, tj.:

- 1) art. 7 ust. 3 Pzp przez wybór wykonawcy tj. firmy Ekośrodowisko Sp. z o. o. niezgodnie z przepisami tej ustawy,
- 2) art. 22 ust. 1 pkt 1 Pzp przez wybór firmy Ekośrodowisko Sp. z o.o., która nie ma uprawnień do wykonywania działalności będącej przedmiotem zamówienia, tj. wszystkich

wymaganych przez prawo zezwoleń na odbiór oraz zbieranie i transport odpadów będących przedmiotem zamówienia,

3) art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp przez wybór oferty firmy Ekośrodowisko Sp. z o. o., mimo że spółka ta nie posiada niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz nie dysponuje potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia,

4) art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp przez wybór oferty Ekośrodowisko Sp. z o. o., mimo że spółka ta znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej niezapewniającej wykonania zamówienia,

5) art. 22 ust. 1 pkt 4 Pzp przez wybór oferty Ekośrodowisko Sp. z o. o., mimo że spółka ta podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia,

6) art. 24 ust. 1 pkt 10 Pzp przez wybór wykonawcy Ekośrodowisko Sp. z o. o., która nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1-3 Pzp,

7) art. 24 ust.2 pkt 2 Pzp przez wybór wykonawcy Ekośrodowisko Sp. z o.o., która złożyła nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania tj. oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu,

8) art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp przez wybór wykonawcy tj. firmy Ekośrodowisko Sp. z o.o., która nie złożyła dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, tj. zezwoleń na wszystkie rodzaje odpadów będące przedmiotem zamówienia, a złożone dokumenty zawierają błędy.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uchylenie decyzji o wyborze oferty Ekośrodowisko Sp. z o. o.,
- 2) powtórzenie czynności oceny ofert,
- 3) odrzucenie oferty Ekośrodowisko Sp. z o. o. i wykluczenie tego wykonawcy z postępowania,
- 4) wybór oferty Remondis Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie Oddział w Sosnowcu.

W uzasadnieniu zarzutów protestu, odwołujący podnosił, iż działalność w zakresie gospodarki odpadami ma charakter regulowany, a każdy z wykonawców prowadzących działalność w tym obszarze może podejmować czynności w zakresie opisanym w posiadanych zezwoleniach, (np. na odbiór, zbieranie, transport, odzysk, unieszkodliwianie odpadów) oraz dotyczących rodzajów odpadów szczegółowo opisanych w zezwoleniu według wskazanych kodów. Podkreślił, iż nie jest dozwolone, by zamawiający udzielał zamówienia podmiotowi, który nie posiada wymaganych zezwoleń.

Odwołujący stwierdził, iż firma Ekośrodowisko Sp. z o.o. nie posiada wymaganych uprawnień do wykonywania działalności będącej przedmiotem zamówienia, a zatem powinna zostać wykluczona z postępowania, a jej oferta odrzucona.

Jak bowiem wynika z treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) przedmiotem postępowania był:

- 1) odbiór odpadów komunalnych (wszystkie rodzaje, w tym odpady zmieszane i segregowane) (pkt. 2.1. i 2.5. SIWZ),
- 2) odbiór odpadów niebezpiecznych (pkt. 2.3. SIWZ) - kody wskazano w załączniku do SIWZ,
- 3) odbiór zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego (pkt 2.4 SIWZ),
- 4) odbiór odpadów ulegających biodegradacji (pkt. 2.6. SIWZ),
- 5) odbiór odpadów wielkogabarytowych (pkt 2.7. SIWZ).

Odwołujący powołał się na regulacje art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 roku w sprawie utrzymania czystości i porządku w gminach, która stanowi, iż przedsiębiorca zobowiązany jest do uzyskania zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu danej gminy. Jednocześnie we wniosku o uzyskanie takiego zezwolenia przedsiębiorca zobowiązany jest na podstawie art. 8 ust. 2 ww. ustawy do wskazania rodzaju odpadów komunalnych odbieranych od właścicieli nieruchomości. Zgodnie z art. 8 ust. 2b ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach przedsiębiorca posiadający zezwolenie na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, obejmujące niesegregowane odpady komunalne jest zobowiązany również do odbierania wszystkich selektywnie zbieranych rodzajów odpadów komunalnych. W tym powstających w gospodarstwach domowych odpadów wielkogabarytowych, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, zużytych baterii przenośnych i zużytych akumulatorów przenośnych oraz odpadów z remontów. Powoduje to, iż zezwolenie na odbieranie odpadów powinno dotyczyć nie tylko odpadów komunalnych zmieszanych, lecz również innych rodzajów odpadów powstających w gospodarstwach domowych, co do których ustawa wprowadza obowiązek ich odbioru. Bez posiadania zezwolenia dotyczącego wszystkich ww. rodzajów odpadów świadczenie usług w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami, jak również wypełnienie wszystkich obowiązków ustawowych nie jest możliwe. Odwołujący wskazywał, iż w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001 r. w sprawie katalogu odpadów zostały w grupie 20-tej określone odpady komunalne łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie, wywodził z tego, że każdy z wykonawców miał obowiązek dołączyć do oferty zezwolenia na odbiór odpadów komunalnych, w którym wymienione byłyby wszystkie rodzaje odpadów określone w przedmiocie zamówienia a w szczególności:

- 1) odbiór odpadów komunalnych wytwarzanych przez mieszkańców z zasobów zarządzanych przez zamawiającego (pkt. 2.1. i 2.5. SIWZ) tj.:
 - 20 03 01 - niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne,
 - 20 01 01 - papier i tektura,
 - 20 01 02 - szkło,
 - 20 01 39 - tworzywa sztuczne.

- 2) odbiór zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego (pkt. 2.4. SIWZ) tj.:
 - 20 01 23* - urządzenia zawierające freony
 - 20 01 35* - zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21 i 20 01 23 zawierające niebezpieczne składniki,
 - 20 01 36 - zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35.
- 3) odbiór odpadów ulegających biodegradacji (pkt. 2.6. SIWZ) tj.:
 - 20 01 08 - odpady kuchenne ulegające biodegradacji,
 - 20 02 01 - odpady ulegające biodegradacji,
 - 20 02 03 - inne odpady ulegające biodegradacji.
- 4) odbiór odpadów wielkogabarytowych (pkt 2.7. SIWZ) tj.:
 - 20 03 07 - odpady wielkogabarytowe.

Stwierdził, iż po analizie oferty złożonej przez Ekośrodowisko Sp. z o.o. doszedł do wniosków, iż firma ta nie ma zezwoleń na odbiór wszystkich rodzajów odpadów komunalnych w tym min. odpadów o kodach:

- 1) 20 01 08 (odpady kuchenne ulegające biodegradacji),
- 2) 20 01 21 (lampy fluorescencyjne i odpady zawierające rtęć) - kod wymieniony wprost w wykazie odpadów niebezpiecznych, które są odbierane,
- 3) 20 01 23* - urządzenia zawierające freony np. lodówki,
- 4) 20 01 35* zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21, 20 01 23, zawierające niebezpieczne składniki) np. telewizory, monitory,
- 5) 20 02 01 - odpady ulegające biodegradacji,

Ponadto odwołujący zarzucił, iż firma Ekośrodowisko Sp. z o.o. nie posiada wszystkich wymaganych prawem zezwoleń na zbieranie i transport odpadów będących przedmiotem zamówienia. Przyznał, iż zamawiający wymagał jedynie złożenia zezwolenia na transport odpadów, jednakże z uwagi na fakt, że w przypadku firmy Ekośrodowisko Sp. z o.o. zostało wydane jedno wspólne zezwolenie zarówno na zbieranie, jak też na transport odpadów, to nie możliwe jest jednoznaczne ustalenie zakresu uprawnień co do rodzajów odpadów, którymi może gospodarować, a co za tym idzie co do rodzajów odpadów, co do których nie jest uprawniona do ich zagospodarowania.

Analiza zezwoleń na zbieranie i transport odpadów posiadanych przez firmę Ekośrodowisko Sp. z o.o. w kontekście rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. nr 112, poz. 1206) przywiodła odwołującego do wniosków, iż firma ta nie ma uprawnień do zbierania odpadów o kodach:

- 1) 13 02 08* (inne oleje silnikowe),
- 2) 15 01 10* (opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych),
- 3) 20 01 21* (lampy fluorescencyjne i inne odpady zawierające rtęć),

4) 20 01 35* zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne.

Odwołujący zaznaczył, iż zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 23 ustawy o odpadach, za zbieranie odpadów uznaje się każde działanie, w szczególności umieszczanie w pojemnikach, segregowanie i magazynowanie odpadów, które ma na celu przygotowanie ich do transportu do miejsc odzysku lub unieszkodliwiania. Wykonawca, który będzie realizował usługę w niniejszym zamówieniu, będzie wykonywał działania uznawane za zbieranie odpadów, w szczególności „działania mające na celu przygotowanie odpadów do ich transportu do miejsc odzysku i unieszkodliwiania”. Wynika z tego, że podmiot taki musi posiadać właściwe zezwolenia na zbieranie odpadów.

Na poczynionych jak wyżej założeniach, odwołujący oparł zarzuty, iż firma Ekośrodowisko Sp. z o.o. nie ma uprawnień do wykonywania działalności będącej przedmiotem zamówienia, a ponadto, że złożyła nieprawdziwe oświadczenie w trybie art. 22 ust. 1 Prawa zamówień publicznych. Przepis ten wymaga potwierdzenia przez każdego wykonawcę, iż posiada on „uprawnienie do wykonywania określonej działalności.” W przekonaniu odwołującego, kwestionowany wykonawca nie ma zezwolenia na odbieranie odpadów będących przedmiotem zamówienia, jak też na zbieranie określonych rodzajów odpadów.

Odwołujący podnosił dalsze zarzuty przeciwko wybranemu wykonawcy - o braku odpowiedniej umowy ze składowiskiem. W zezwoleniu Ekośrodowisko Sp. z o.o. na odbiór odpadów komunalnych wskazano, iż odpady m.in. o kodach: 20 03 01, 20 02 02, 20 02 03, 20 03 07 mają być dostarczane na składowisko w Sosnowcu.

Hipotetyczną ilość odpadów odwołujący ustalił na podstawie:

- danych ilościowych przedstawionych w tabeli 1 SIWZ tzn. 1676,44 m³ produkowanych odpadów komunalnych zmieszanych miesięcznie,
- informacji udzielonej przez zamawiającego, w której określono aktualną liczbę osób zamieszkującą w zasobach zarządzanych przez zamawiającego na 11602 osoby,
- „Planu gospodarki odpadami dla miasta Sosnowiec” na lata 2009-2012 z dnia 18 czerwca 2009r. i danych za rok 2008,

Według szacunków odwołującego, zakładających tylko i wyłącznie zmieszane odpady komunalne (20 03 01) wytwarzane przez mieszkańców zamieszkałych w zasobach zarządzanych przez zamawiającego na wysypisku w Sosnowcu niezbędny jest limit min. 3701 (11602 osoby x 319 kg/osobę rocznie) ton rocznie. Do tego doliczył jeszcze odpady selektywnie zbierane, biodegradowalne i odpady wielkogabarytowe. Łącznie uznał za niezbędny limit ok. 5000 ton rocznie. Ekośrodowisko Sp. z o.o. ma prawo dostarczyć jedynie do 400 ton rocznie. Zmiana ilości dostarczonych odpadów „wymaga udokumentowania” (§ 1 ust. 3 umowy z wysypiskiem). Oznacza to, że przekroczenie limitu dostarczanych odpadów nie może być dowolne, a właściciel składowiska musi wyrazić zgodę na dostarczenie

większej ilości odpadów. Dodatkowo, jak wynika z § 6 umowy łączącej Ekośrodowisko Sp. z o.o. i Miejski Zakład Składowania Odpadów w Sosnowcu „wszelkie zmiany umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.” Tak więc bez wyraźnej, pisemnej zgody przekroczenie limitu dostarczanych odpadów nie jest możliwe i byłoby nieważne. Zaznaczał, iż w chwili obecnej nie wiadomo czy właściciel składowiska wyda taką zgodę firmie Ekośrodowisko Sp. z o.o., gdyż nie są wiadome inne zobowiązania właściciela składowiska i czy będzie on uprawniony do przyjęcia większej ilości odpadów w przyszłości. Podnosił, iż umowa nie potwierdza możliwość składowania odpadów na składowisku w Sosnowcu w okresie obowiązywania umowy, która zostanie zawarta w wyniku przedmiotowego postępowania, a załączona do oferty umowa zakończy się jeszcze przed rozpoczęciem świadczenia usług w wyniku rozstrzygnięcia niniejszego postępowania. Podkreślał, iż zezwolenie z dnia 26 kwietnia 2007r. na odbiór odpadów komunalnych z terenu miasta Sosnowca, które posiada Ekośrodowisko Sp. z o.o., wydane przez Prezydenta Miasta Sosnowca, zobowiązuje tę spółkę do posiadania umowy na odzysk lub unieszkodliwianie odpadów w zakresie odpadów wielkogabarytowych (kod 20 03 07) oraz innych odpadów ulegających biodegradacji (20 02 03) z Miejskim Zakładem Składowania Odpadów w Sosnowcu. Miejski Zakład Składowania Odpadów w Sosnowcu jest bowiem wskazany wprost w zezwoleniu jako miejsce unieszkodliwiania tych rodzajów odpadów. Tak więc Ekośrodowisko sp. z o.o. nie ma prawa do unieszkodliwiania tych rodzajów odpadów poprzez ich składowanie w innym miejscu. Odwołujący zarzucał, iż na podstawie umowy z Miejskim Zakładem Składowania Odpadów w Sosnowcu firma Ekośrodowisko Sp. z o.o. nie posiada prawa do dostarczania odpadów wielkogabarytowych (20 03 07) oraz innych odpadów ulegających biodegradacji (20 02 031), odebranych od zamawiającego do MZSO w Sosnowcu, który jest jednocześnie jedynym podmiotem wskazanym w zezwoleniu na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów na terenie miasta Sosnowca. Odwołujący wskazywał, iż zgodnie z punktem 7.9 SIWZ, w sytuacji gdy wykonawca nie ma umowy o odbiór odpadów przez składowisko, powinien przedstawić „udokumentowaną gotowość właściciela składowiska do zawarcia odpowiedniej umowy,” przed datą złożenia oferty 8 grudnia 2009 r., czego oferta firmy Ekośrodowisko Sp. z o.o. nie zawiera, stąd wniosek o wykluczenie wybranego wykonawcy, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Na wezwanie zamawiającego pismem z dnia 28 grudnia 2009 r. do postępowania wywołanego protestem przystąpił w dniu 31 grudnia 2009 r. wybrany wykonawca Ekośrodowisko Sp. z o.o., który wniósł o oddalenie protestu i utrzymanie czynności wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej. Podnosił wbrew twierdzeniom odwołującego, że wymogiem SIWZ nie było przedłożenie zezwolenia na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, w którym byłyby wymienione wszystkie rodzaje odpadów

wymienione w SIWZ, ale zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych, wydanego w oparciu o art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Warunek ten został spełniony przez złożenie decyzji nr 17/2007 r. aktualnej na dzień składania ofert, udzielającej zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Przystępujący podkreślił, iż spełnił warunek przedłożenia aktualnej umowy nr 68/2007 r. wraz z aneksem 02/068/2008 r. z 3.12.2008 r. na przyjmowanie odpadów komunalnych zawartej z Miejskim Zakładem Składowania Odpadów w Sosnowcu – podmiotem prowadzącym działalność w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, wprost wskazanym w zezwoleniu. Zdaniem przystępującego nie postawiono w SIWZ warunku odbierania oznaczonej ilości odpadów.

W odniesieniu do zezwolenia na transport odpadów niebezpiecznych i innych, przystępujący uważał, iż spełnił wymagania – przez przedłożenie aktualnej decyzji nr KS 7604-10/06 wraz ze zmianami, zezwalającej na prowadzenie działalności w zakresie zbierania i transportu odpadów, uwzględniającej między innymi kody wymienione w załączniku nr 6 SIWZ. W ocenie przystępującego – spełnił on warunki postawione wprost w SIWZ, a odwołujący nie udowodnił stawianych zarzutów, skoro wywodził z nich skutki prawne. To samo odnosi się do zarzutów podania nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania. W ocenie przystępującego, odwołujący nie wykazał naruszenia swego interesu prawnego, którego istnienie stanowi nieodzowny warunek korzystania ze środków ochrony prawnej. Nie uzasadnił merytorycznie i nie udowodnił zasadności stawianych zarzutów, w tym iż Ekośrodowisko Sp. z o. o. znajduje się w sytuacji finansowej nie gwarantującej wykonania zamówienia.

Pismem z dnia 6 stycznia 2010 r. zamawiający postanowił oddalić wniesiony protest w całości. W uzasadnieniu podał, iż w jego ocenie, wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania, określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Za chybiony uznał zarzut, iż ww. oferta nie zawiera zezwolenia w zakresie odbioru wszystkich odpadów powstających w gospodarstwach domowych, gdyż zamawiający nie wymagał przedłożenia zezwolenia obejmującego wszystkie rodzaje kodów odpadów lecz "zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości" wydanego na podstawie art. 7 ust. 1. ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tj. Dz. U. Z 2005 r., Nr 236, poz.2008 z późn. zm.) - 7.9. SIWZ. Przedmiotowe zezwolenie, wydane w formie Decyzji nr 17/2007 z dnia 26 kwietnia 2007 r. Prezydenta Miasta Sosnowiec było aktualne na dzień składania ofert.

Zamawiający nie zgodził się z twierdzeniem, że brak jest podstaw aby przedsiębiorca świadczył usługi dotyczące odpadów, których kody nie zostały wprost wskazane w

zezwoleniu. Wskazał, iż ustawodawca w art. 8 ust. 2b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nakłada *expresiss verbis* na przedsiębiorcę obowiązek odbierania wszystkich selektywnie zbieranych rodzajów odpadów komunalnych, w tym powstających w gospodarstwach domowych odpadów wielkogabarytowych etc. Tym samym zamawiający uznał przedmiotowe zezwolenie za właściwe pod względem merytorycznym i formalnym oraz spełniające warunki określone w SIWZ. Zarzuty nieposiadania przez Ekośrodowisko Sp. z o. o. wszystkich wymaganych prawem zezwoleń na zbieranie i transport odpadów będących przedmiotem zamówienia uznał za równie bezpodstawne. W pkt 7.10. SIWZ wymagał bowiem przedstawienia "zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie transportu odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne" zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach. Zwrócił uwagę na fakt, iż załącznik nr 6 do SIWZ charakteryzował odpady niebezpieczne z nazwy, i tak: decyzje Prezydenta Miasta Bytomia z 22.05.2006 r., 14.05.2007 r., 8.08.2007 r., 11.12.2007 r., oraz 5.08.2008 r. zezwalają Spółce Ekośrodowisko na prowadzenie działalności w zakresie zbierania i transportu odpadów o kodach wskazanych przez odwołującego, tj.

- Kod 13.02.08* (inne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe) - strona 36 w ofercie,
- Kod 15.01.10* (opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone) - strona 42,
- Kod 20.01.21 * (lampy fluorescencyjne i inne odpady zawierające rtęć) - strona 42,
- Kod 20.01.35* (zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne) - strona 43.

W odniesieniu do zarzutu, że wybrana oferta nie zawiera "odpowiedniej" umowy ze składowiskiem, zamawiający wyjaśnił, iż w pkt 7.9. SIWZ wymagał od załączenia do oferty aktualnej umowy ze wskazanym w zezwoleniu przedsiębiorcą, prowadzącym działalność w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów - na przyjmowanie odpadów komunalnych lub udokumentowaną gotowość tego przedsiębiorcy do zawarcia takiej umowy z Wykonawcą. Ekośrodowisko Sp. z o. o. załączyła w ofercie umowę zawartą z podmiotem określonym w zezwoleniu. Umowa była ważna na dzień składania ofert. Postanowienia SIWZ nie wymagały od wykonawców przedłożenia umowy, której przedmiotem byłaby określona ilość i rodzaj odpadów.

Wszelkie zabiegi interpretacyjne odwołującego, zmierzające w kierunku nadania odmiennego znaczenia postanowieniom SIWZ, uznał za chybione i nie znajdujące oparcia w jej treści. Tym samym zamawiający postanowił jak na wstępie.

W odwołaniu wniesionym w dniu 15 stycznia 2009 r., z kopią przekazaną zamawiającemu w tym samym terminie, zarzuty protestu zostały podtrzymane w całości wraz z wnioskami o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia wyboru oferty Ekośrodowisko Sp. z o. o.,

- 2) powtórzenia czynności oceny ofert,
- 3) wykluczenia z postępowania Ekośrodowisko Sp. z o. o. i odrzucenia jego oferty,
- 4) dokonania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, złożonej przez odwołującego.

W uzasadnieniu odwołujący ponowił argumentację protestu, odnosząc się do stanowiska zamawiającego w rozstrzygnięciu protestu, podał, iż jego zarzut nie został przez zamawiającego zrozumiany, gdyż odnosił się on do braku uprawnień po stronie wybranego wykonawcy do wykonywania działalności będącej przedmiotem zamówienia, a więc do tego czy treść złożonych dokumentów potwierdza posiadanie wymaganych uprawnień. Czego nie należy utożsamiać z warunkami postawionymi przez zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący przyznał, że wybrany wykonawca - Ekośrodowisko Sp. z o. o. złożył wszystkie wymagane dokumenty, ale nie wynika z nich, w ocenie odwołującego, iż firma ta ma uprawnienia wymagane przepisami prawa na wykonywanie działalności będącej przedmiotem zamówienia. Podtrzymał też zarzut, iż umowa ze składowiskiem, zawarta przez wybranego wykonawcę nie potwierdza uprawnienia przekazywania na to składowisko wszystkich rodzajów odpadów, będących przedmiotem zamówienia. Prowadzenie działalności, w dziedzinie gospodarki odpadami, wymaga uzyskania zezwolenia administracyjnego, które umożliwia tylko funkcjonowanie w obszarze wskazanym w zezwoleniu. Niezbędne jest, aby załączone do oferty zezwolenia podawały kody odpadów, będących przedmiotem zamówienia i uprawniały do podejmowania czynności objętych zamówieniem. Umowa ze składowiskiem odpadów winna korelować z posiadanym przez przedsiębiorcę zezwoleniem. Skoro w treści zezwolenia wskazano, iż odpady o określonych kodach mogą być dostarczane tylko na określone składowisko, to umowa zawarta z tym składowiskiem powinna wskazywać wszystkie kody odpadów wymienione w zezwoleniu, przeznaczone do składowania na wskazanym w decyzji składowisku. Dalej odwołujący argumentował, iż przedłożone zezwolenie przez wybranego wykonawcę, winno być przez zamawiającego ocenione nie tylko od strony formalnej, ale także merytorycznej. W ocenie odwołującego, żaden przedsiębiorca nie może odbierać odpadów zbieranych selektywnie, jak i odpadów wielkogabarytowych. Zużytego sprzętu elektrotechnicznego zużytych baterii i akumulatorów oraz odpadów z remontów, jeżeli nie posiada zezwolenia, w którym nie zostanie podany sposób postępowania z tego rodzaju odpadami.

Odwołujący nie zgodził się z argumentacją zamawiającego, iż z art. 8 ust. 2b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wynika z mocy prawa obowiązek odbioru wskazanych tam rodzajów odpadów bez konieczności uzyskiwania zezwolenia w tym zakresie. Odwołujący podtrzymał również zarzut, iż z faktu, że Ekośrodowisko Sp. z o. o. posiada jedną decyzję na zbieranie i transport odpadów nie wynika, iż w obu przypadkach czynności te obejmują te same rodzaje kodów odpadów.

Zdaniem odwołującego, firma Ekośrodowisko Sp. z o. o. nie ma uprawnień do zbierania odpadów o kodach

- Kod 13.02.08* (inne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe) - strona 36 w ofercie,
 - Kod 15.01.10* (opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone) - strona 42,
 - Kod 20.01.21 * (lampy fluorescencyjne i inne odpady zawierające rtęć) - strona 42,
 - Kod 20.01.35* (zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne) - strona 43,
- ponieważ dotyczą one jedynie uprawnień do transportu takich odpadów.

Odwołujący podtrzymał zarzuty dotyczące niewystarczającego limitu na odbiór odpadów, wskazany w umowie między wybranym wykonawcą firmą Ekośrodowisko Sp. z o. o. a Miejskim Zakładem Składowania Odpadów w Sosnowcu, gdyż wykonawca ma prawo dostarczyć jedynie 400 ton rocznie, a zwiększenie ilości odpadów, chociaż zostało przewidziane w tej umowie, wymaga zgody odbiorcy. Zdaniem odwołującego niezbędny jest limit ok. 5000 ton rocznie. Skoro takiego limitu umowa nie zawiera winno być złożone zobowiązanie – gotowość właściciela składowiska do zawarcia umowy. Zdaniem odwołującego, zamawiający nie tylko powinien egzekwować od wykonawców, którzy złożyli oferty w prowadzonym postępowaniu, wymogów ustalonych w SIWZ, ale też wynikających z obowiązujących przepisów, które wprost nie zostały zawarte w postanowieniach i wymaganiach SIWZ, czym głównie uzasadniał swoje wnioski o nakazanie zamawiającemu wykluczenia wykonawcy Ekośrodowisko Sp. z o. o. i odrzucenia jego oferty.

Odwołujący podał, iż jego oferta zajęła drugie miejsce w ocenie, a więc w razie wykluczenia kwestionowanego wykonawcy i odrzucenia jego oferty, realizacja zamówienia powinna przypaść w udziale odwołującemu.

Pismem z dnia z dnia 12 marca 2010 r., z kopią przekazaną stronom przed otwarciem posiedzenia Izby, do postępowania odwoławczego przystąpił wykonawca wybrany - Ekośrodowisko Sp. z o. o. podtrzymując stanowisko przedstawione w przystąpieniu do postępowania wywołanego protestem.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, iż do rozpatrzenia odwołania mają zastosowanie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych według stanu prawnego z dnia 30.10.2009 r. jako daty wszczęcia postępowania.

Izba ustaliła, iż nie zachodzą podstawy do odrzucenia odwołania określone art. 187 ust. 4 ustawy Pzp. Izba postanowiła dopuścić Ekośrodowisko Sp. z o. o. w charakterze przystępującego do odwołania, z oznaczeniem tego przystąpienia po stronie zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza dopuściła i przeprowadziła dowody: z ogłoszenia o zamówieniu, protokołu postępowania, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferty Ekośrodowisko Sp. z o. o., pism stron i przystępującego, złożonych w postępowaniu protestacyjno – odwoławczym.

Nadto Izba rozważyła stanowiska pełnomocników stron i przystępującego, przedstawione do protokołu rozprawy.

Oferty w przedmiotowym postępowaniu złożyli: Ekośrodowisko Sp. z o. o. z ceną 959 954,45 zł. brutto oraz odwołujący Remondis Sp. z o.o. Oddział w Sosnowcu, który podał cenę 1 059 645,48 zł. brutto. Odwołujący posiada zatem interes prawny we wniesieniu odwołania, skoro wykazuje, iż oferta poprzedzająca go w ocenie winna zostać odrzucona.

Rozpatrując sprawę w granicach zarzutów protestu, jak stanowi art. 191 ust. 3 ustawy Pzp Izba ustaliła co następuje.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w rozdziale I instrukcja dla wykonawców, postanawia.

Pkt 2.1 przedmiotem zamówienia jest odbiór odpadów komunalnych wytwarzanych w zasobach zarządzanych przez Miejski Zakład Zasobów Lokalowych, na terenie miasta Sosnowca, wraz z transportem do miejsc ich unieszkodliwiania lub odzysku. W skład zasobów wchodzi lokale mieszkalne i użytkowe.

Pkt 2.3 odbiór i wywóz odpadów niebezpiecznych wyspecjalizowanym sprzętem do zakładu utylizacji bądź przerobu odpadów. Odpady niebezpieczne podlegające wywozowi wraz z ich przewidywanymi ilościami przedstawia załącznik nr 6 do SIWZ.

Pkt 2.4 odbiór zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego pochodzącego z gospodarstw domowych.

Pkt 2.5 transport odpadów z selektywnej zbiórki odpadów (plastik, szkło, papier) do miejsc ich odzysku.

Pkt 2.6 transport odpadów ulegających biodegradacji do miejsc ich unieszkodliwiania.

Pkt 2.7 transport odpadów wielkogabarytowych do miejsc ich unieszkodliwiania.

Pkt 2.8 odbiór odpadów wielkogabarytowych.

Pkt 6.2 o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, spełniający warunki zawarte w art. 22 ust. 1 pkt 1-4 ustawy Pzp oraz wymagania zawarte w SIWZ.

Pkt 6.3 w celu potwierdzenia spełnienia tych warunków, wykonawcy muszą złożyć oświadczenia, dokumenty i żądane informacje wymienione w pkt 7 rozdziału I SIWZ.

Pkt 6.4 stwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, będzie dokonane w oparciu o złożone wraz z ofertą oświadczenia i dokumenty według formuły spełnia/niespełnia.

Pkt 7.9 oferta musi zawierać zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz aktualną umowę – ze wskazanym

w zezwoleniu przedsiębiorcą prowadzącym działalność w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów – na przyjmowanie odpadów komunalnych lub udokumentowaną gotowość tego przedsiębiorcy do zawarcia takiej umowy z wykonawcą – art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Pkt 7.10 zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie transportu odpadów niebezpiecznych – art. 28 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach.

Pkt 11 kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty stanowi cena.

Pkt 12.1 wykonawca zobowiązany jest przedłożyć ofertę zgodnie z wymogami SIWZ.

Pkt 19 zamawiający przyzna zamówienie wykonawcy, którego oferta odpowiada zasadom określonym w ustawie Pzp i specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz została uznana za najkorzystniejszą.

Przedmiotem zamówienia jest odbiór, zbieranie oraz transport odpadów komunalnych. W zasobach zarządzanych przez zamawiającego prowadzona jest selektywna zbiórka:

- przedmiotów wielkogabarytowych,
- zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego,
- odpadów ulegających biodegradacji.

Załącznik nr 6 zawiera wykaz odpadów niebezpiecznych o kodach:

- 1) świetłówki kod 20 01 21;
- 2) opakowania po lakierach
 - a) metalowe kod 15 01 04;
 - b) plastikowe kod 15 01 02;
- c) opakowania PCV po olejach kod 15 01 10;
- 3) przepracowane oleje 13 02 08;
- 4) opony kod 16 01 03;
- 5) opakowania po aerozolach i piankach kod 15 01 10;
- 6) baterie kod 16 06 04;
- 7) żarówki rtęciowe kod 16 02 13.

W ofercie firmy Ekośrodowisko Sp. z o. o. zostały przedłożone decyzje:

1. z dnia 26 kwietnia 2007 r. Prezydenta Miasta Sosnowca Nr 17/2007 r. (ważna do 2017 r.) udzielająca zezwolenia przedsiębiorcy - Ekośrodowisko Sp. z o. o. na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu miasta Sosnowiec, wśród rodzaju odbieranych odpadów wymienione zostały między innymi: zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne, odpady ulegające biodegradacji. Jako miejsce odzysku lub unieszkodliwiania między innymi odpadów wielkogabarytowych został podany Miejski Zakład Składowania Odpadów w Sosnowcu. Pkt 7.8 tej decyzji zobowiązuje przedsiębiorcę do odbierania wszystkich selektywnie zebranych odpadów komunalnych od

właścicieli nieruchomości. W punkcie 8 wymienionej decyzji przewidziano, iż w przypadku nie wywiązywania się przedsiębiorcy z nałożonych obowiązków zezwolenie może zostać cofnięte bez odszkodowania.

2. z dnia 22 maja 2006 r. Prezydenta Miasta Bytomia Nr KS 7604 -10/06, ważna do 30 kwietnia 2016 r. zezwalająca na prowadzenie działalności w zakresie zbierania i transportu odpadów z wymienieniem rodzajów odpadów podlegających zbieraniu i transportowi,

3. z dnia 8 sierpnia 2007 r. Prezydenta Miasta Bytomia Nr ZE 7604 - 16/07, rozszerzająca zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie zbierania i transportu odpadów z wymienieniem rodzajów odpadów podlegających zbieraniu i transportowi z rozszerzeniem zezwolenia na zbieranie i magazynowanie odpadów opakowań z papieru, tektury oraz tworzyw sztucznych,

4. z dnia 14 maja 2007 r. Nr ZE 7604-8/07 Prezydenta Miasta Bytomia, zezwalająca na rozszerzenie zakresu zbieranych odpadów określonych kodach oraz ich transport,

5. z dnia 11 grudnia 2007 r. Prezydenta Miasta Bytomia Nr ZE 7604 - 23/07, rozszerzająca zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów z wymienieniem rodzajów odpadów podlegających zbieraniu oraz rozszerzająca zezwolenie na transport odpadów o wymienionych kodach.

6. z dnia 5 sierpnia 2008 r. Prezydenta Miasta Bytomia Nr ZE 7604 -10/08, rozszerzająca zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów z wymienieniem rodzajów odpadów podlegających zbieraniu oraz rozszerzająca zezwolenie na transport odpadów o wymienionych kodach.

Wykonawca Ekośrodowisko Sp. z o. o. przedłożył umowę Nr 068/2007 r. z dnia 15 października 2007 r. z Miejskim Zakładem Składowania Odpadów w Sosnowcu, gdzie w § 1 ust. 1 Zakład ten zobowiązuje się do przyjęcia odpadów pochodzących z Gminy Sosnowiec. W ustępie 2 określono orientacyjnie ilość 400 Mg rocznie o wskazanych kodach. W ustępie 3 wymagane jest udokumentowanie zmiany ilości dostarczanych odpadów. Umowa aneksami została przedłużona do 31 grudnia 2009 r. i obowiązywała w dacie składania ofert, tj. dnia 8 grudnia 2009 r.

Izba zważyła co następuje.

Izba nie podzieliła poglądów odwołującego, iż wykonawca, który składa ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, gdzie obowiązuje regulowany sposób prowadzenia działalności, w myśl przepisów art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095 ze zm.), w celu wykazania, iż posiada uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania – jak stanowi art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zobowiązany jest wykazać, iż posiadane przez niego zezwolenia obejmują

wszelki możliwy zakres działalności, w tym wypadku określony ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2007 r. Nr 39, poz. 251 ze zm.). Ustawa Prawo zamówień publicznych w art. 25 ust. 1 zezwala na żądanie od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, które zamawiający wskazuje w ogłoszeniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zatem chodzi o tego rodzaju dokumenty, które potwierdzają posiadanie uprawnień niezbędnych do wykonywania czynności objętych przedmiotem zamówienia. Zamawiający nie może wymagać szerszych uprawnień, niż koniecznych do wykonania przedmiotu zamówienia, w przeciwnym wypadku mógłby narazić się na zarzut naruszenia art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 22 ust. 1 i 2 tej ustawy. Skoro przedmiotem zamówienia jest odbiór, zbieranie i transport odpadów komunalnych, to zdaniem Izby, wystarczające są zezwolenia w tym zakresie, obejmujące głównie rodzaje odpadów wytwarzanych w zasobach komunalnych, wymienione w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. Nr 112, poz. 1206). Konkretyzując obowiązek ustawowy określony przepisem art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający wskazuje w dokumentacji postępowania, jakie wymagania mają spełniać przedkładane przez wykonawców zezwolenia.

Zatem obowiązkiem wykonawcy jest złożenie takich dokumentów, jakie były wymagane w ogłoszeniu oraz w specyfikacji dla potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Jeżeli odwołujący uważał, iż ustalone warunki i sposób oceny ich spełnienia są nieodpowiednie, gdyż poza załącznikiem nr 6 do SIWZ – wykazem odpadów niebezpiecznych o oznaczonych kodach, nie wskazują kodów wszystkich odpadów, które winny obejmować przedkładane decyzje na odbiór, zbieranie i przewóz odpadów, odwołujący mógł wnieść protest w tym zakresie na postanowienia SIWZ, czego jednak nie uczynił. Zamawiający nie wymagał, aby w przedkładanych decyzjach zostały oznaczone konkretne kody odpadów, gdyż poza opadami niebezpiecznymi, wprost w SIWZ takich kodów nie podał.

W oparciu o opisany wyżej materiał dowodowy sprawy, Izba uznała, iż wybrany wykonawca legitymuje się decyzją zezwalającą na odbiór odpadów komunalnych, wydaną na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2005 r. Nr 236 poz. 2008 ze zm.). Art. 8 ust. 2 pkt 2b tej ustawy zobowiązuje przedsiębiorcę posiadającego zezwolenie na odbieranie odpadów komunalnych obejmujących niesegregowane odpady do odbierania wszystkich zbieranych selektywnie rodzajów odpadów komunalnych w tym: wielkogabarytowych, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, zużytych baterii. Wydana decyzja na odbiór odpadów komunalnych wprost zobowiązuje firmę Ekośrodowisko Sp. z o. o. do odbioru odpadów zbieranych selektywnie, i to pod rygorem cofnięcia zezwolenia. Zamawiający na swoim terenie prowadzi selektywną zbiórkę odpadów biodegradowalnych, baterii i akumulatorów

oraz zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, który wykonawca wybrany będzie zobowiązany odbierać i przekazywać podmiotowi uprawnionemu do dalszej utylizacji. Stąd za niepotwierdzony Izba uznała zarzut, iż decyzja z dnia 26 kwietnia 2007 r. nie uprawnia do odbierania odpadów zbieranych selektywnie. Z treści art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o wprowadzeniu ustawy – Prawo ochrony środowiska, ustawy o odpadach oraz o zmianie niektórych innych ustaw. (Dz. U. Nr 100. poz. 1085 ze zm.) wynika, iż zezwolenia wydane na podstawie dotychczasowych przepisów podmiotom, które przed dniem wejścia w życie ustawy prowadziły działalność w zakresie usuwania, wykorzystywania lub unieszkodliwiania odpadów zachowują moc na czas na jaki zostały wydane, nie dłużej niż do dnia 30.06 2008 r. i zastępują zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbierania, transportu odzysku lub unieszkodliwiania odpadów wymagane na podstawie ustawy o odpadach. Z wymienionych względów należy uznać, iż przedłożone przez Ekośrodowisko Sp. z o. o. decyzje wydane w okresie późniejszym, w zakresie zbierania, transportu, odzysku odpadów, stanowią uzupełnienie pierwotnie wydanej decyzji na odbiór odpadów komunalnych z terminem ważności do 25 kwietnia 2017 roku. Zarzuty, iż wymieniona decyzja na odbiór odpadów komunalnych jest nieodpowiednia, gdyż nie wymienia rodzaju kodów odpadów, a w szczególności odpadów zbieranych selektywnie, należy uznać w świetle wyżej przytoczonego przepisu i złożonych przez Ekośrodowisko Sp. z o.o. decyzji na zbieranie i transport odpadów, za całkowicie bezpodstawne. Decyzje te bowiem obejmują rodzaje odpadów segregowanych zarówno w odniesieniu do ich zbierania jak i w zakresie transportu. Z treści przedłożonych decyzji na zbieranie i transport odpadów, przedłożonych przez Ekośrodowisko Sp. z o. o. wynika, iż zezwolenie obejmuje zbieranie oraz transport odpadów niebezpiecznych o kodach podanych w załączniku nr 6 do SIWZ. Odpady o kodach: 20 01 21 (światłówki), 15 01 10 opakowania PCV po olejach, aerozoluach i piankach) oraz 13 02 08 (przepracowane oleje) ujęte zostały zezwoleniem na transport odpadów, co stanowiło okoliczność bezsporną. W odniesieniu do odpadów niebezpiecznych wymienionych w załączniku nr 6 do SIWZ w punkcie 7.10 SIWZ, zamawiający wymagał jedynie zezwolenia na transport tego rodzaju odpadów.

Izba również nie podzieliła poglądów odwołującego, iż wybrany wykonawca firma Ekośrodowisko Sp. z o. o. nie posiada umowy z uprawnionym podmiotem w zakresie odzysku i unieszkodliwiania odpadów. Spełnienie warunków udziału w niniejszym postępowaniu przetargowym należało wykazać na dzień składania ofert. Według stanu na 8 grudnia 2009 r. wiążąca była umowa z dnia 15.10.2007 r. Nr 068/2007, w której Miejski Zakład Składowania Odpadów w Sosnowcu zobowiązał się do przyjmowania odpadów od firmy Ekośrodowisko Sp. z o. o., z tym iż ilość odpadów mogła w okresie realizacji umowy ulegać zmianie. Jedyne warunki podpisania aneksu do umowy, stanowiło udokumentowanie przez przekazującego odpady zwiększenia ich ilości. Firma Ekośrodowisko Sp. z o. o.

proceeds also the activity in accordance with issued permits, consisting in the warehousing of recovered waste, therefore not all the mass of municipal waste must be transferred to the landfill for its neutralization. In such circumstances, the fact that the contract does not determine the quantity of waste, on the level of which it can be calculated from the planned activities of the Gmina Sosnowiec in relation to the waste economy, does not have a significant meaning. The contractor did not require, nor did he refuse a specific quantity of waste to be taken by the landfill, if the contractor submitting the offer has a contract. At the stage of the offer, the contractor allowed the contractor, who in general did not legitimize himself with a contract with the entity having the right to recovery and neutralization of waste, but only had a promise, that in the event of the award of the contract in the present procedure, the contractor chosen will be able to count on the conclusion of the contract with the appropriate Waste Treatment Plant.

The contractor cannot at the stage of the offer evaluation deviate from the established conditions of participation in the procedure, which remain binding both for the contractor and for the contractor. He cannot also deviate from the way of evaluation of their fulfillment, which he demands to be appealed, as it would constitute a violation of the provisions of the Pzp, in particular the principle of equal treatment of contractors and the principle of awarding the offer in accordance with the provisions of this law, specified in art. 7 ust. 1 and 3 of the Pzp. The chosen company Ekosrodowisko Sp. z o.o. fulfilled the requirements specified in the essential conditions of the contract, therefore there were no justified grounds for the exclusion of the contractor from the procedure and the rejection of his offer.

The court found that the procedure evidence did not show the correctness of the allegations made by the contractor against the provisions: art. 7 ust. 3 Pzp, art. 22 ust. 1 pkt 1 Pzp, art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp, art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp, art. 22 ust. 1 pkt 4 Pzp, art. 24 ust. 1 pkt 10 Pzp, art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp by the choice of the contractor, i.e. the company Ekosrodowisko Sp. z o.o. No allegations were proven in any way to be made by the chosen contractor of false information, which would have an influence on the result of the procedure. The statement of fulfillment of the conditions of participation in the procedure, by the company Ekosrodowisko Sp. z o.o. should be considered as corresponding to the facts.

In this case the court dismissed the appeal on the basis of art. 191 ust. 1 and 1a Pzp. As for the costs, the court decided in accordance with the result of the case, on the basis of art. 191 ust. 6 and 7 Pzp.

As for the costs of the appeal – remuneration of the lawyer, the court ordered the appellant to pay for the contractor the amount of 3 600,00 zł. on the basis of § 4 ust. 1 pkt 2 b of the Resolution of the Council of Ministers of July 9, 2007 in the matter of the amount and the way of charging the fee for the appeal and the types of costs in the appeal procedure and the way of their reimbursement (Dz. U. Nr 1238, poz. 886, z 2008 r. Nr 182, poz. 1122).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....