

WYROK
z dnia 23 marca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

Członkowie: Małgorzata Rakowska
Robert Skrzyszewski

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 marca 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Centrum Druku s.c. Adam Stachura, Mariola Stachura, ul. Czarnowiejska 43, 30-054 Kraków** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Uniwersytet Jagielloński, ul. Gołębia 24, 31-007 Kraków** protestu z dnia 29 stycznia 2009 r.,

przy udziale wykonawcy **Wiesława Stoczkiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ProOffice.net, ul. Wadowicka 8a, 30-415 Kraków** zgłaszającego swoje przystąpienie po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża Centrum Druku s.c. Adam Stachura, Mariola Stachura, ul. Czarnowiejska 43, 30-054 Kraków i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Centrum Druku s.c. Adam Stachura, Mariola Stachura, ul. Czarnowiejska 43, 30-054 Kraków,**

- 2) dokonać zwrotu kwoty **10 556 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Centrum Druku s.c. Adam Stachura, Mariola Stachura, ul. Czarnowiejska 43, 30-054 Kraków.**

U z a s a d n i e

Uniwersytet Jagielloński z siedzibą w Krakowie, zwany dalej „Zamawiającym” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wyłonienie wykonawcy w zakresie zakupu i sukcesywnej dostawy oryginalnych materiałów eksploatacyjnych do drukarek, kserokopiarek i faksów (tonery, tusz, taśmy) dla potrzeb wszystkich jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Jagiellońskiego (oprócz jednostek Collegium Medium) Nr sprawy: CRZP/361/2009 opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 5 grudnia 2009 roku pod numerem 2009/S 235-336708.

W dniu 21 stycznia 2010 roku Zamawiający przesłał do wykonawców rozstrzygnięcie (wynik) postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym wskazał, iż za ofertę najkorzystniejszą uznał ofertę złożoną przez wykonawcę ProOffice.net, zwanego dalej „ProOffice.net”.

W dniu 29 stycznia 2010 roku faxem, a następnie pismem w dniu 01 lutego 2010 roku wykonawca Centrum Druku s.c. Adam Stachura i Mariola Stachura z siedzibą w Krakowie, zwany dalej „Protestującym” lub „Odwołującym” złożył protest na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 1, art. 24 ust. 2 pkt 3 oraz art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, wnosząc o:

- odrzucenie oferty wykonawcy ProOffice.net na podstawie art. 89. ust 1 pkt 1 ustawy PZP jako niezgodnej z ustawą,
- wykluczenie z postępowania wykonawcy ProOffice.net,
- uznanie oferty wykonawcy ProOffice.net za odrzuconą z uwagi na wykluczenie wykonawcy z postępowania,
- powtórzenie czynności oceny ofert,
- wybór oferty protestującego tj. firmy Centrum Druku s.c. Adam Stachura i Mariola Stachura jako najkorzystniejszej.

Protestujący podniósł, iż oferta wykonawcy ProOffice.net powinna zostać odrzucona z uwagi na wypełnienie przesłanki z art. 89 ust 1 pkt 1 w związku z art. 82 ust 1 ustawy PZP, tj. z uwagi na to, iż wykonawca ten, złożył więcej niż jedną ofertę poprzez dokonanie różnej wyceny takich samych tonerów – dotyczy to pozycji cenowych zawartych w Kalkulacji

Cenowej sporządzonej na podstawie załącznika nr 1 do SIWZ w arkuszu nr 3 – materiały eksploatacyjne do drukarek laserowych, i tak:

- toner o symbolu CC364A – poz. 38 (cena jedn. brutto 504,76 zł), poz.128 (cena jedn. brutto 492,99 zł), poz.129 (cena jedn. brutto 503,05 zł)

- toner o symbolu Q6470A – poz. 64 (cena jedn. brutto 418,44 zł), poz.82 (cena jedn. brutto 431,38 zł),

- toner o symbolu CE250X – poz. 77 (cena jedn. brutto 574,66 zł), poz.118 (cena jedn. brutto 563,15 zł),

- toner o symbolu CE252A – poz. 79 (cena jedn. brutto 777,96 zł), poz.120 (cena jedn. brutto 492,99 zł).

Powyższe stanowi rażące naruszenie art. 82 ust 1 ustawy PZP oraz art. 7 ustawy PZP (zasady uczciwej konkurencji), gdyż wykonawca ProOffice.net dokonał różnej wyceny tego samego produktu.

Jednocześnie odwołujący podniósł, iż wykonawca ProOffice.net, powinien zostać wykluczony z przedmiotowego postępowania ponieważ nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadanego doświadczenia. Zamawiający w SIWZ wymagał od wykonawcy potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, tj. wykazania się wykonaniem co najmniej jednego zamówienia o wartości co najmniej 500 000,00 zł lub dwóch zamówień o łącznej wartości co najmniej 600 000,00 zł brutto, odpowiadających swoim zakresem przedmiotowi zamówienia (pkt 5 ppkt 2 SIWZ /str. 4). Tak sprecyzowany warunek mógł zostać potwierdzony jedynie poprzez przedłożenie dokumentów (referencje) „z zakresu dostaw materiałów eksploatacyjnych drukarek, kserokopiarek i faksów”. Wskazana w wykazie oraz potwierdzona w referencji dostawa zrealizowana na rzecz Sądu Okręgowego w Krakowie nie potwierdza spełnienia warunku, bowiem przedmiotem umowy była dostawa materiałów eksploatacyjnych do kserokopiarek, drukarek, maszyn piszących i liczących oraz frankownic. Materiały eksploatacyjne do maszyn piszących i liczących oraz frankownic to materiały biurowe a nie materiały eksploatacyjne, tj. tonery, tusz czy taśmy do drukarek igłowych. Powyższe, oznacza, iż nie można uznać, że wskazana przez wykonawcę ProOffice.net dostawa potwierdza spełnienie przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu przez co wyczerpuje dyspozycje art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy PZP oraz art. 24 ust 4 ustawy PZP.

Dnia 03 lutego 2010 do postępowania protestacyjnego, po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca ProOffice.net, jednocześnie przekazując kopię przystąpienia Odwołującemu i Zamawiającemu.

W dniu 08 lutego 2010 roku Zamawiający powiadomił wykonawców o rozstrzygnięciu protestu poprzez jego oddalenie w całości. Jednocześnie, podnosząc, iż:

- wykonawca ProOffice.net złożył tylko jedną ofertę, co jednoznacznie wynika z Formularza oferty, złożonego zgodnie z zawartymi w SIWZ wymaganiami, dotyczącymi zaoferowania ceny za całość zamówienia,
- wykonawca ProOffice.net spełnił stawiany wykonawcom warunek i wykazał się realizacją dwóch dostaw materiałów eksploatacyjnych o wartościach wymaganych w SIWZ.

W dniu 17 lutego 2010 roku wpłynęło do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych odwołanie od rozstrzygnięcia protestu, w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust.1 pkt. 1, art. 24 ust. 2 pkt. 3, oraz art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez:

- wybór oferty Wykonawcy ProOffice.net z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych,
- nieodrzuconie w postępowaniu oferty wykonawcy ProOffice.net,
- niewykluczenie z postępowania wykonawcy ProOffice.net,
- nieuznanie oferty wykonawcy ProOffice.net za odrzuconą.

W dniu 26 lutego 2010 r. do postępowania odwoławczego przystąpił wykonawca ProOffice.net, jednocześnie przekazując kopię przystąpienia Odwołującemu i Zamawiającemu, a co Odwołujący i Zamawiający potwierdzili na rozprawie.

W dniu 18 marca 2010 roku wpłynęło do Urzędu Zamówień Publicznych stanowisko (datowane na dzień 16 marca 2010 roku) Zamawiającego wobec treści odwołania wniesionego przez Odwołującego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wyłonienie wykonawcy w zakresie zakupu i sukcesywnej dostawy oryginalnych materiałów eksploatacyjnych (tonery, tusze, taśmy) do drukarek, kserokopiarek i faksów dla potrzeb wszystkich jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie (oprócz jednostek Coll. Medicum). W ocenie Zamawiającego zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w związku z art. 82 ust. 1 nie zasługuje na uwzględnienie. Przedmiotowe postępowanie było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie Prawo zamówień publicznych i w jego toku nie doszło do działań sprzecznych z prawem, które naruszałyby interes prawny Odwołującego. Ocena ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu odbywała się w oparciu o kryteria wyboru określone w SIWZ, w tym o kryterium ustalonym w pkt 13) SIWZ („cena brutto za całość zamówienia”). Zamawiający nie dopuścił składania ofert częściowych i za najkorzystniejszą ofertę uznał ofertę spełniającą wszystkie wymagania zawarte w treści SIWZ i proponującą najniższą cenę za wykonanie całości przedmiotu umowy. Obowiązkiem składającego ofertę było takie skalkulowanie ceny, aby była ona zgodna z wymogami Zamawiającego oraz

obejmowała wszelkie koszty niezbędne do zrealizowania zamówienia. Zamawiający zauważył, iż trudno czynić zarzut Wykonawcy z powodu przyjęcia sposobu kalkulacji cen jednostkowych poszczególnych przedmiotów. Taka wycena nie była sprzeczna z założeniami zawartymi w SIWZ co do sposobu wyliczenia ceny oferty ogółem. Wykonawca PrtoOffice.net wykazał w ofercie, iż w wymaganym okresie zrealizował dostawy odpowiadające swoim zakresem przedmiotowi zamówienia, tj. materiały eksploatacyjne, załączając do oferty referencje potwierdzające należyte ich wykonanie. Zamawiający nie wymagał w SIWZ wykazania się przez wykonawców wykonaniem zamówień takich samych co przedmiot zamówienia, ponieważ wiązałoby się to z naruszeniem podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, ograniczeniem uczciwej konkurencji i bezzasadnym zawężaniem kręgu podmiotów mogących wziąć udział w postępowaniu. Stąd też, kwestionowanie przez Odwołującego referencji, w których brak jest określenia, iż firma dostarczała również materiały eksploatacyjne do faksów jest bezzasadne.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron postępowania, na podstawie zebranego materiału dowodowego w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk stron skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, przed dniem 29 stycznia 2010 r., tj. przed dniem wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do rozpoznawania niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp w brzmieniu dotychczasowym - sprzed wejścia w życie wskazanych przepisów.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 187 ust. 4 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania oraz, że wypełniono przesłankę interesu prawnego w uzyskaniu zamówienia, określoną w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, uznając, że nieuwzględnienie podniesionego przez Odwołującego zarzutu zaniechania odrzucenia oferty oraz wykluczenia z postępowania Wykonawcy ProOffice.net, w przypadku potwierdzenia się tych zarzutów, mogłoby narazić Odwołującego na uszczerbek w postaci pozbawienia go możliwości uzyskania zamówienia. Zdaniem Izby, Odwołujący ma interes prawny, gdyż jego oferta została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu oceny złożonych ofert, tak więc w przypadku potwierdzenia się podnoszonych zarzutów względem oferty firmy ProOffice.net ma szansę na uzyskanie zamówienia.

Skład orzekający Izby dopuścił w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem, w tym w szczególności z treści SIWZ i oferty Wykonawcy ProOffice.net w zakresie stawianych zarzutów, tj. wykazu zrealizowanych dostaw i tabeli sporządzonej w oparciu o załącznik nr 1A arkusz nr 3 do SIWZ. Skład orzekający dopuścił również dowód ze stanowisk i oświadczeń stron wyrażonych na piśmie w ramach środków ochrony prawnej, tj. stanowisko Zamawiającego przesłane do Urzędu Zamówień Publicznych oraz oświadczenia stron złożone ustnie do protokołu a także dwa dokumenty złożone przez Odwołującego w trakcie przeprowadzonej rozprawy.

1. Zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy ProOffice.net, która to oferta w ocenie Odwołującego winna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp w związku z art. 82 ust 1 ustawy Pzp jako zawierająca różne ceny dla takich samych tonerów do drukarek laserowych, Izba uznała za niezasadny.

Izba ustaliła, że Zamawiający zawarł w załączniku A do SIWZ szczegółowy opis przedmiotu zamówienia obejmujący tonery o wskazanych w nim symbolach.

Wykonawca ProOffice.net w załączeniu do złożonej oferty przedłożył zawierający szczegółową kalkulację cenową formularz sporządzony według wzoru załącznika A arkusz nr 3 do SIWZ - (strony oferty od 5 do 8), tj.:

toner o symbolu CC364A

– poz. 38 (cena jedn. brutto 504,76 zł), poz.128 (cena jedn. brutto 492,99 zł), poz.129 (cena jedn. brutto 503,05 zł)

toner o symbolu Q6470A

– poz. 64 (cena jedn. brutto 418,44 zł), poz.82 (cena jedn. brutto 431,38 zł),

toner o symbolu CE250X

– poz. 77 (cena jedn. brutto 574,66 zł), poz.118 (cena jedn. brutto 563,15 zł),

toner o symbolu CE252A – poz. 79 (cena jedn. brutto 777,96 zł), poz.120 (cena jedn. brutto 492,99 zł).

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba stwierdziła co następuje.

Stawiany przez Odwołującego zarzut nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem nie wynika z żadnej regulacji, którą składający w postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonawcy byli związani. W SIWZ nie zostało zastrzeżone, iż wycena ma być identyczna dla wszystkich tonerów o tych samych symbolach niezależnie od dnia dokonywania wyceny i rodzaju sprzętu do jakiego jest toner przeznaczony. W SIWZ nie zastrzeżono również, iż wycena ma

być przygotowana na dzień 18 stycznia 2010 roku. Tak więc wywodzenie określonego skutku z postanowień SIWZ, a mianowicie z regulacji dotyczącej informacji o bilansowaniu składanych poszczególnych zamówień w obrębie umowy nie może być podstawą do takiego twierdzenia. Działanie Zamawiającego polegające na opisanu przedmiotu zamówienia z podziałem na rodzaje urządzeń, do których przeznaczone mają być tonery nie zobowiązywało wykonawców do dokonania wyceny poszczególnych tonerów do różnych urządzeń w ten sam sposób. SIWZ nie zobowiązywała bowiem wykonawców do dokonywania wyceny na dzień składania ofert, tak więc nie może to stanowić podstawy do negatywnej oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

Zgodnie z regulacją zawartą w SIWZ, Zamawiający zobowiązany był dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie ceny za całość zamówienia (pkt 12 SIWZ / str. 12 SIWZ) a kryterium wyboru stanowiła jedna całościowa cena zawierająca kalkulację wszystkich wskazanych w załączniku A do SIWZ przedmiotów z uwzględnieniem innych niezbędnych kosztów realizacji zamówienia. Tak więc Zamawiający określił jednoznacznie, co będzie podstawą oceny ofert złożonych w postępowaniu i nakazał wykonawcom skalkulowanie w ofercie ceny dla całości przedmiotu zamówienia (pkt 10 ppkt 2 SIWZ / str. 10 SIWZ).

Zgodnie z zawartymi w projekcie umowy zapisami (oraz udzielonymi w trakcie rozprawy wyjaśnieniami przez Pełnomocnika Zamawiającego) stwierdzić należy, iż Zamawiający przewiduje realizację umowy w okresie jednego roku, w trakcie którego materiały eksploatacyjne będą zamawiane zgodnie z bieżącym zapotrzebowaniem i rozliczane zgodnie z zawartymi cenami jednostkowymi. Tym samym wartość umowy nie ulegnie podwyższeniu w trakcie jej realizacji. Tak więc ceny jednostkowe, kwestionowanych tonerów, niezbędne są jedynie do realizacji zamówienia określonych tonerów dla poszczególnych urządzeń, natomiast dla oceny oferty zgodnie z kryteriami oceny ofert zawartymi w SIWZ, przy jednoczesnym niedopuszczeniu składania ofert częściowych, porównywana była wyłącznie cena oferty obejmująca całość zamówienia. Dlatego też w świetle art. 82 ust 1 ustawy Pzp wykonawcy mają prawo złożyć tylko jedno takie oświadczenie i niewątpliwie, jak wyżej ustalono, wyłącznie jedno takie oświadczenie zostało złożone w niniejszym postępowaniu przez wykonawcę ProOffice.net. Zatem podnoszony przez Odwołującego argument, dotyczący bilansowania się realizowanych zamówień jest nietrafiony. Izba nie może również przy ocenie niniejszego zarzutu kierować się założeniami i przypuszczeniami wskazanymi przez Odwołującego na rozprawie w zakresie ewentualnej realizacji zamówienia, w oparciu o przytoczony zapis SIWZ, gdyż to na Odwołującym – zgodnie z art. 6 k.c. - ciąży obowiązek udowodnienia stawianych zarzutów.

Dlatego też Izba uznała, iż zarzut ten nie potwierdził się, gdyż nie zostały wypełnione przesłanki z zawarte w regulacji art. 89 ust 1 pkt 1 w związku z art. 82 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie Izba stwierdziła, iż wcześniej nie był podnoszony przez Odwołującego zarzut zaniżania wartości oferty przez wykonawcę ProOffice.net. Dlatego też nie może on być przez Izbę rozpatrzony, ponieważ – zgodnie z art. 191 ust. 3 ustawy Pzp – Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w proteście.

2. Zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust 2 pkt 3 oraz art. 24 ust 4 Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy ProOffice.net, który to Wykonawca w ocenie Odwołującego powinien podlegać wykluczeniu z uwagi na brak potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, Izba uznała za niezasadny.

Izba ustaliła, iż Zamawiający w treści SIWZ w punkcie 5 / str. 4 SIWZ wskazał jakie warunki musi spełniać wykonawca aby ubiegać się o przedmiotowe zamówienie; w podpunkcie 2 zawierając warunek, aby na potwierdzenie posiadanego doświadczenia wykonawca wykazał, że „(...) w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, wykonał (a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje) - co najmniej jedno zamówienie o wartości co najmniej 500 000,00 zł brutto lub dwa zamówienia o łącznej wartości co najmniej 600 000,00 zł brutto, odpowiadających swoim zakresem przedmiotowi zamówienia, z podaniem wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz dołączyć dokumenty potwierdzające, że dostawy zostały wykonane należycie.”

W załączeniu do oferty wykonawcy ProOffice.net. znajduje się wykaz zrealizowanych dostaw zawierający informacje wymagane przez Zamawiającego wraz z dołączonymi referencjami potwierdzającymi należyłą realizację zamówień (str. 27-29 oferty) o łącznej wartości 967 150,86 zł brutto.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba stwierdziła co następuje.

Stawiany przez Odwołującego zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. W ocenie Izby, samo określenie przedmiotu zamówienia w nazwie postępowania wskazuje na zakres przedmiotu zamówienia. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiotowej sprawie Zamawiający w treści SIWZ odwołał się do spełnienia warunku realizacji dostaw „odpowiadających swoim zakresem przedmiotowi zamówienia”. Zamawiający nie dookreślił warunku poprzez wskazanie w jaki sposób ma być wykazane spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Niemniej jednak zakres przedmiotowego zamówienia niewątpliwie określa jego nazwa. W przedmiotowym postępowaniu była to dostawa materiałów eksploatacyjnych, natomiast użyte w nazwie określenia „tonery, tusze, taśmy” (zamieszczone w nawiasie) były jedynie informacją pomocniczą. Sposób w jaki został określony warunek nie naruszał więc

zasad prawa zamówień publicznych, bowiem nie zawęził w sposób nieuzasadniony kręgu podmiotów mogących ubiegać się o zamówienie.

Izba stwierdziła w oparciu o treść SIWZ, jak i dając wiarę wyjaśnieniom Pełnomocnika Zamawiającego, iż faktycznie nie zamawiał on folii do faxów. Tym samym, stwierdzić należy, iż czynienie Zamawiającemu zarzutu z braku wskazania materiałów eksploatacyjnych do faxów, przy jednoczesnym opisanu przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego kodami Wspólnego Słownika Zamówień CPV, gdzie ten sam kod jest używany dla tonerów do drukarek laserowych i drukarek do faksów jest chybione, gdyż to właśnie ten opis potwierdza jednoznacznie, że wskazana w wykazie zrealizowanych dostaw dostawa, na rzecz Sądu Okręgowego w Krakowie, potwierdza spełnienie warunku udziału w postępowaniu. W ocenie Izby, nie można bowiem Odwołującemu czynić zarzutu z faktu, iż zrealizowana dostawa obejmowała dodatkowo jeszcze inne materiały.

Tym samym zarzut nie spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez tego Wykonawcę nie potwierdził się, gdyż w ocenie Izby wykazanie się dwiema dostawami o łącznej wartości przekraczającej 600 000,00 zł brutto w przedmiocie materiałów eksploatacyjnych potwierdza spełnienie postawionego w SIWZ warunku a więc nie zostały wypełnione przesłanki z art. 24 ust 2 pkt 3 oraz art. 24 ust 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego - stosownie do jego wyniku - orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zm.).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....