

Sygn. akt: KIO 428/10

POSTANOWIENIE
z dnia 29 marca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Ronikier-Dolańska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 29 marca 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 17 marca 2010 r. wniesionego przez **INST-EL J.A. Chancewicz sp.j. z siedzibą przy ul. Kryńskiej 57A, 16-100 Sokółka** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Chełm z siedzibą przy ul. Gminnej 18 w Pokrówce, 22-100 Chełm**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz INST-EL J.A. Chancewicz sp.j. z siedzibą przy ul. Kryńskiej 57A, 16-100 Sokółka kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez INST-EL J.A. Chancewicz sp.j. z siedzibą przy ul. Kryńskiej 57A, 16-100 Sokółka.**

U z a s a d n i e n i e

Gmina Chełm, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2007 r., Nr 223,

poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wszczęła, w trybie licytacji elektronicznej, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Budowę oświetlenia ulicznego w Gminie Chełm (znak: PGI.341/2/10).”

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 1 z 2010r. pod pozycją 42011 w dniu 26 lutego 2010 r., a następnie zmienione ogłoszeniem zamieszczonym Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 1 z br. pod pozycją 49919 w dniu 5 marca 2010r.

W dniu 17 marca 2010 r. INST-EL J.A. Chancewicz sp.j. z siedzibą w Sokółce, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” czynności Zamawiającego polegającej na wykluczeniu Odwołującego z postępowania i w konsekwencji uznania oferty Odwołującego za odrzuconą.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie w szczególności przepisów art. 7, art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 24 ust. 4, art. 26 ust. 3 i 4 ustawy poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, zaniechanie zastosowania przepisów art. 26 ust. 3 i 4 ustawy, bezprawne wykluczenie Odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy i w konsekwencji uznania oferty Odwołującego za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy oraz wniósł o:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w licytacji elektronicznej,
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania i uznania oferty Odwołującego za odrzuconą,
3. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w licytacji elektronicznej z uwzględnieniem wniosku Odwołującego,
4. dopuszczenie Odwołującego do udziału w licytacji elektronicznej i zaproszenie go do złożenia oferty.

Przedmiotowe odwołanie zostało wniesione w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu – odwołanie zostało podpisane przez współlnika uprawnionego do samodzielnej reprezentacji Odwołującego Jerzego Chancewicza.

W dniu 29 marca 2010 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie i powołując się na przepis art. 186 ust. 2 ustawy uwzględnił odwołanie wnosząc o umorzenie przedmiotowego postępowania.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Izba stwierdziła, że wobec wszczęcia postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia w dniu 26 lutego 2010 r., a więc po dniu 29 stycznia 2010 r., w którym weszły w życie przepisy ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r., Nr 223, poz. 1778), do rozpoznawania odwołania mają zastosowanie przepisy ustawy w brzmieniu znowelizowanym.

Przesłanką koniczną, umożliwiającą Izbie umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy na podstawie przepisu art. 182 ust. 6 ustawy jest, aby w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego zawartym w piśmie z dnia 26 marca 2010 r. (wpływ do Krajowej Izby Odwoławczej w tej samej dacie) Zamawiający przesłał kopię odwołania wszystkim wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu, na dowód czego przedłożył datowane na dzień 18 marca 2010r. pisma wzywające poszczególnych wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia odwołania. Załącznik do przywołanych pism stanowiła kopia odwołania wniesionego przez Odwołującego. Wskazane wyżej zawiadomienie wzywające wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym Zamawiający w dniu 19 marca 2010r. przekazał wykonawcom także drogą elektroniczną, co dokumentuje przedkładając wydruki z poczty elektronicznej.

Izba ustaliła, iż żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie Zamawiającego do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie na podstawie przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Lublinie**

Przewodniczący

.....