

**Sygn. akt: KIO/UZP 51 /10**

**KIO/UZP 89 /10**

**WYROK**  
**z dnia 8 marca 2010 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Jolanta Markowska**

**Członkowie: Luiza Łamejko**  
**Marzena Teresa Ordysińska**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 marca 2010 r. w Warszawie odwołań skierowanych w drodze zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 lutego 2010 r. do łącznego rozpoznania,

wniesionych przez:

- A. Energoaparatura S.A. ul. gen. K. Pułaskiego 7, 40 - 273 Katowice,**
- B. Elektromontaż - Poznań S.A. ul. Wieruszowska 12/16, 60-166 Poznań,**

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Lubelski Węgiel „BOGDANKA” S.A., Bogdanka, 21 - 013 Puchaczów** protestów:

- A. z dnia 16 grudnia 2009 r.**
- B. z dnia 15 grudnia 2009 r.**

**orzeka:**

- 1. A. oddala odwołanie (sygn. akt KIO/UZP 51/10),**  
**B. uwzględnia odwołanie (sygn. akt KIO/UZP 89/10) i nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert.**

2. Kosztami postępowania obciąża **Energoaparatura S.A. ul. gen. K. Pułaskiego 7, 40 - 273 Katowice, Lubelski Węgiel „BOGDANKA” S.A., Bogdanka, 21 - 013 Puchaczów** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisów uiszczonych przez odwołujących się, w tym:
  - A** koszty w wysokości **2 222 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące dwieście dwadzieścia dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Energoaparatura S.A. ul. gen. K. Pułaskiego 7, 40 - 273 Katowice,**
  - B** koszty w wysokości **2 222 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące dwieście dwadzieścia dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Elektromontaż - Poznań S.A. ul. Wieruszowska 12/16, 60-166 Poznań,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **9 954 zł 73 gr** (słownie: dziewięć tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt cztery złote siedemdziesiąt trzy grosze) stanowiącej uzasadnione koszty strony , w tym:
  - A** kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych, zero groszy) przez **Energoaparatura S.A. ul. gen. K. Pułaskiego 7, 40 - 273 Katowice** na rzecz **Lubelski Węgiel „BOGDANKA” S.A., Bogdanka, 21 – 013 Puchaczów** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
  - B** kwoty **6 354 zł 73 gr** (słownie: sześć tysięcy trzysta pięćdziesiąt cztery złote, siedemdziesiąt trzy grosze) przez **Lubelski Węgiel „BOGDANKA” S.A., Bogdanka, 21 - 013 Puchaczów** na rzecz **Elektromontaż - Poznań S.A. ul. Wieruszowska 12/16, 60-166 Poznań** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wpisu, wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu na posiedzenie,
- 3) dokonać wpłaty kwoty **00 zł 00 gr** (słownie: xxx) na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP, w tym
  - A** kwoty **00 zł 00 gr** (słownie: xxx) przez xxx
  - B** kwoty **00 zł 00 gr** (słownie: xxx) przez xxx

- 4) dokonać zwrotu kwoty **35 556 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści pięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołujących się, w tym:
- A** kwoty **17 778 zł 00 gr** (słownie: siedemnaście tysięcy siedemset siedemdziesiąt osiem złotych zero groszy) na rzecz **Energoaparatura S.A. ul. gen. K. Pułaskiego 7, 40 - 273 Katowice,**
  - B** kwoty **17 778 zł 00 gr** (słownie: siedemnaście tysięcy siedemset siedemdziesiąt osiem złotych zero groszy) na rzecz **Elektromontaż - Poznań S.A. ul. Wieruszowska 12/16, 60-166 Poznań.**

### **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający: Lubelski Węgiel „BOGDANKA” S.A., Bogdanka, 21 - 013 Puchaczów prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zaprojektowanie, dostawę, budowę i rozruch stacji transformatorowo - rozdzielczej STR - M2.1 6/0,5/0,4 kV w budynku maszyny wyciągowej szybu 2.1 wraz z zasilaniem ze stacji transformatorowo - rozdzielczej 110/6 kV GST/Z w Polu Stefanów kopalni Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A.” Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2009/S 195-280578 (dostawy) w dniu 9 października 2009 r. Wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przed dniem 29 stycznia 2010 r., tj. przed dniem wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 2 grudnia 2009r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zmianami) w brzmieniu dotychczasowym, tj. sprzed wejścia w życie wskazanych przepisów.

Zamawiający w dniu 10 grudnia 2009 r. poinformował wykonawców o wyborze oferty Konsorcjum JM-TRONIC Sp. z o.o., ELEKTROMONT 1 Sp. z o.o. (zwane dalej Konsorcjum JM-TRONIC), jako najkorzystniejszej, o wykluczeniu odwołującego - Energoaparatura S.A. z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp oraz uznaniu oferty tego wykonawcy za odrzuconą, informując o konieczności zatrzymania wadium na podstawie art. 46 ust. 4a Pzp, wniesionego przez Energoaparatura S.A.

#### **A. Sygn. akt: KIO/UZP 51 /10.**

Odwołujący - Energoaparatura S.A. wniósł protest na powyższe czynności, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 26 ust. 3 i art. 24 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez wezwanie odwołującego do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia brakujących dokumentów, pomimo, iż oferta nie spełniała wymagań siwz i jako taka powinna zostać odrzucona, naruszenie art. 46 ust. 4a Pzp, poprzez zatrzymanie wadium pomimo braku przesłanek określonych w tym przepisie. Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności wezwania odwołującego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów,
2. unieważnienie czynności wykluczenia odwołującego,
3. unieważnienie czynności zatrzymania wadium odwołującego w kwocie 300.000,00 zł wraz z odsetkami w oparciu o art. 46 ust. 4a Pzp,
4. dokonanie zwrotu wadium na podstawie art. 46 ust. 2 Pzp na rzecz odwołującego.

Odwołujący podniósł, że w wykazie osób wskazał tylko jedną na dwie wymagane osoby dozoru średniego lub niższego specjalności elektrycznej, zgodnie z postanowieniem zawartym w rozdz. V pkt 1 ppkt 5 lit. a siwz. Zdaniem odwołującego, nie wskazanie dwóch osób, zgodnie z wymaganiami, kwalifikuje ofertę jako nieodpowiadającą treści siwz, gdyż brak ten nie nadaje się do usunięcia poprzez wezwanie do uzupełnienia.

Ponadto, w wymaganiach części III pkt 2 ppkt 2.1 siwz zamawiający postawił wymóg doświadczenia, dotyczący co najmniej 3 zamówień na dostawę, montaż i uruchomienie stacji transformatorowo – rozdzielczej 6/0,5/0,4 kV oraz co najmniej 1 zamówienia na modernizację lub rozbudowę stacji transformatorowo – rozdzielczej 110/6 kV, tożsame lub zbliżone zakresem z przedmiotem przetargu. Z warunków tych odwołujący spełnił jedynie jeden warunek - potwierdzając wykonanie jednego zamówienia na modernizację stacji transformatorowo – rozdzielczej 6 kV oraz modernizację rozdzielni elektrycznych 20/10 kV i 10/6/0,4 kV tożsame lub zbliżone zakresem z przedmiotem przetargu, nie potwierdził natomiast wykonania 3 wymaganych zamówień.

Odwołujący podniósł, że braki powyższe nie pozwalają na wezwanie do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, gdyż są istotne w momencie otwarcia oferty i co do zasady nie nadają się do usunięcia. Załączony do oferty wykaz osób i wykaz zamówień zawierają uchybienia „kwalifikujące ofertę do wykluczenia w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w związku z art. 24 ust. 2 pkt 3” Pzp. W związku z powyższym, zamawiający winien odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, co oznacza, że zamawiający nie miał podstaw prawnych do zatrzymania wadium na podstawie art. 46 ust. 4a Pzp.

Ponadto, zamawiający naruszył przepis art. 46 ust. 4a Pzp. Powołując się na orzeczenie KIO z dnia 15 kwietnia 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 409/09 stwierdził, iż zatrzymanie wadium jest bezzasadne, ponieważ przepis ten ma na celu przeciwdziałanie

zmowom wykonawców. W przedmiotowym postępowaniu zmowa nie ma miejsca, gdyż oferta odwołującego była najmniej korzystna ze złożonych ofert. Rozszerzająca interpretacja przepisu art. 46 ust. 4a Pzp jest niedopuszczalna, co oznacza, iż w zaistniałym stanie rzeczy przepis ten nie powinien znaleźć zastosowania.

Zamawiający rozstrzygnął protest przez jego oddalenie. Wyjaśnił, iż w dniu 27 listopada 2009 r. wezwał odwołującego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, tj. wykazu osób, oświadczeń dotyczących zestawienia wyposażenia i oprogramowania w zakresie:

- oświadczenia producenta Schneider-Electric w zakresie poz. 11 Wyłączniki 6kV LF-3,
- oświadczenia producenta TELEFONIKA w zakresie poz. 24 Kable 6 kV,
- oświadczenia producenta Elektrobudowa w zakresie poz. 18 Wyposażenie rozdzielnic 500 V dotyczące wyłącznika Masterpact NW 16 i zabezpieczeń micrologic 9,
- oświadczenia producenta Elektrobudowa w zakresie poz. 20 Wyposażenie rozdzielnic 230/400 V dotyczące wyłącznika Masterpact NW i zabezpieczeń micrologic,

oraz do wyjaśnienia i złożenia oświadczenia producenta, iż wskazany w pozycji 24 Kable 6 kV - kabel YHKXS 3x240 - jest opancerzony w powłoce zewnętrznej z poliwinilu.

Zamawiający stwierdził, że wykonawca w wyznaczonym przez zamawiającego terminie nie przesłał wymaganych dokumentów lecz gdyby uzupełnił oświadczenia i dokumenty zgodnie z treścią wezwania, to oferta odwołującego nie zostałaby odrzucona, więc nie zachodziła przesłanka zwalniająca zamawiającego z obowiązku wezwania wykonawcy do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów. Zatrzymanie wadium nastąpiło zgodnie z art. 46 ust. 4a Pzp. Przesłanka dotycząca zaistnienia okoliczności nie leżących po stronie wykonawcy również nie została przez odwołującego wykazana.

Wykonawca wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia protestu, żądając nakazania zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 Pzp i odrzucenia oferty na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp,
2. unieważnienia czynności wezwania do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp, w związku z wypełnieniem przesłanki do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp,
3. odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp,
4. unieważnienia czynności zatrzymania wadium na podstawie art. 46 ust. 4a Pzp w związku z naruszeniem art. 26 ust. 3 Pzp,
5. unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 Pzp,
6. zwrotu wadium w myśl art. 46 ust. 1 pkt 3 i ust. 4 Pzp.

Odwołujący podtrzymał zarzuty i argumentację zawarte w proteście, a ponadto wskazał, iż w zestawieniu wyposażenia i oprogramowania, w oparciu o które będzie prowadzona modernizacja stacji transformatorowo - rozdzielczej 110/6kV GST/Z i budowa stacji transformatorowo - rozdzielczej 6/0, 5/0,4 kV STR-M2.1, wskazał kabel YHKXS 3x240/50 mm<sup>2</sup> 6/10kV, który nie jest kablem opancerzonym, co potwierdza oznaczenie kabla literą „F”. Powyższe nie odpowiada wymogom w części III rozdział VIII ppkt 2 lit. a dla linii kablowych zasilania podstawowego i rezerwowego wymienionych w pkt IV. 4a i IV. 4b”, gdyż należało zastosować kable miedziane, opancerzone w powłoce zewnętrznej z poliwinilu. Podobnie w kosztorysie robót i harmonogramie rzeczowo-finansowym odwołujący wskazał kabel YHKXS 3x240/50 mm<sup>2</sup> 6/10kV, nie będący kablem opancerzonym.

Ponadto, w ofercie wskazano kabel jednego rodzaju (YHKXS 3x240/50 mm<sup>2</sup> 6/10kV), podczas gdy prawidłowe wykonanie zadania wymaga wykorzystania kabli kilku rodzajów.

Odwołujący podkreślił, iż biorąc pod uwagę powyższe, zamawiający powinien odrzucić ofertę w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, jako sprzeczną z treścią siwz, co oznacza, że nie miał podstaw prawnych do zatrzymania wadium na podstawie art. 46 ust. 4a Pzp. Niezgodne z przepisami Pzp działanie zamawiającego w postępowaniu potwierdzają protesty innych wykonawców.

W ocenie odwołującego, zatrzymanie wadium jest sprzeczne z celowościową wykładnią art. 46 ust. 4a Pzp, gdyż celem ustawodawcy, przy wprowadzeniu powyższego przepisu, było zapobieganie znikom wykonawców. Odwołujący przytoczył treść stanowiska Prezesa UZP w odpowiedzi na interpelację posła na Sejm RP Anny Sobeckiej. Stwierdził, że powyższy charakter art. 46 ust. 4a Pzp potwierdza orzecznictwo KIO. Zdaniem odwołującego, zamawiający nadużył swojego prawa, czyniąc z dyspozycji przepisu art. 46 ust. 4a Pzp dodatkowe źródło dochodów.

## **B. Sygn. akt: KIO/UZP 89 /10.**

Elektromontaż Poznań S.A. wniósł protest na wybór oferty Konsorcjum JM-TRONIC, jako najkorzystniejszej. Zdaniem odwołującego, oferta ta winna zostać odrzucona, jako sprzeczna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Odwołujący zarzucił naruszenie przez zamawiającego art. 7 ust. 1 Pzp, przez nierówne traktowanie wykonawców w wyniku uznania oferty Konsorcjum JM-TRONIC jako najkorzystniejszej oraz art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia ww. oferty. Wykonawca wniósł o powtórzenie czynności oceny oferty Konsorcjum JM-TRONIC i jej odrzucenie oraz o powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Wykonawca podniósł, iż oferta Konsorcjum JM-TRONIC:

1. nie spełnia warunków formalnych siwz co do sposobu przygotowania oferty:

- Oświadczenia wystawione przez firmę TELE - FONIKA KABLE Sp. z o.o. Spółka Komandytowo - Akcyjna (str. 125 i 126 oferty) zostały sporządzone niezgodnie z wymogami zawartymi w rozdziale VI ust. 14 pkt 1 część I siwz, gdyż zostały podpisane przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji spółki i nie zostało wykazane umocowanie osoby, która podpisała dokumenty, do składania oświadczeń woli w imieniu spółki.
  - Oświadczenie (str. 117 oferty) - załącznik nr 8 wystawione przez ELEKTROTECHNICA ARTECHE HERMANOS S.A. zostało sporządzone niezgodnie z warunkami zawartymi w rozdziale VI ust. 14 pkt 1 części I siwz, gdyż z podpisu pod oświadczeniem nie wynika, czy osoba ta jest uprawniona do reprezentowania dostawcy i składania w jego imieniu oświadczeń woli. Konsekwencją wadliwości tych dokumentów jest nie wykazanie przez Konsorcjum JM-TRONIC, iż oferowane wyroby pochodzą od wskazanego producenta i są fabrycznie nowe.
  - Załączony do oferty bilans oraz rachunek zysków i strat spółki ELEKTROMONT 1 Sp. z o.o. nie spełnia wymogów rozdziału VI ust. 7 pkt 1 części I siwz w związku z pkt 4 rozdziału VII część I, gdyż podpisany został jedynie przez Głównego Księgowego, tj. niezgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 6 i art. 52 ust. 2. ustawy o rachunkowości (Dz.U.09.152.1223 j.t. z późn. zm.).
2. oferta jest niezgodna z warunkami siwz w części merytorycznej, dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia
- Zgodnie z ust. 1 w pkt X części III siwz, stanowiącym założenia konstrukcyjne dla rozdzielni 6 kVSTR-M2.1, zamawiający wymagał, aby obciążalność szynociągu wynosiła min. 3000 A oraz zgodnie z ust. 3 w pkt X części III siwz, aby wytrzymałość na prądy zwarciove wynosiła min 31,5 kA dla 1 sek.

W poz. 10 „Rozdzielnia 6 kV(typ pola)” załącznika nr 7 „Zestawienie wyposażenia i oprogramowania” w kolumnie „Typ,/Podstawowe parametry i właściwości” Konsorcjum JM-TRONIC podało opis : „MultiCell 12 kV, 3kA, 31,5 kA”, nie wskazując jakich danych znamionowych dotyczą ww. parametry. W żadnym innym miejscu oferty nie potwierdzono spełnienia ww. wymagań. Producent JM-TRONIC Sp. z o.o. jedynie oświadczył, że jest producentem rozdzielnic typu MultiCell (str. 113 oferty). W informacji odnośnie danych rozdzielnic typu MultiCell opublikowanych przez JM-TRONIK w katalogu oraz na stronie internetowej nie można znaleźć potwierdzenia spełnienia ww. wymagań, gdyż rozdzielnica typu MultiCell posiada niższą niż wymagana obciążalność szynociągu i wytrzymałość na prądy zwarciove (ltz).

Ponadto, w pkt 6 załącznika nr 7 „Zestawienie wyposażenia i oprogramowania” podano typ odgromnika punktu neutralnego PEXLIM Q, który nie spełnia wymagania pkt VI ust.7 lit. b część III siwz. Opis aparatu jest niepełny - podaje tylko typ odgromnika tj. PEXLIM

Q zamiast PEXLIM Q 096-XV072. Brak podania podstawowych parametrów aparatu jest sprzeczne z wymaganym zawartymi w opisie kolumny "Typ/Podstawowe parametry i właściwości" tabeli "Zestawienie wyposażenia i oprogramowania" Załącznika nr 7 do siwz.

Zamawiający dokonując wyboru oferty Konsorcjum JM-TRONIC naruszył fundamentalną dla Prawa zamówień publicznych zasadę zawartą w art. 7 ust. 1 Pzp, nakazującą równe traktowanie wykonawców.

Zamawiający protest oddalił w całości.

W odniesieniu do zarzutów dotyczących niezgodności co do sposobu przygotowania oferty zamawiający uznał, że nie dotyczą one treści oferty lecz formy, a co za tym idzie - nie mogą stanowić podstawy do odrzucenia oferty. Wszystkie kwestionowane dokumenty i oświadczenia podlegają uzupełnieniu lub wyjaśnieniu i nie skutkują odrzuceniem oferty.

W zakresie zarzutu dotyczącego rozdzielni 6 kV STR-M2.1. wyjaśnił, że Konsorcjum JM-TRONIC zaoferowało rozdzielnię 6 kV MultiCell 12 kV, 3kA, 31,5 kA tj. o parametrach, które spełniają wymogi siwz tj. obciążalność szynociągu: 3000A, napięcie izolacji: 12 kV, wytrzymałość na prądy zwarcia: 31,5 kA / 1 s. Zamawiający wskazał, że informacje uzyskane ze strony internetowej są z natury rzeczy ogólnikowe i nie można na ich podstawie sądzić o całym profilu produkcji przedsiębiorstwa. Odnośnie zarzutu dotyczącego odgromnika, zamawiający wyjaśnił, że wymagał potwierdzenia w ofercie jedynie typu odgromnika - PEXLIM. Dobór parametrów odgromnika ujęty będzie w projekcie wykonawczym będącym przedmiotem przetargu.

Elektromontaż - Poznań S.A. wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia protestu, żądając nakazania zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty Konsorcjum JM-TRONIC, wyboru oferty Elektromontaż - Poznań S.A. jako najkorzystniejszej i orzeczenie o kosztach postępowania. Zarzucił naruszenie przepisów:

- art. 7 ust. 1 Pzp, przez nierówne traktowanie uczestników przetargu polegające na uznaniu oferty Konsorcjum JM-TRONIC za najkorzystniejszą, która podlega odrzuceniu,
- art. 26 ust 3 Pzp, przez zaniechanie wezwania Konsorcjum JM-TRONIC do złożenia dokumentów i oświadczeń nie zawierających błędów,
- art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum JM-TRONIC, mimo że nie spełnienia warunków określonych w ustawie i siwz.

Odwołujący wyjaśnił, że żaden z zarzutów protestu nie dotyczy formy oferty lecz niezgodności oferty z treścią siwz w zakresie wskazanych wymogów specyfikacji. Wskazał, że o ile trafny jest pogląd, iż kwestionowane dokumenty mieszczą się w dyspozycji art. 25 ust. 1 Pzp, to nie można pominąć faktu, iż zamawiający zaniechał wezwania do złożenia dokumentów i oświadczeń nie zawierających błędów. Należy domniemywać, że skoro

zamawiający nie wezwał do uzupełnienia wadliwych dokumentów i oświadczeń, to brał pod uwagę odrzucenie oferty ze względu na jej niezgodność z treścią siwz, zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp.

Zapis parametrów rozdzielnicy w postaci: MultiCell, 3kA, 31,5kA w żaden sposób nie potwierdza zgodności parametrów rozdzielnicy z wymogami siwz. Rozdzielnia 6 kV STR-M2.1 jest obiektem podstawowym zakładu górniczego w rozumieniu § 30 Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 28 czerwca 2002 r. (Dz.U. Nr 139 poz. 1169 z późn. zm.) i w związku z tym, tryb postępowania związanego z jej projektowaniem, a następnie oceną dokumentacji i odbiorem winien spełniać wymagania ww. rozporządzenia. Dlatego wszelkie dostarczone urządzenia powinny spełniać obowiązujące Polskie Normy, do których odwołuje się rozporządzenie (§ 31 ust. 1). Obowiązująca i w tym zakresie wiążąca norma PN-EN 62271-200 dotycząca urządzeń rozdzielniczych oraz norma PN-EN 60694:2004, określają sposób opisanie parametrów rozdzielnicy Prąd znamionowy ciągły głównego toru szynowego powinien być określony jako 3150A (lub w zapisie skróconym 3,15kA). Norma wyraźnie wskazuje, że wartości prądu znamionowego powinny zostać wybrane z szeregu liczb 1; 1,25, 1,6; 2; 2,5; 3,15, 6,3 lub ich krotności 10 do potęgi n. Podanie parametru 3kA nie określa prądu znamionowego ciągłego szyn zbiorczych. Ponadto, skoro przy dostawie należy dostarczyć certyfikaty i atesty, które mogą odnosić się tylko do powołanych norm, to prąd znamionowy ciągły rozdzielnicy nie może wynosić 3000A (lub 3 kA) tylko musi być 3150A (3,15kA). Dla wymaganego parametru prądu znamionowego, krótkotrwałego, wytrzymywanego: 31,5kA /1s, Konsorcjum JM-TRONIC podało wartość 31,5kA, bez oznaczenia Itz lub Ik, więc nie ma pewności, że nie podano w tym miejscu np. parametru prądu znamionowego szczytowego wytrzymywanego, który wg ww. normy stanowi 2,5x Itz (lub Ik). Ponadto, brak podania informacji co do jednostki czasu powoduje, że odnosząc się do wyżej powołanych norm, oferowana przez Konsorcjum JM-TRONIC rozdzielnia 6 kVSTR-M2.1 nie spełnia wymogów siwz, ponieważ norma podaje zalecany czas zwarcia na poziomie 1 s, ale jeśli wystąpi taka konieczność, to czas zwarcia można przyjąć na poziomie 0,5s; 1s.; 2s.; lub 3s. Zatem oferta Konsorcjum JM-TRONIC nie potwierdza czy czas ten nie jest niższy niż wymagany.

Krajowa Izba Odwoławcza, w wyniku analizy dokumentów przedłożonych do akt sprawy, dokumentacji postępowania oraz wyjaśnień stron postępowania odwoławczego złożonych na rozprawie, ustaliła i zważyła, co następuje.

**A. Sygn. akt: KIO/UZP 51 /10.**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

KIO stwierdziła, że odwołujący Energoaparatura S.A. nie legitymuje się interesem prawnym w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp. Zgodnie z brzmieniem tego przepisu środki ochrony prawnej określone w dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych przysługują wykonawcom i uczestnikom konkursu, a także innym osobom, jeżeli ich interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Biorąc pod uwagę możliwość uzyskania zamówienia przez odwołującego należy stwierdzić, iż wykonawca Energoaparatura S.A. takiej możliwości nie posiada, ponieważ złożył ofertę najmniej korzystną spośród złożonych w postępowaniu ofert, co sam wykonawca potwierdził w proteście, odwołaniu i w toku rozprawy, a ponadto odwołujący nie wnosi o przywrócenie złożonej przez niego oferty do postępowania, jako ważnej lecz żąda zmiany podstawy prawnej i faktycznej odrzucenia oferty. Według dokonanej przez zamawiającego oceny, odwołujący został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp, a oferta została uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp, a ponadto oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, w związku z uznaniem przez zamawiającego, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jednocześnie zamawiający uznał, że na podstawie art. 46 ust. 4a Pzp wadium wniesione przez odwołującego podlega zatrzymaniu wraz z odsetkami. W przypadku zmiany kwalifikacji prawnej stanowiącej podstawę do odrzucenia oferty odwołującego, sytuacja prawna odwołującego w uzyskaniu zamówienia nie ulegnie jakiegokolwiek zmianie. Ewentualne stwierdzenie naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych nie może mieć jakiegokolwiek wpływu na wynik postępowania w rozumieniu art. 191 ust. 1a Pzp, a zatem nie może również prowadzić do uwzględnienia odwołania.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących naruszenia przepisów art. 24 ust. 2 pkt. 3 Pzp, art. 26 ust. 3 Pzp w związku z wypełnieniem przesłanki do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Dokumenty, które zostały wskazane przez zamawiającego w wezwaniu do uzupełnienia, stanowią dokumenty w rozumieniu art. 25 ust. 1 Pzp, podlegające, co do

zasady, uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, jako dokumenty i oświadczenia wymagane na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, jak i dokumenty i oświadczenia wymagane w celu potwierdzenia spełniania przez oferowane dostawy wymogów określonych w specyfikacji, dotyczących przedmiotu zamówienia. Wskazać jednak należy, że wezwanie do uzupełnienia dokumentów nie obejmuje wszystkich brakujących w ofercie odwołującego dokumentów. Jak podnosił odwołujący, wykaz wykonanych zamówień złożony w ofercie nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia (rozd. V, ust. 1 pkt 4 siwz), a w tym zakresie wykonawca nie został wezwany do uzupełnienia wykazu i dokumentów potwierdzających należyte wykonanie zamówień. Zamawiający nie potrafił wyjaśnić w toku rozprawy podstaw do uznania, że odwołujący spełnia warunek udziału w postępowaniu – wśród informacji zawartych w wykazie i referencjach zawartych w ofercie nie wskazał okoliczności, które potwierdzałyby, że odwołujący wykazał wykonanie 3 zamówień na dostawę, montaż i uruchomienie stacji transformatorowo-rozdzielczej 6/0,5/0,4 kV.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że wezwanie do uzupełnienia dokumentów nie mogło doprowadzić do wykazania spełniania przez odwołującego warunków udziału w postępowaniu, co stanowi potwierdzenie nie zachowania przez zamawiającego należytej staranności przy ocenie dokumentów złożonych wraz z ofertą przez odwołującego oraz uchybienie w zakresie celu wezwania, którym powinno być umożliwienie wykonawcy złożenia dokumentów prawidłowych i potwierdzających spełnianie warunków. Przepis art. 26 ust. 3 Pzp nie uzasadnia wezwania do uzupełnienia tylko części dokumentów wówczas, gdy ich uzupełnienie nie może doprowadzić do potwierdzenia spełniania wszystkich wymagań specyfikacji. Błędne było również wezwanie do wyjaśnień odwołującego, zawarte w ww. wezwaniu, w zakresie wyjaśnienia odnośnie typu kabla zaoferowanego przez odwołującego w poz. 24 zestawienia wyposażenia i oprogramowania. Po pierwsze, zestawienie wyposażenia i oprogramowania nie stanowi oświadczenia lub dokumentu w rozumieniu art. 25 ust. 1 Pzp lecz opis oferowanego przez wykonawcę przedmiotu zamówienia, a zatem treść oferty. Po drugie, skoro z oznaczenia kabla w ofercie wynika, że nie spełnia on wymogów w zakresie opancerzenia, to tej niezgodności nie można usunąć w trybie art. 87 ust. 1 Pzp, ponieważ zaoferowanie w to miejsce innego kabla stanowiłoby istotną zmianę treści oferty w zakresie przedmiotu zamówienia. Oświadczenie producenta kabla także nie mogło w tych okolicznościach podlegać uzupełnieniu, ponieważ oświadczenie jest wymagane jedynie w celu potwierdzenia spełniania wymogów zamawiającego przez oferowane dostawy, tym samym nie może skutkować zmianą treści oferty złożonej przez wykonawcę.

Biorąc pod uwagę powyższe, w szczególności, iż wezwanie do uzupełnienia dokumentów nie mogło doprowadzić oferty do zgodności z wymaganiami specyfikacji,

zarówno w zakresie podmiotowym jak i w zakresie zgodności zaoferowanego przedmiotu zamówienia z treścią siwz, należy uznać, że oferta odwołującego podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp z uwagi na niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Tym samym, stosownie do dyspozycji przepisu art. 26 ust. 3 Pzp, zamawiający nie miał podstaw do wezwania odwołującego do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów lecz powinien był wykluczyć odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 Pzp bez wzywania do uzupełnienia dokumentów. W ustalonych okolicznościach zamawiający nie miał zatem podstaw do zastosowania przepisu art. 46 ust. 4a Pzp, gdyż stosowania tego przepisu nie uzasadnia sam fakt dokonania wezwania do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp i braku uzupełnienia ww. dokumentów. Wezwanie musi być bowiem dokonane w sposób prawidłowy i uzasadniony tj. po wypełnieniu określonych w ustawie Pzp przesłanek. Przepis art. 46 ust. 4a Pzp nie może interpretowany w oderwaniu od art. 26 ust. 3 Pzp.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego czynności zatrzymanie wadium na podstawie art. 46 ust. 4 a Pzp i żądania nakazania zwrotu wadium na rzecz odwołującego, zauważyć należy, że czynność powyższa nie ma charakteru samoistnego w postępowaniu lecz stanowi następstwo wykluczenia wykonawcy z postępowania z powodów ściśle określonych, ma zatem charakter akcesoryjny – stanowi konsekwencję czynności wykluczenia związaną z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego. Przedmiotem orzekania Izby mogą być natomiast czynności lub zaniechania stanowiące samoistne czynności podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż tylko takie działania lub zaniechania związane są z uszczerbkiem w interesie prawnym wykonawcy w uzyskaniu zamówienia i mogą mieć wpływ na wynik postępowania. Wskazać należy jednak, że skoro nie zaistniały przesłanki do zastosowania art. 26 ust. 3 Pzp, to w konsekwencji nie można uznać, że wypełniła się przesłanka zatrzymania wadium, określona w art. 46 ust. 4a Pzp. Tym samym zatrzymanie wadium przez zamawiającego nie odpowiada przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba uznała, że zarzut dotyczący zaniechania unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 Pzp nie został przez odwołującego uzasadniony i wykazany. Odwołujący przywołał jako argument - fakt wniesienia protestów przez innych wykonawców. Należy zauważyć, że zarzuty zawarte w ww. protestach nie podlegają rozpoznaniu w ramach niniejszego postępowania odwoławczego.

Biorąc za podstawę powyższy stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji na podstawie art.191 ust.1 Pzp.

## **B. Sygn. akt: KIO/UZP 89 /10.**

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że odwołujący Elektromontaż - Poznań S.A. legitymuje się interesem prawnym w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp. Izba uznała, że interes prawny odwołującego w uzyskaniu zamówienia mógłby doznać uszczerbku w przypadku potwierdzenia się zarzucanego przez odwołującego naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Oferta odwołującego, w przypadku odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum JM-TRONIC, podlegałaby uznaniu za najkorzystniejszą z uwagi na fakt, iż została sklasyfikowana na drugiej pozycji, według kryteriów oceny ofert ustalonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zarzut dotyczący naruszenia przepisu art. 26 ust 3 Pzp, przez zaniechanie wezwania Konsorcjum JM-TRONIC do złożenia dokumentów i oświadczeń nie zawierających błędów nie został zawarty w proteście, zatem, stosownie do dyspozycji art. 191 ust. 3 Pzp, Izba nie orzekała co do tego zarzutu.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum JM-TRONIC mimo, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Izba stwierdziła, co następuje.

W rozdz. VI ust. 14 pkt 1 części I siwz zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą „oświadczenia producenta (podpisanego przez osoby uprawnione do jego reprezentowania) [...], zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 8 do siwz”. Stosownie do ww. wzoru, pod oświadczeniem wymagany był podpis i pieczęć producenta.

Kwestionowane przez odwołującego oświadczenia zostały złożone zgodnie ze wzorem opracowanym przez zamawiającego.

Oświadczenia wystawione przez firmę TELE - FONIKA KABLE Sp. z o.o. Spółka Komandytowo - Akcyjna (str. 125 i 126 oferty) zostały podpisane przez Dyrektora ds. Handlu Krajowego Michała R. Natomiast oświadczenie ELEKTROTECHNICA ARTECHE HERMANOS S.A. (str. 117 oferty) zostało podpisane w sposób nieczytelny. Oświadczenia zawierają stosowne pieczęci ww. producentów. Pisma zostały poświadczane przez wykonawcę za zgodność z oryginałem.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, iż nie ma podstaw do kwestionowania upoważnienia osób, które złożyły powyższe oświadczenia, do reprezentowania ww. podmiotów. Po pierwsze, zamawiający nie wymagał, aby oświadczenia zostały złożone

przez organ reprezentujący podmiot stosownie do zasad reprezentacji ujawnionych w rejestrze przedsiębiorstw oraz przedłożenia stosownych odpisów z rejestru lub pełnomocnictw. Zauważyć przy tym należy, że zamawiający nie jest uprawniony do żądania ww. dokumentów dotyczących podmiotów trzecich, nie uczestniczących bezpośrednio w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a będących jedynie poddostawcami urządzeń, które faktycznie oferuje wykonawca, jako strona umowy w sprawie zamówienia publicznego. Po drugie, odwołujący nie przedstawił dowodów na poparcie swoich twierdzeń, że osoby, które złożyły podpisy nie są upoważnione do złożenia ww. oświadczeń, a stosownie do zasady wyrażonej w art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na tym, kto twierdzi, a zatem na tym, kto powołuje się na określone okoliczności i z tych okoliczności wywodzi skutki prawne.

Odnosząc się do zarzutu, iż treść oferty Konsorcjum JM-TRONIC nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, Izba stwierdziła, że w kwestionowanym przez odwołującego zakresie treść oferty Konsorcjum JM-TRONIC nie jest jednoznaczna i podlega wyjaśnieniu w trybie art. 87 ust. 1 Pzp.

Zgodnie z pkt X ust. 1 i ust. 3 części III siwz stanowiącym „założenia konstrukcyjne dla rozdzielni 6 kVSTR-M2.1”, zamawiający wymagał, aby obciążalność szynociągu wynosiła min. 3000 A oraz aby wytrzymałość na prądy zwarciove wynosiła min 31,5 kA dla 1 sek.

Stosownie do treści rozdz. VI pkt 12 części I siwz zamawiający wymagał złożenia w ofercie zestawienia wyposażenia i oprogramowania – według wzoru tabeli, określonej w załączniku nr 7 do siwz. Stosownie do opisu kolumn zawartych w tabeli, należało m.in. dla określonych oferowanych urządzeń podać „Typ,/Podstawowe parametry i właściwości”.

Dla wymienionej w poz. 10 „Rozdzielni 6 kV (typ pola)” w kolumnie „Typ,/Podstawowe parametry i właściwości”, Konsorcjum JM-TRONIC podało opis: „MultiCell 12 kV, 3kA, 31,5 kA”, nie wskazując jakich danych znamionowych dotyczą podane wartości. W związku z powyższym, nie ma pewności czy wskazane oznaczenia jednoznacznie potwierdzają spełnienie wymagań zamawiającego opisanych w siwz. Dane te nie wynikają również z pozostałej treści oferty. Można by domniemywać jedynie, że podane przez wykonawcę wartości powinny odnosić się do wymagań zawartych w specyfikacji, jednak wobec braku jednoznacznego oznaczenia parametrów oraz w szczególności braku podania dla jakiego czasu zwarcia ewentualny znamionowy prąd krótkotrwały wytrzymywany został przypisany, nie można uznać, iż treść oferty w powyższym zakresie stanowczo i jednoznacznie potwierdza spełnianie wymagań. Treść oferty w postępowaniu o zamówienie publiczne nie może budzić wątpliwości, a w związku z tym domniemanie w tym przypadku nie znajduje żadnych podstaw.

Wątpliwości odwołującego, wynikające z braku potwierdzenia spełnienia omówionych powyżej wymagań w katalogu producenta rozdzielnic typu MultiCell JM-TRONIC Sp. z o.o. lub na stronie internetowej ww. producenta, nie mogą stanowić dowodu potwierdzającego brak spełniania powyższych wymagań przez urządzenie zaoferowane przez Konsorcjum JM-TRONIC. Odwołujący nie wykazał w szczególności, iż w związku z powyższym nie jest możliwe dostarczenie przez Konsorcjum JM-TRONIC urządzenia o parametrach spełniających wymagania określone przez zamawiającego.

Przedstawione powyżej uzasadnienie, dotyczące stwierdzenia braku jednoznaczności treści oferty Konsorcjum JM-TRONIC odnieść należy również do zarzutu dotyczącego typu odgromnika punktu neutralnego transformatora, wskazanego przez wykonawcę w poz. 6 „Zestawienia wyposażenia i oprogramowania”. Wykonawca podał typ odgromnika punktu neutralnego „PEXLIM Q”, natomiast zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt VI ust.7 lit. b część III siwz zamawiający wymagał konkretnego typu ogranicznika tj. PEXLIM Q 096-XV072. Biorąc pod uwagę, że urządzenie oznaczone jako PEXLIM Q występuje o różnych symbolach, a zatem o różnych parametrach technicznych, brak jest podstaw by uznać, że wykonawca jednoznacznie zaoferował urządzenie spełniające wymagania określone w siwz. Należy uznać, że opis aparatu, zawarty w ofercie, jest niepełny. Z uwagi na powyższe, niejednoznaczność treści oferty w ww. zakresie powinna podlegać wyjaśnieniu w trybie art. 87 ust. 1 Pzp. Zwrócić należy uwagę, iż uzasadnieniem do zastosowania trybu wyjaśnień treści oferty jest wątpliwość, a zatem brak możliwości stwierdzenia jednoznacznego, że treść oferty odpowiada treści specyfikacji albo, że nie odpowiada wymaganiom siwz.

Izba uznała za zasadny zarzut, iż załączony do oferty bilans oraz rachunek zysków i strat członka Konsorcjum JM-TRONIC tj. spółki ELEKTROMONT 1 Sp. z o.o. nie spełnia wymogów rozdziału VI ust. 7 pkt 1 części I siwz w związku z pkt 4 rozdziału VII część I, gdyż podpisany został niezgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 6 i art. 52 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz.1223 z późn. zm.), tj. jedynie przez Głównego Księgowego. Stosownie do postanowienia zawartego w rozdz. VI ust. 7 siwz zamawiający wymagał złożenia bilansu i rachunku zysków i strat (elementy sprawozdania finansowego zgodnie z ustawą o rachunkowości). Na złożonym w ofercie dokumencie brak jest podpisu kierownika jednostki, a stosownie do art. 52 ust. 2 ww. ustawy sprawozdanie finansowe podpisuje – podając zarazem datę podpisu – osoba, której powierzono prowadzenie ksiąg rachunkowych i kierownika jednostki, a jeżeli jednostką kieruje organ wieloosobowy – wszyscy członkowie tego organu. Bilans i rachunek zysków i strat był wymagany w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawcy (rozdz. V, ust. 1. pkt 3 części I siwz). Brak wykazania przez wykonawcę spełniania ww. warunku stanowi przesłankę wykluczenia

wykonawcy na podstawie 24 ust. 1 pkt 10 lub art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp, a nie podstawę do odrzucenia oferty w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, co podnosił odwołujący. W ustalonym stanie faktycznym nie zachodzą przesłanki do wykluczenia wykonawcy, ponieważ bilans i rachunek zysków i strat jako dokument, o którym mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, który zawiera braki - podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 Pzp.

Z uwagi na powyższe, zważywszy, że zamawiający w toku badania ofert nie wyjaśnił uzasadnionych wątpliwości co do treści oferty złożonej przez Konsorcjum JM-TRONIC, a także wobec konieczności uzupełnienia bilansu i rachunku zysków i strat, Izba uznała, że zamawiający dokonując wyboru oferty Konsorcjum JM-TRONIC naruszył zasadę zawartą w art. 7 ust. 1 Pzp, nakazującą zachowanie w postępowaniu uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Izba uznała, że naruszenie powyższe może mieć wpływ na wynik postępowania, co stanowi przesłankę uwzględnienia odwołania, stosownie do brzmienia art. 191 ust. 1a Pzp.

Biorąc za podstawę powyższy stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 191 ust. 1 i ust. 1a oraz art. 191 ust. 2 pkt 1 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania oraz zgodnie z § 4 ust. 1 i ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zm.). Izba uwzględniła koszty wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego w wysokości 3 600,00 zł w sprawie o sygn. akt KIO/UZP 51/10 oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego w wysokości 3600 zł i dojazdu na posiedzenie w wysokości 532,73 zł na podstawie rachunków złożonych do akt sprawy w sprawie o sygn. akt KIO/UZP 89/10, stosownie do brzmienia § 4 ust. 1 pkt 2 lit. a i b ww. rozporządzenia. Zważywszy, iż obaj odwołujący się wnieśli wpis w kwocie 20 000,00 zł, tj. przewyższającej kwotę należnego wpisu, określoną w § 1 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, Izba nakazała zwrot z kwoty wpisu - sumy uwzględniającej kwotę nadpłaconą przez odwołujących się w wysokości 5 000,00 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....