

Sygn. akt: KIO/UZP 482/10

KIO/UZP 497/10

WYROK

z dnia 13 kwietnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

Członkowie: Anna Packo

Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **9 kwietnia 2010 r.** w Warszawie odwołań skierowanych w drodze zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia **30 marca 2010 r.** do łącznego rozpoznania,

wniesionych przez:

A. Międzynarodowe Centrum Budownictwa Sp. z o.o., 02-383 Warszawa, ul. Grójecka 128/51

B. Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „Rol - Mot” Sp. z o.o., 27-310 Ciepiałów, ul. Czachowskiego 28

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Uniwersytet Papieski Jana Pawła II, 31-002 Kraków, ul. Kanoniczna 25** protestów:

A. Międzynarodowe Centrum Budownictwa Sp. z o.o., 02-383 Warszawa, ul. Grójecka 128/51 z dnia 2 marca 2010 r.

B. Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „Rol - Mot” Sp. z o.o., 27-310 Ciepiałów, ul. Czachowskiego 28 z dnia 5 marca 2010r.

przy udziale wykonawcy **KEM – 1 Sp. z o.o., 41-303 Dąbrowa Górnicza, ul. Kasprzaka 33** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego (w obu postępowaniach odwoławczych)

orzeka:

1. Uwzględnia oba odwołania i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

2. Kosztami postępowania obciąża Uniwersytet Papieski Jana Pawła II, 31-002 Kraków, ul. Kanoniczna 25 i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 444 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisów uiszczonych przez odwołujących się, w tym:
 - A.** koszty w wysokości **2 222 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące dwieście dwadzieścia dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Międzynarodowe Centrum Budownictwa Sp. z o.o., 02-383 Warszawa, ul. Grójecka 128/51,**
 - B.** koszty w wysokości **2 222 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące dwieście dwadzieścia dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „Rol - Mot” Sp. z o.o., 27-310 Ciepiałów, ul. Czachowskiego 2;**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **8 044 zł 00 gr** (słownie: osiem tysięcy czterdzieści cztery złote zero groszy) stanowiącej uzasadnione koszty strony, w tym:
 - A.** kwoty **2 222 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące dwieście dwadzieścia dwa złote zero groszy) przez **Uniwersytet Papieski Jana Pawła II, 31-002 Kraków, ul. Kanoniczna 25** na rzecz **Międzynarodowego Centrum Budownictwa Sp. z o.o., 02-383 Warszawa, ul. Grójecka 128/51** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wpisu od odwołania,
 - B.** kwoty **5 822 zł 00 gr** (słownie: pięć tysięcy osiemset dwadzieścia dwa złote zero groszy) przez **Uniwersytet Papieski Jana Pawła II, 31-002 Kraków, ul. Kanoniczna 25** na rzecz **Przedsiębiorstwa Produkcyjno – Handlowego „Rol - Mot” Sp. z o.o., 27-310 Ciepiałów, ul. Czachowskiego 28** stanowiącej

uzasadnione koszty strony z tytułu wpisu od odwołania oraz zastępstwa przed Izba,

- 3) dokonać zwrotu kwoty **25 556 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołujących się, w tym:
- A.** kwoty **12 778 zł 00 gr** (słownie: dwanaście tysięcy siedemset siedemdziesiąt osiem złotych zero groszy) na rzecz **Międzynarodowego Centrum Budownictwa Sp. z o.o., 02-383 Warszawa, ul. Grójecka 128/51,**
 - B.** kwoty **12 778 zł 00 gr** (słownie: dwanaście tysięcy siedemset siedemdziesiąt osiem złotych zero groszy) na rzecz **Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „Rol - Mot” Sp. z o.o., 27-310 Ciepiałów, ul. Czachowskiego 28.**

U z a s a d n i e n i e

I. Uniwersytet Papieski Jana Pawła II (poprzednia nazwa: Papieska Akademia Teologiczna, zwany dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie na wykonanie zamówienia publicznego pn. „Dostawa mebli biurowych, regałów bibliotecznych oraz drobnego wyposażenia i sprzętu przeznaczonego dla Biblioteki Papieskiej Akademii Teologicznej w Krakowie w ramach projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego 2007-2013 Budowa Biblioteki Papieskiej Akademii Teologicznej w Krakowie”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich nr 2009/S 248-356165 z dnia 24.12.2009 r. i Zamawiający zamieścił specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) na swojej stronie internetowej. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007r., Nr 223, poz.1655 z późn. zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych).

W dniu 24 lutego 2010 roku, Zamawiający zawiadomił uczestników postępowania o wyniku postępowania – za ofertę najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez KEM-1 Sp. z o.o. Oferta złożona przez Międzynarodowe Centrum Budownictwa Sp. z o.o. została odrzucona, natomiast oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „Rol - Mot” Sp. z o.o. zajęła kolejne miejsce w rankingu ofert.

Sygn. akt KIO/UZP 482/10

W dniu 02.03.2010 r. Międzynarodowe Centrum Budownictwa Sp. z o.o. (dalej: Odwołujący) – złożyła protest, który Zamawiający rozstrzygnął w dniu 15.03.2010 r. poprzez jego oddalenie. Odwołujący w dniu 24.03.2010 r. (wpływ bezpośredni) wniósł do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych odwołanie od rozstrzygnięcia protestu, przekazując jednocześnie Zamawiającemu kopię odwołania.

W proteście, a następnie w odwołaniu, Odwołujący kwestionował decyzję Zamawiającego o odrzuceniu własnej oferty (Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego ze względu na zastosowanie niewłaściwej stawki VAT) oraz wskazywał, że wybór oferty najkorzystniejszej został dokonany z naruszeniem przepisów prawa, bowiem oferta KEM-1 powinna być odrzucona (z powodu jej niewłaściwego podpisania, parafowania, załączenia nieaktualnego odpisu z KRS i niekompletnych dokumentów oraz z powodu wniesienia wadium w sposób niezgodny z SIWZ). Ponadto oferty KEM i Rol-mot powinny być odrzucone w powodu wskazania złej stawki VAT.

Sygn. akt KIO/UZP 497/10

W dniu 05.03.2010 r. Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „Rol - Mot” Sp. z o.o. (dalej: Odwołujący) – złożyła protest, który Zamawiający rozstrzygnął w dniu 15.03.2010 r. poprzez jego oddalenie. Odwołujący w dniu 25.03.2010 r. (data nadania listu poleconego w pacówce pocztowej operatora publicznego) wniósł do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych odwołanie od rozstrzygnięcia protestu, przekazując jednocześnie Zamawiającemu kopię odwołania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów prawa, ponieważ wybrał ofertę, która powinna była zostać odrzucona z powodu niezgodności oferty z treścią SIWZ – krzesła zaoferowane przez KEM-1 nie posiadają składanych podłokietników, nie mają plastikowych nakładek, tkanina obiciowa nie jest wymaganego typu lecz tańsza i o niższej odporności, a wieszaki nie posiadają funkcjonalności takich, które posiada model wieszaka opisany przez Zamawiającego w SIWZ.

Do obu postępowań odwoławczych przystąpił KEM-1 Sp. z o.o. po stronie Zamawiającego.

II. Nie stwierdzono zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 187 ust. 4 Prawa zamówień publicznych, wobec oba odwołania czego rozpoznano na rozprawie.

Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania i stanowiskami Stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje: oba odwołania zasługują na uwzględnienie.

Obaj Odwołujący mają interes prawny we wnoszeniu środków ochrony prawnej, ponieważ w konsekwencji uwzględnienia odwołania, i powtórnej oceny ofert, ich oferty miałyby szansę zostać uznane przez Zamawiającego za najkorzystniejsze.

Sprawa sygn. akt KIO/UZP 482/10

Po pierwsze, Odwołujący kwestionował podstawy odrzucenia złożonej przez niego oferty w związku z podaniem nieprawidłowej – według Zamawiającego - stawki VAT w odniesieniu do jednego z elementów przedmiotu zamówienia (uchwytów do toalet dla niepełnosprawnych). Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Prawa zamówień publicznych, jako uzasadnienie faktyczne podając niewłaściwie zastosowanie stawki podatku VAT na pozycję 85 i 86 zestawienia kosztów zadania tj. na uchwyty w WC dla niepełnosprawnych. Wnoszący protest wskazał stawkę podatku VAT w wysokości 22% natomiast według Zamawiającego winna być zastosowana stawka 7%.

Krajowa Izba Odwoławcza co prawda nie jest organem właściwym do rozstrzygnięcia, która stawka VAT jest właściwa, jednak w orzecznictwie i literaturze dominującym poglądem jest, iż błędne ustalenie stawki podatku VAT w ofercie stanowi błąd w obliczeniu ceny, wobec czego Izba często zmuszona jest do zajmowania się tą kwestią.

Niesporne było, że przedmiot zamówienia co do zasady jest objęty podstawową, 22% stawką VAT, wątpliwość ograniczała się do jednego elementu przedmiotu zamówienia o stosunkowo niewielkiej wartości wobec wartości całości.

O ile Strony były zgodne, iż stawka VAT dla uchwytów do toalet dla niepełnosprawnych może być zróżnicowana (7% i 22%) w zależności od okoliczności, czy określony towar znajduje się na liście wyrobów medycznych czy też nie, Odwołujący wskazywał, że uchwyty mają być nie tylko dostarczone Zamawiającemu, ale i zamontowane, wobec czego należy zastosować stawkę VAT podstawową, stawka preferencyjna dotyczy bowiem wyłącznie nabycia towaru, a przedmiotem zamówienia jest również jego montaż.

Po rozważeniu wszystkich argumentów zaprezentowanych przez Strony, Izba przyznała rację Odwołującemu, i uznała, że dla spornego elementu wraz z jego montażem mógł on zastosować stawkę VAT 22%.

Preferencyjna, 7% stawka VAT jest wyjątkiem od ogólnej reguły statuującej 22% podatek VAT, dlatego nie można czynić zarzutu wykonawcy, że zastosował podstawową stawkę VAT. Argumentacja Odwołującego, że zastosował stawkę VAT w stawce podstawowej, ponieważ przyjął stawkę VAT całościowo dla usługi związanej z nabyciem towaru, takie jak dostawa tegoż towaru, jego montaż, zabezpieczenie i ubezpieczenie na czas transportu jest przekonująca i uprawniona na gruncie obowiązujących przepisów. W ocenie składu orzekającego, przyznanie w tej kwestii racji Odwołującemu w sytuacji niniejszego postępowania, nie może automatycznie skutkować jednak uznaniem, że wykonawcy, którzy złożyli ofertę, w której wskazano stawkę VAT

na uchwyty do toalet dla niepełnosprawnych (znajdujące się na liście wyrobów medycznych z 7% stawką VAT), skalkulowali cenę oferty w nieprawidłowy sposób.

Reasumując, należało uznać, że oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Prawa zamówień publicznych.

Izba nie potraktowała opinii Odwołującego złożonej do akt jako opinii biegłego – rację miał Zamawiający, że tego rodzaju opinia powinna być wydana w odpowiednim trybie, lecz przyjęła, że opisano tam stanowisko Strony (Odwołującego).

Po analizie pozostałych zarzutów podnoszonych przez Odwołującego, skład orzekający stwierdził, że nie są one uzasadnione.

Odwołujący na rozprawie nie podtrzymał zarzutu dotyczącego braku drugiej strony zaświadczenia z ZUS w ofercie KEM-1, ponieważ po zapoznaniu się przez niego na rozprawie z oryginałem oferty KEM-1 okazało się, że podniesiony uprzednio zarzut został sformułowany na podstawie błędnie skserowanej (tj. bez drugiej strony zaświadczenia) oferty KEM-1.

Odnosnie zarzutu dotyczącego niezłożenia oferty KEM w formie pisemnej, ponieważ podpis złożono tylko na drugiej stronie formularza ofertowego, a nie na pierwszej, Izba uznała go za oczywiście niezasadny. Dla zachowania form pisemnej konieczne jest złożenie podpisu pod treścią oświadczenia i KEM-1 w taki właśnie sposób ofertę podpisało, zresztą w miejscu przewidzianym do tego celu przez Zamawiającego w formularzu ofertowym stanowiącym załącznik do SIWZ.

W zakresie zarzutu dotyczącego niewłaściwych paraf, braku identyczności podpisów osób podpisujących się za KEM-1 (raz podpisywano się pełnym nazwiskiem, raz – przy pieczętce z nazwiskiem – podpis zbliżony był do parafy), błędnego oznaczenia przez niewłaściwą (nieaktualną) pieczętkę pełnionej funkcji oraz paraf w miejscach przekreślonych – Izba uznała, że te spostrzeżenia Odwołującego nie mogą mieć wpływu na ważność oferty. Izba nie stwierdziła, aby w którymkolwiek miejscu podpisała się osoba nieuprawniona, a brak identyczności w złożonych podpisach nie powoduje w tym przypadku w ocenie składu orzekającego wątpliwości, że podpisy zostały złożone przez tą samą osobę. O legitymacji do podpisania oferty decyduje nie informacja o funkcji umieszczona na pieczęci złożonej przy odręcznym podpisie, a faktyczna legitymacja do podpisania oferty – co do tej ustalono, że ofertę podpisały osoby do tego uprawnione. Rzeczywiście, w miejscach przekreślonych i parafowanych trudno dociec, kto przekreśleń dokonał i parafował zmiany, jednak akurat te przekreślenia (strona 8, 47 i 48 oferty) nie mają istotnego wpływu na treść oferty KEM-1, i dlatego pozostają bez wpływu na jej ważność, podobnie jak oświadczenie KEM-1 co do okoliczności, kto jest producentem mebli. W odniesieniu do tego oświadczenia, Izba odstąpiła od badania, kto jest producentem mebli, a kto nie – Zamawiający nie wymagał, aby meble oferował producent, stąd też oświadczenie w tym zakresie ma wyłącznie charakter

informacyjny, tym bardziej, że w przypadku części mebli (w szczególności mebli na wymiar) trudno jednoznacznie stwierdzić, kto jest „producentem” – ten, kto dostarcza półprodukt, czy ten, kto go montuje zgodnie ze wskazówkami Zamawiającego.

Odwołujący zarzucał również złą formę wadium KEM-1 (do oferty załączono wydruk z systemu bankowego, nie wymagający pieczętki ani podpisu) i wskazywał, że wadium w ogóle do Zamawiającego nie wniesiono, ponieważ wpłacono dwie różne kwoty, i to z różnymi tytułami przelewu - PB/4/2009 i 2PB/4/2009.

Wadium w formie pieniężnej uznaje się wniesione z chwilą uznania kwoty wadium na rachunku Zamawiającego – i nie ma znaczenia „dowód” wniesienia wadium załączony do oferty, bowiem przy takiej formie wadium ma on charakter wyłącznie informacyjny (w tym zakresie wskazówki SIWZ nie wywołują żadnego skutku prawnego). „Dowód” wniesienia wadium załączony do oferty ułatwia Zamawiającemu odszukanie na liście przelewów otrzymanych właściwego przelewu w celu ustalenia, czy wadium było na koncie Zamawiającego w chwili otwarcia ofert, i tylko w tym celu jest składany.

Izba ustaliła również, że wadium zostało wniesione (Zamawiający złożył do akt wydruk z informacjami z własnego konta). Zasadniczo Odwołujący nie kwestionował, że pieniądze składające się na kwotę wadium wpłynęły na konto Zamawiającego w odpowiednim terminie, Odwołujący wskazywał natomiast, że dokonano tego to za pomocą dwóch przelewów i to błędnie oznaczonych. Izba ustaliła, że rzeczywiście wpłaty wadium dokonano za pomocą dwóch przelewów, jednak nie ma to znaczenia wobec okoliczności, że Zamawiający, jak oświadczył na rozprawie, równoległe nie prowadził postępowania na jakikolwiek inny przedmiot zamówienia, w którym wykonawcą był KEM – 1, bądź w którym kwota wadium byłaby w wysokości 8 tys. i 35 tys (na takie kwoty dokonano przelewów). Wbrew twierdzeniom Odwołującego, przelewy, za pomocą „tytułów przelewów” były jednoznacznie identyfikowalne – wpisano możliwie pełną nazwę przedmiotu zamówienia, jedynie błąd popełniono wskazując znak postępowania stosowany przez Zamawiającego – wpisano PB/4/2009 i 2PB/4/2009. Wobec tego, że prawidłowy znak postępowania stosowany przez Zamawiającego to „ZPB/4/2009”, omyłka pisarska w oznaczeniu przez KEM-1 nie ma żadnego znaczenia.

Odwołujący zarzucał również nieaktualność odpisu z KRS KEM-1 i niekompletność wniosku o zmianę danych. Odwołujący po pierwsze wskazywał, że załączono do oferty odpis z KRS, a równocześnie załączono wniosek o zmianę danych, co jest równoznaczne z faktem, że odpis z KRS jest nieaktualny. Jednak przepis par. 1 ust.1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z dnia 24 maja 2006 r.) mówi o aktualności odpisu z KRS w pewnym, ściśle określonym wąskim znaczeniu: jest to odpis wystawiany nie wcześniej, niż 6 miesięcy przed

otwarcie ofert; nie wynika z żadnych przepisów, że chodzi o odpis aktualny na dzień składania ofert. Gdyby zaakceptować argumentację Odwołującego, żaden wykonawca będący w trakcie rejestracji zmian w KRS nie mógłby skutecznie złożyć oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Z załączników do oferty powinno wynikać, kto jest uprawniony do jej podpisania – jeżeli odpis z KRS nie uwidacznia ostatnio wprowadzonych zmian, powinno się załączyć dokumenty, z których ta zmiana wynika. Można mieć wątpliwości, czy wniosek o zmianę danych w KRS (bez załączników) jest wystarczającym dokumentem potwierdzającym sposób reprezentacji, bowiem podstawą do zmiany reprezentacji nie jest sam wniosek o zmianę danych, ale uchwała zgromadzenia wspólników, której nie załączono. W ocenie składu orzekającego, Zamawiający mógłby wezwać do uzupełnienia tego dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, jednak na obecnym etapie nie jest to konieczne (KEM-1 przedstawił odpis z KRS wydany już po wpisaniu zmian). W tym kontekście nie ma również znaczenia kompletność wniosku do KRS o zmianę danych (kompletność pod względem załączenia do oferty wszystkich stron wniosku).

Wobec powyższego, ze względu na uznanie zarzutu dotyczącego naruszenia art. 89 ust 1 pkt 6 Prawa zamówień publicznych w odniesieniu do oferty Odwołującego za zasadny, odwołanie należało uwzględnić.

Sprawa sygn. akt KIO/UZP 497/10

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych, przez zaniechanie odrzucenia oferty KEM-1, mimo że jest ona niezgodna z SIWZ, z powodu zaoferowania krzesel, tapicerki i wieszaków niezgodnych z wymaganiami Zamawiającego.

Izba ustaliła w zakresie powyższego zarzutu, co następuje:

1. Zamawiający określił cechy oczekiwanych elementów składających się na przedmiot zamówienia w tabeli, będącej częścią SIWZ. Uczynił to w zróżnicowany sposób: niektóre elementy określił przez podanie obiektywnych parametrów (kolor, odporność na ścieranie, wymiary itd.), a niektóre – powołując się na nazwy konkretnych produktów, obok nich wskazując niektóre cechy o charakterze obiektywnym.
2. Cechy oczekiwanych krzesel w SIWZ określono następująco: mają one posiadać składane podłokietniki, podnoszone do góry, o bardzo trwałej strukturze; wykonane ze stali pokrytej plastikowymi nakładkami; powinny posiadać tapicerkę: tkanina typu Fame wg. Wzornika BNOS-F07 (popielaty).
3. KEM-1 zaoferował krzesła Set Up K2N P30, bez składanych podłokietników, bez nakładek bądź z nakładkami drewnianymi, obite tkaniną Xtreme.

4. Odwołujący przedłożył na rozprawie foldery obu krzesel (Przystępujący nie twierdził, że oferowane przez niego krzesła wyglądają inaczej, niż w folderze) – krzesła opisanego w SIWZ i zaproponowanego przez Przystępującego – i z porównania obu krzesel wynika, że krzesło Przystępującego, w przeciwieństwie do krzesła opisanego w SIWZ, nie ma składanych podłokietników (rama krzesła jest bowiem konstrukcją monolityczną: podłokietniki stanowią przedłużenie nóg krzesła, wobec czego ma możliwości stworzenia wersji z opuszczanymi podłokietnikami). Powyższe potwierdza oświadczenie producenta krzesel zaoferowanych przez KEM-1, złożone przez Odwołującego na rozprawie.

W konsekwencji powyższych ustaleń, skład orzekający stwierdził, że krzesło Przystępującego nie jest zgodne z wymaganiami Zamawiającego. Zatem kluczowa dla rozstrzygnięcia odwołania była odpowiedź na pytanie, czy powyższa niezgodność jest tego rodzaju, że stanowi o niezgodności oferty z treścią SIWZ, co z kolei jest przesłanką materialną odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych. Po analizie stanowisk Stron, Izba uznała, że parametry w SIWZ co do oczekiwanych towarów były parametrami granicznymi, minimalnymi, a ich niespełnienie musi skutkować odrzuceniem oferty.

Okoliczność, że postępowanie jest prowadzone na przedmiot zamówienia znacznej wartości (oferta Odwołującego została złożona na kwotę prawie trzy miliony złotych), a wartość krzesel jest wobec globalnej wartości oferty niewielka, nie może mieć znaczenia dla powyższego stanowiska w przedmiotowej sprawie. W przypadku zamówienia o innym charakterze, gdzie znaczenie ma efekt finalny, przykładowo w zamówieniu na roboty budowlane, w którym treścią świadczenia jest wybudowanie obiektu budowlanego, można rozważać mniejszą lub większą istotność poszczególnych elementów, z których powstaje efekt końcowy - obiekt budowlany. Natomiast w przypadku dostawy o charakterze wieloelementowym, wydaje się, że co do zasady, każdy z elementów winien być osobno badany pod kątem zgodności z SIWZ, bowiem treścią świadczenia jest dostawa wielu elementów o określonych parametrach – a efektem zamówienia nie jest wyposażenie w sprzęty, ale wyposażenie w ściśle skonkretyzowane sprzęty. W przeciwnym wypadku można byłoby w ofercie zaoferować jakiegokolwiek krzesła, i musiałyby być one zaakceptowane przez Zamawiającego. Wobec powyższego Izba ustaliła, że oferta Przystępującego KEM-1 powinna zostać odrzucona, ponieważ jest niezgodna z treścią SIWZ.

W świetle takiego ustalenia bezprzedmiotowe jest rozpatrywanie pozostałych zarzutów odnośnie oferty KEM-1, które mogłyby ewentualnie skutkować identyczną konstatacją. Niemniej jednak należy zauważyć, że w przypadku wieszaka Zamawiający nie wskazał w SIWZ wyraźnie, jakie cechy powinien on posiadać – wskazał tylko model, który

posiada pewne cechy, których z kolei nie posiada model zaoferowany przez Przystępującego. Jednak w tym przypadku Przystępujący nie mógł z treści SIWZ powziąć jednoznacznej informacji o cechach, jakie winien posiadać wieszak – mógł je jedynie wywieść, zapoznając się z folderami, opisami, rysunkami wieszaka wymaganego w SIWZ, jednak te dokumenty musiałyby zdobyć samodzielnie, nie były one załączone do SIWZ. Przy czym nawet po zapoznaniu się z cechami wieszaka nie wiedziałyby, jakie jego cechy Zamawiający uważa za istotne, a więc wieszak jakiego typu może zaoferować jako równoważny. Ze względu na wcześniejszą konstatację dotyczącą odrzucenia oferty powyższe rozważania nie mają wpływu na rozstrzygnięcie w zakresie odrzucenia oferty Przystępującego, jednak mogą wskazywać na pewne wady w opisie przedmiotu zamówienia.

Reasumując, uwzględniono oba odwołania i nakazano powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Na podstawie par. 28 ust. 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 października 2007 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z dnia 12 października 2007 r.) w sprawach sygn. akt. KIO/UZP 482/10 i KIO/UZP 497/10 wydano wyrok łączny.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania odwoławczego na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Prawa zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła, na podstawie złożonej faktury, koszt zastępstwa przed Izba Przedsiębiorstwa Produkcyjno – Handlowego „Rol - Mot” Sp. z o.o., natomiast nie uwzględniła kosztów opinii, złożonej przez Odwołującego Międzynarodowe Centrum Budownictwa Sp. z o.o. do akt, stwierdzając, że przedłożenie jej nie miało wpływu na rozstrzygnięcie, a zgodnie z przepisami zasądzeniu podlegają wyłącznie uzasadnione koszty - zgodnie z par.4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007r., Nr 128, poz. 886 z późn. zm.).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....