

Sygn. akt: KIO 507/10

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 28 kwietnia 2010 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Agnieszka Bartczak – Żuraw**  
**Członkowie: Renata Tubisz**  
**Bogdan Artymowicz**

wobec cofnięcia przed otwarciem rozprawy w dniu 15 kwietnia 2010 r. odwołania wniesionego dnia 26 marca 2010 r. przez **Rybnicką Fabrykę Maszyn „RYFAMA” S.A., 44-200 Rybnik, ul. Bolesława Chrobrego 39** w postępowaniu prowadzonym przez **Kompanię Węglową S.A., 40-039 Katowice, ul. Powstańców 30**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Rybnickiej Fabryki Maszyn „RYFAMA” S.A., 44-200 Rybnik, ul. Bolesława Chrobrego 39** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Kompania Węglowa S.A. z siedzibą w Katowicach, ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) (dalej ustawa Pzp), w przedmiocie „Leasing finansowy wraz z dostawą nowego przenośnika zgrzeblowego ścianowego dla KW S.A. Oddział KWK Brzeszcze Silesia (nr sprawy 100900661), ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 16 marca 2010 r. roku pod numerem 2010/S 52 – 077241.

Dnia 26 marca 2010 r. do Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie Rybnickiej Fabryki Maszyn „RYFAMA” S.A., 44-200 Rybnik, ul. Bolesława Chrobrego 39 (dalej Odwołujący) – wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu dnia 25 marca 2010 r. Dnia 25 marca 2010 r. Zamawiający na stronie internetowej zamieścił kopię odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym w trybie art. 185 ust. 1 ustawy Pzp.

Dnia 26 marca 2010 r. do Urzędu Zamówień Publicznych oraz Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło faksem zgłoszenie przystąpienia wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wniesione przez Nowosądecką Fabrykę Urządzeń Górniczych „NOWOMAG” S.A., 33-300 Nowy Sącz, ul. Jana Pawła II 27. Oryginał przedmiotowego zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego wpłynął do Krajowej Izby Odwoławczej dnia 2 kwietnia 2010 r. (nadany pocztą 29 marca 2010 r.). Dnia 30 marca 2010 r. do Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wniesione przez PATENTUS S.A., 43-200 Pszczyzna, ul. Górnosląska 11 (nadane pocztą 26 marca 2010 r.).

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego

certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Oznacza to, że warunkiem skuteczności zgłoszenia przystąpienia jest m.in. zachowanie terminu 3 dni począwszy od dnia otrzymania kopii odwołania, przy czym w tym terminie musi nastąpić doręczenie zgłoszenia przystąpienia Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej. W niniejszej sprawie żaden z wykonawców zgłaszających przystąpienie, tj. Nowosądecka Fabryka Urządzeń Górniczych „NOWOMAG” S.A. oraz PATENTUS S.A., nie zachował wymaganego terminu, który upłynął dnia 29 marca 2010 r. (28 marca 2010 r. – niedziela). Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje, że zgodnie z ustawą Pzp dla zachowania terminu nie jest wystarczające nadanie zgłoszenia przystąpienia faksem ani przesyłką listową w placówce operatora publicznego. Art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wymaga zachowania formy pisemnej lub formy elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, którego to wymogu nie spełnia wysłanie zgłoszenia przystąpienia faksem. Podobnie obowiązujące regulacje nie przewidują, że złożenie zgłoszenia w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej – decydujące znaczenie dla zachowania terminu ma data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, a nie data stempla pocztowego. W związku z powyższym Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła nie dopuścić do postępowania odwoławczego żadnego z wykonawców zgłaszających przystąpienie.

Odwołujący – Rybnicka Fabryka Maszyn „RYFAMA” S.A., 44-200 Rybnik, ul. Bolesława Chrobrego 39 - oświadczeniem zawartym w piśmie z dnia 15 kwietnia 2010 r., doręczonym Krajowej Izbie Odwoławczej w tej samej dacie faksem, które wpłynęło w oryginale dnia 19 kwietnia 2010 r., działając na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp, cofnął odwołanie złożone 26 marca 2010 roku.

Krajowa Izba Odwoławcza, w oparciu o § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (Dz.U. Nr 48, poz. 280), stwierdziła, że pismo wycofujące odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji Odwołującego. W konsekwencji, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, na posiedzeniu niejawnym postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane w/w odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 Pzp, nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....