

Sygn. akt: KIO/UZP 369/10

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 6 kwietnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący:** Małgorzata Stręciwilk

**Członkowie:** Marek Szafraniec

Klaudia Szczytowska – Maziarz

**Protokolant:** Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 6 kwietnia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie**, tj. **Konsorcjum firm w składzie: Zakład Remontowo – Budowlano – Instalatorski BUDO-MAX Sp. j. Radosław Marks, Piotr Marks, (Lider Konsorcjum) i Grzegorz Wąsowicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe MONTER Grzegorz Wąsowicz, z siedzibą dla Lidera Konsorcjum: al. Wojska Polskiego 124, 42-207 Częstochowa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gmina Kamienica Polska, ul. Konopnickiej 12, 42-260 Kamienica Polska**, protestu z dnia 5 lutego 2010 r.

**orzeka:**

**1. odrzuca odwołanie,**

**2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj. Konsorcjum firm w składzie: Zakład Remontowo – Budowlano – Instalatorski BUDO-MAX Sp. j. Radosław Marks, Piotr Marks, (Lider Konsorcjum) i Grzegorz Wąsowicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe MONTER Grzegorz Wąsowicz, z siedzibą dla Lidera Konsorcjum: al. Wojska Polskiego 124, 42-207 Częstochowa** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero

groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie**, tj. **Konsorcjum firm w składzie: Zakład Remontowo – Budowlano – Instalatorski BUDO-MAX Sp. j. Radosław Marks, Piotr Marks, (Lider Konsorcjum) i Grzegorz Wąsowicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe MONTER Grzegorz Wąsowicz, z siedzibą dla Lidera Konsorcjum: al. Wojska Polskiego 124, 42-207 Częstochowa;**

- 2) dokonać zwrotu kwoty **5 556 zł 00 gr** (słownie: pięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie**, tj. **Konsorcjum firm w składzie: Zakład Remontowo – Budowlano – Instalatorski BUDO-MAX Sp. j. Radosław Marks, Piotr Marks, (Lider Konsorcjum) i Grzegorz Wąsowicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe MONTER Grzegorz Wąsowicz, z siedzibą dla Lidera Konsorcjum: al. Wojska Polskiego 124, 42-207 Częstochowa.**

### **U z a s a d n i e n i e**

Odwołanie, złożone przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj. Konsorcjum firm w składzie: Zakład Remontowo – Budowlano – Instalatorski BUDO-MAX Sp. j. Radosław Marks, Piotr Marks, (Lider Konsorcjum) i Grzegorz Wąsowicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe MONTER Grzegorz Wąsowicz z siedzibą dla Lidera Konsorcjum w Częstochowie, zwane dalej „*Odwołującym*”, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: „*Przebudowę i zmianę sposobu użytkowania istniejącego budynku przedszkola na potrzeby muzeum*”, prowadzonym przez Gminę Kamienica Polska, zwaną dalej: „*Zamawiającym*”, podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 187 ust. 4 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. z 2007 r. Dz. U. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), dalej: „*ustawa Pzp*” w brzmieniu dotychczasowym, obowiązującym przed dniem 29 stycznia 2010 r. tj. przed wejściem w życie przepisów ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie w dniu 22 grudnia 2009 r. (ogłoszenie w BZP nr 438518)

Stosownie do przywołanego przepisu odwołanie podlega odrzuceniu na posiedzeniu niejawnym, bez merytorycznego rozpoznania podniesionych w nim zarzutów, jeżeli odwołujący się nie przekazał kopii odwołania zamawiającemu, zgodnie z art. 184 ust. 2 ustawy Pzp, tj. jednocześnie z wniesieniem odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (dalej: „Prezesa UZP”).

W niniejszej sprawie skład orzekający Izby ustalił, że rozstrzygnięcie protestu, zawarte w piśmie z dnia 23 lutego 2010 r., zostało doręczone Odwołującemu w dniu 25 lutego 2010 r., co było okolicznością bezsporną pomiędzy stronami postępowania. Zatem pięciodniowy termin na złożenie odwołania w niniejszej sprawie upływał z dniem 2 marca 2010 r. W tej też dacie odwołanie do Prezesa UZP zostało nadane w placówce pocztowej operatora publicznego. Kopia odwołania dla Zamawiającego – jak ustalił skład Izby – wysłana została przez Odwołującego również przesyłką pocztową w dniu 2 marca 2010 r., jednakże dotarła ona do Zamawiającego dopiero w dniu 4 marca 2010 r. Strony postępowania odwoławczego w trakcie posiedzenia Izby zgodnie potwierdziły okoliczność, iż kopia odwołania nie była w żadnej innej formie, we wcześniejszym terminie, przekazywana Zamawiającemu.

Biorąc powyższe pod uwagę skład orzekający Izby stwierdził, że kopia odwołania została przekazana przez Odwołującego w sposób sprzeczny z przywołanym przepisem art. 184 ust. 2 ustawy Pzp. Przepis ten wskazuje na konieczność jednoczesnego przekazania kopii odwołania zamawiającemu, co jest równoznaczne z tym, że kopia odwołania fizycznie powinna znaleźć się u zamawiającego najpóźniej w terminie na złożenie odwołania. Nadanie kopii odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego w terminie na złożenie odwołania, w sytuacji gdy faktyczne doręczenie tej korespondencji nie nastąpiło w terminie na złożenie odwołania, należy uznać za sprzeczne z wymogiem określonym w przywołanym przepisie. Art. 184 ust. 2 ustawy Pzp wskazuje bowiem na skuteczność odwołania, które jest złożone w terminie ustawowym w placówce pocztowej operatora publicznego, odnosząc tę sytuację wyłącznie do złożenia odwołania do Prezesa UZP (zdanie drugie art. 184 ust. 2 ustawy Pzp), a nie do przekazania kopii odwołania Zamawiającemu (zdanie pierwsze art. 184 ust. 2 ustawy Pzp).

Powyższe stanowisko Izby jest zgodne z jednolitą linią orzecniczą prezentowaną w tym zakresie przez Krajową Izbę Odwoławczą oraz sądy okręgowe, rozpatrujące skargi na orzeczenia Izby. Jest ono również uzasadnione względami celowościowymi, tj. koniecznością faktycznego poinformowania zamawiającego o złożonym do Prezesa UZP odwołaniu w celu pewnego ustalenia terminu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu, z którym to terminem wiąże się m.in. możliwość podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego, czy też odwieszenie biegu terminu związania ofertą.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego **w Częstochowie.**

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....