

Sygn. akt: KIO 441/10

POSTANOWIENIE

z dnia 7 kwietnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Marek Koleśnikow

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron 7 kwietnia 2010 r. w Warszawie odwołania z 19 marca 2010 r. wniesionego przez wykonawcę **Natur-Bruk-Wijas Jarosław Wijas, 28-366 Małogoszcz, ul. Konarskiego 46** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Włoszczowa, 29-100 Włoszczowa, ul. Partyzantów 14**

postanawia:

- 1) **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2) nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Natur-Bruk-Wijas Jarosław Wijas, 28-366 Małogoszcz, ul. Konarskiego 46** kwoty **10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych)**, stanowiącej wpis uiszczony przez odwołującego.

U z a s a d n i e

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, zostało wszczęte 3 lutego 2010 r. (BZP pozycja nr 24093), tj. po 29 stycznia 2010 r., w którym to dniu weszły w życie przepisy ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) do rozpoznawania odwołania mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz.

1058, Nr 220, poz. 1420 i Nr 227, poz. 1505 oraz z 2009 r. Nr 19, poz. 101, Nr 65, poz. 545, Nr 91, poz. 742, Nr 157, poz. 1241, Nr 206, poz. 1591, Nr 219, poz. 1706 i Nr 223, poz. 1778), zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Jednocześnie Izba ustaliła, że na podstawie art. 7 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw do rozpoznawanego odwołania zastosowanie znajdują przepisy dotychczasowego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 oraz z 2008 r. Nr 182, poz. 1122) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 października 2007 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 187, poz. 1327 oraz z 2008 r. Nr 18, poz. 1156).

Izba ustaliła, że wykonawca **Natur-Bruk-Wijas Jarosław Wijas, 28-366 Małogoszcz, ul. Konarskiego 46** złożył odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są roboty budowlane pod nazwą »**Budowa ul. bp. Jaworskiego we Włoszczowie wraz z infrastrukturą towarzyszącą**«.

08.03.2010 r. zamawiający zawiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty, którą złożył wykonawca PHU MAG-BRUK Magdalena Sienkiewicz, 29-100 Włoszczowa, ul. Sadowa 10. Jednocześnie zamawiający zawiadomił o odrzuceniu oferty m.in. wykonawcy **Natur-Bruk-Wijas Jarosław Wijas, 28-366 Małogoszcz, ul. Konarskiego 46**, gdyż wykonawca ten na wezwanie do wyjaśnienia ceny w 14 pozycjach kosztorysowych nie złożył wyjaśnień odnośnie każdej problematycznej pozycji, a ceny w wyjaśnieniach oscylują wokół minimalnych cen za materiały bez uwzględnienia kosztów robocizny i sprzętu, a zatem zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 90 ust. 3 Pzp, jako ofertę zawierającą rażąco niską cenę.

19.03.2010 r. odwołujący złożył odwołanie wobec:

- 1) odrzucenia oferty, jako zawierającej – zdaniem zamawiającego – rażąco niską cenę, co zamawiający wysnuł na podstawie zaniechania złożenia wyjaśnień do wszystkich pozycji kosztorysowych i podania cen nieuwzględniających kosztów robocizny i sprzętu;
- 2) bezprawnego wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę PHU MAG-BRUK Magdalena Sienkiewicz, 29-100 Włoszczowa, ul. Sadowa 10.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenia:

- 1) art. 7 ust. 3 Pzp;
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 oraz art. 91 ust. 1 Pzp

Dlatego odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty PHU MAG-BRUK;
- 2) nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Zdaniem odwołującego, zamawiający nie wziął po uwagę wszystkich wyjaśnień i okoliczności dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny odwołującego, mimo wniesienia 03.03.2010 r. przez odwołującego wyczerpujących wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny, w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z 25.02.2010 r. W szczególności poszczególne pozycje kosztorysowe uwzględniały w wystarczającej wysokości koszty robocizny i sprzętu, a nawet były w niektórych pozycjach wyższe niż ceny oferty uznanej za najkorzystniejszą, a cena była jedynym kryterium oceny ofert. Odwołujący podkreśla, że w wyjaśnieniach wystarczająco uzasadnił wysokość ofertowej ceny, a w odwołaniu jeszcze przytoczył podobne argumenty, z których wynika, że odwołujący skalkulował stawki roboczogodziny na poziomie 9,00 zł, koszty pośrednie na poziomie 60% i zysku 15%. Ponadto odwołujący uzyskał opusty cenowe materiałów dzięki negocjacjom z wytwórcami, a także posiada własny sprzęt i narzędzia oraz dysponuje wyszkoloną kadrą pracowniczą. Wszystkie te czynniki pozwoliły odwołującemu na zaoferowanie korzystniejszej ceny, która nie jest jednak rażąco niską i – zdaniem odwołującego – jego oferta nie powinna zostać odrzucona jako nosząca znamiona rażąco niskiej ceny.

Odwołanie podpisał odwołujący – Jarosław Wijas.

Izba – na podstawie informacji zawartych w dokumentacji przesłanej przez zamawiającego – ustaliła, że informacja o wpływie odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego została przekazana wykonawcom 18 i 19.03.2010 r.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym, trzydniowym terminie, tj. do 22.03.2010 r. (poniedziałek) żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego (art. 185 ust. 2 Pzp).

Pismem z 29.03.2010 r., doręczonym do Krajowej Izby Odwoławczej 29.03.2010 r., zamawiający w odpowiedzi na odwołanie uwzględnił żądania odwołującego.

Odpowiedź na odwołanie podpisał po. Kierownik Zamawiającego inż. Ryszard Czaiński.

W zakresie roszczenia odwołującego, zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Po przeanalizowaniu stanowiska odwołującego Izba stwierdza, że zamawiający uznał w pełni zarzuty odwołującego oraz uczynił zadość żądaniom odwołującego.

Wobec ustalenia, że:

- 1) zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz uczynił zadość w całości żądaniom odwołującego;
- 2) po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca

– Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz. 1058, Nr 220, poz. 1420 i Nr 227, poz. 1505 oraz z 2009 r. Nr 19, poz. 101, Nr 65, poz. 545, Nr 91, poz. 742, Nr 157, poz. 1241, Nr 206, poz. 1591, Nr 219, poz. 1706 i Nr 223, poz. 1778) na postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Kielcach**.

.....