

Sygn. akt: KIO 346/10

POSTANOWIENIE

z dnia 7 kwietnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Marek Koleśnikow

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron 7 kwietnia 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 4 marca 2010 r. wniesionego przez wykonawcę **STRABAG Sp. z o.o., 05-800 Pruszków, ul. Parzniewska 10** w postępowaniu prowadzonym przez **PKP Polskie Linie Kolejowe SA, 03-734 Warszawa, ul. Targowa 74**

postanawia:

- 1) **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2) nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **STRABAG Sp. z o.o., 05-800 Pruszków, ul. Parzniewska 10** kwoty **20 000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych)**, stanowiącej wpis uiszczony przez odwołującego.

U z a s a d n i e

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że wobec wszczęcia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie 10 marca 2010 r., tj. po 29 stycznia 2010 r., w którym do dnia weszły w życie przepisy ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) do rozpoznawania odwołania mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz.

1058, Nr 220, poz. 1420 i Nr 227, poz. 1505 oraz z 2009 r. Nr 19, poz. 101, Nr 65, poz. 545, Nr 91, poz. 742, Nr 157, poz. 1241, Nr 206, poz. 1591, Nr 219, poz. 1706 i Nr 223, poz. 1778), zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Jednocześnie Izba ustaliła, że na podstawie art. 7 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw do rozpoznawanego odwołania zastosowanie znajdują przepisy dotychczasowego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 oraz z 2008 r. Nr 182, poz. 1122) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 października 2007 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 187, poz. 1327 oraz z 2008 r. Nr 18, poz. 1156).

Izba ustaliła, że wykonawca **STRABAG Sp. z o.o., 05-800 Pruszków, ul. Parzniewska 10** złożył odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są roboty budowlane pod nazwą **»Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dla zadania pn.: „Modernizacja linii nr 91 Kraków Główny osobowy-Medyka i linii nr 92 Przemyśl-Medyka, odcinek Rzeszów-granica państwa, etap I odcinek Rzeszów-Jarosław«.**

04.03.2010 r. odwołujący złożył odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwanej dalej „specyfikacją” bez bliższego określenia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenia:

- 1) art. 7 Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób, który utrudnia zachowanie uczciwej konkurencji z jednoczesnym naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców;
- 2) art. 25 ust. 1 Pzp przez żądanie oświadczeń oraz dokumentów, których złożenie nie jest przewidziane przepisami prawa;
- 3) § 1 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) przez żądanie złożenia dokumentów i oświadczeń nie wymienionych w ww. rozporządzeniu;

Dlatego odwołujący wniósł o:

- 1) modyfikację specyfikacji w zakresie treści załącznika nr 5 do specyfikacji **»Wzór wykazu osób i podmiotów, które będą wykonywać niniejsze zamówienia«** w tabeli załącznika A **»Wykaz osób, którymi dysponuje wykonawca i które będą uczestniczyć**

w wykonaniu zamówienia« przez usunięcie z rubryki tabeli załącznika A kolumny o nazwie »Podpis osoby«;

- 2) nakazanie zamawiającemu naniesienia odpowiednich zmian w załączniku nr 5 do specyfikacji »Wzór wykazu osób i podmiotów, które będą wykonywać niniejsze zamówienia« w załączniku A »Wykaz osób, którymi dysponuje wykonawca i które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia«.

Zgodnie z przywołanym § 1 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, zamawiający może żądać wyłącznie wykazu osób [...], a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacji o podstawie do dysponowania tymi osobami. Z treści uregulowania wynika, że zamawiający nie jest uprawniony do żądania podpisów wykazanych osób wskazanych do pełnienia funkcji kierowniczych.

Wymaganie to także jest sprzeczne z art. 25 ust. 1 Pzp, gdyż zamawiający jest uprawniony do żądania od wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

Odwołanie podpisał Radca Prawny Marcin Bisikiewicz upoważniony w pełnomocnictwie nr 0123/0/Sp/2010 z 04.03.2010 r. przez Członka Zarządu Pawła Antonika i Prokurenta Pawła Ryszczukaktórzy są ujawnieni w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000054588 z 01.03.2010 r., przewidującym upoważnienie dla członka zarządu łącznie z prokurentem.

Izba – na podstawie informacji zawartych na stronie internetowej zamawiającego (www.plk-sa.pl) – ustaliła, że informacja o wpływie odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego została zamieszczona 05.03.2010 r.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym, trzydniowym terminie, tj. do dnia 08.03.2010 r. żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego (art. 185 ust. 2 Pzp).

Pismem z 16.03.2010 r., doręczonym do Krajowej Izby Odwoławczej 18.03.2010 r., zamawiający w odpowiedzi na odwołanie uwzględnił żądania odwołującego.

Odpowiedź na odwołanie podpisał Pełnomocnik PKP PLK SA ds. zakończenia działalności Oddziału Regionalnego w Krakowie Zbigniew Marzec, natomiast zmianę treści specyfikacji podpisał Dyrektor mgr inż. Włodzimierz Żmuda.

W zakresie roszczenia odwołującego, zamawiający uznał żądanie odwołującego i dokonał modyfikacji specyfikacji w zakresie treści załącznika nr 5 do specyfikacji »Wzór wykazu osób i podmiotów, które będą wykonywać niniejsze zamówienia« w tabeli załącznika A »Wykaz osób, którymi dysponuje wykonawca i które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia« przez usunięcie z rubryki tabeli załącznika A kolumny o nazwie »Podpis osoby«, zgodnie z art. 38 ust. 4 Pzp.

Po przeanalizowaniu stanowiska odwołującego Izba stwierdza, że zamawiający uznał w pełni zarzuty odwołującego oraz uczynił zadość żądaniom odwołującego.

Wobec ustalenia, że:

- 1) zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz uczynił zadość w całości żądaniom odwołującego;
- 2) po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca

– Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz. 1058, Nr 220, poz. 1420 i Nr 227, poz. 1505 oraz z 2009 r. Nr 19, poz. 101, Nr 65, poz. 545, Nr 91, poz. 742, Nr 157, poz. 1241, Nr 206, poz. 1591, Nr 219, poz. 1706 i Nr 223, poz. 1778) na postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

.....