

Sygn. akt: KIO 784/10

POSTANOWIENIE
z dnia 17 maja 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 maja 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 4 maja 2010 r. przez **ALKA-MAR Sp. z o.o., ul. Węglowa 1/3, 60-122 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez **Burmistrza Miasta Darłowo, pl. T. Kościuszki 9, 76-150 Darłowo**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **ALKA-MAR Sp. z o.o., ul. Węglowa 1/3, 60-122 Poznań** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Koszalinie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że wobec wszczęcia w dniu 15 marca 2010 r. (data ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych) postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, to jest po dniu 29 stycznia 2010 r., w którym weszły w życie przepisy *ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do jego rozpoznawania mają zastosowanie przepisy ustawy *Prawo zamówień publicznych* w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r.

Jednocześnie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Nadto ustalono, że odwołanie zostało złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *Budowę boiska sportowego w Darłowie* przez Odwołującego – **ALKA-MAR Sp. z o.o., ul. Węglowa 1/3, 60-122 Poznań**, w dniu 4 maja 2010 r.

Zarzuty podniesione w odwołaniu dotyczyły czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego i dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, zaniechaniu wezwania wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 3 o ewentualne uzupełnienie dokumentów, które nie zostały zawarte w ofercie, a które miałyby udokumentować spełnianie warunków, nie dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 91 ust. 1.

Pismem z dnia 10 maja 2010 roku, doręczonym drogą faksową do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 maja 2010 roku, Zamawiający odpowiedział na odwołanie, uwzględniając je w całości.

Izba ustaliła również, że w przedmiotowej sprawie wykonawca **Panorama II Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, ul. Słonecznej 73** w dniu 10 maja 2010 r. (pismem z dnia 6 maja 2010 r.) złożyła zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła na podstawie dokumentacji postępowania nadesłanej przez Zamawiającego, że kopia odwołania została przekazana pozostałym wykonawcy w dniu 5 maja 2010 r. drogą faksową. Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, że nie został w

tym przypadku dochowany 3 – dniowy termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, określony w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, stąd też wykonawca ten nie uzyskał przymiotu uczestnika postępowania odwoławczego. Co więcej z nadesłanego przystąpienia nie wynika fakt przekazania kopii przystąpienia Zamawiającemu i wnoszącemu odwołanie.

Uwzględniając powyższe, skoro do przedmiotowego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca lecz zgłoszenie to nastąpiło po terminie istniała podstawa do przyjęcia, że postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp - należało umorzyć.

Skoro zaś Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał w pełni zarzuty Odwołującego.

Wobec ustalenia, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz §13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....