

Sygn. akt: KIO 793/10

POSTANOWIENIE
z dnia 19 maja 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 19 maja 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 05 maja 2010 r. przez **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gąbka spółka jawna, 26-600 Radom, ul. Kościuszki 1** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Wejherowo Urząd Miejski w Wejherowie**, Plac Jakuba Wejhera 8, 84-200 Wejherowo

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gąbka spółka jawna, 26-600 Radom, ul. Kościuszki 1** kwoty **7500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Urząd Miejski w Wejherowie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „*zakup 23 zestawów komputerowych, 26 monitorów i 10 drukarek laserowych na potrzeby Urzędu Miejskiego w Wejherowie*”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.). Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 30 marca 2010 r., pod pozycją: 70089-2010. W postępowaniu tym wykonawca w dniu 05 maja 2010 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, którego kopia została przekazana Zamawiającemu 04 maja 2010 r.

Zarzuty podniesione w odwołaniu dotyczyły czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego, zaniechaniu wyjaśnienia domniemanych niezgodności oferty Odwołującego z treścią SIWZ i dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Ustalono bowiem, że Zamawiający w piśmie z dnia 14 maja 2010 r. złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Pismo to zostało doręczone do akt sprawy faksem w dniu 14 maja 2010 r. Izba uznała, że pismo to – odpowiedź na odwołanie - złożone faksem wywołuje określone i przewidziane w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp skutki prawne. Zgodnie z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp odpowiedź na odwołanie wnosi się na piśmie lub ustnie do protokołu. Jednocześnie też w § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2001 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280) wskazuje się, że z wyjątkiem wniesienia odwołania i zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przez wykonawcę, korespondencja w sprawie odwołania kierowana przez strony i uczestników postępowania odwoławczego do Izby może być przesyłana faksem lub drogą elektroniczną. Wydaje się słuszne przyjęcie, że odpowiedź na odwołanie, która nie

stanowi ani odwołania, ani przystąpienia, można również złożyć za pośrednictwem korespondencji faksowej. Za powyższym stanowiskiem Izby przemawia również wykładania przepisów ustawy Pzp, gdzie wyłącznie w dwóch przypadkach ustawodawca posługuje się określeniem *stricte* i wyłącznie pisemnej formy składania pism w toku postępowania odwoławczego. Będą to art. 180 ust. 4 ustawy Pzp, stanowiący o złożeniu odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej i art. 185 ust. 2 ustawy Pzp – stanowiący o złożeniu Prezesowi Izby zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. W obydwu przypadkach ustawodawca posługuje się określeniem: „*w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu*”. W pozostałych przypadkach, w tym co do złożenia odpowiedzi na odwołanie, ustawodawca posługuje się określeniem: „*wnosi na piśmie*”. Izba stwierdziła, iż w takim przypadku mamy do czynienia z określeniem jedynie sposobu wnoszenia odpowiedzi na odwołanie, a nie jej wymaganą formą, istotną z punktu widzenia skuteczności złożenia oświadczenia woli przez Zamawiającego o określonej treści. Przeciwnie rozumienie przepisu art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, w kontekście posługiwania się przez ustawodawcę odmienną terminologią co do regulacji odnoszących do postępowania odwoławczego, świadczyłoby o złamaniu zasad logiki przy tworzeniu przepisów prawa. Tym samym więc Izba uznała, że złożenie odpowiedzi na odwołanie wniesionej do Izby drogą faksową jest skuteczne.

Izba ustaliła również, że w przedmiotowej sprawie żaden z wykonawców nie przystąpił do postępowania toczącego się w wyniku wniesionego odwołania.

Uwzględniając powyższe, skoro do przedmiotowego postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp – postępowanie należało umorzyć.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....