

WYROK

z dnia 4 maja 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

Członkowie: Dagmara Gałczewska - Romek

Emil Kawa

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 kwietnia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez wykonawców **BONAIR S.A., ul. Rzymowskiego 34, 02-697 Warszawa oraz TIMSI Sp. z o.o., ul. Czapli 63, 02-781 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Agencję Nieruchomości Rolnych, ul. Dolańskiego 2, 00-215 Warszawa** protestu z dnia 29 marca 2010 r.,

przy udziale **Rodan Systems S.A., ul. Puławska 485, 02-844 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. **oddala odwołanie;**
2. kosztami postępowania obciąża **BONAIR S.A., ul. Rzymowskiego 34, 02-697 Warszawa oraz TIMSI Sp. z o.o., ul. Czapli 63, 02-781 Warszawa** i nakazuje:
 - 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy)** z kwoty wpisu uiszczonego przez **BONAIR S.A., ul. Rzymowskiego 34, 02-697 Warszawa oraz TIMSI Sp. z o.o., ul. Czapli 63, 02-781 Warszawa,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **3.600 zł 00 gr** (słownie: **trzy tysiące sześćset złotych zero groszy**) przez **BONAIR S.A., ul. Rzymowskiego 34, 02-697 Warszawa** oraz **TIMSI Sp. z o.o., ul. Czaplí 63, 02-781 Warszawa** na rzecz **Agencji Nieruchomości Rolnych, ul. Dolańskiego 2, 00-215 Warszawa** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać zwrotu kwoty **10.556 zł 00 gr** (słownie: **dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy**) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **BONAIR S.A., ul. Rzymowskiego 34, 02-697 Warszawa** oraz **TIMSI Sp. z o.o., ul. Czaplí 63, 02-781 Warszawa**.

U z a s a d n i e n i e

Agencja Nieruchomości Rolnych, ul. Dolańskiego 2, 00-215 Warszawa, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wszczęła w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Zaprojektowanie, wykonanie, zainstalowanie, zintegrowanego centralnego systemu składającego się z modułów: poczty elektronicznej i skrzynki podawczej, Kancelarii i Archiwum Danych, Elektronicznego Obiegu Spraw i Dokumentów, portalu internetowego i intranetowego, aplikacji do modelowania procesów biznesowych obejmujący Biuro Prezesa oraz Oddziały Terenowe i filie Agencji Nieruchomości Rolnych wraz z Jednostkami Gospodarczymi Zasobu oraz świadczenie usługi Asysty i Opieki Technicznej”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 21 grudnia 2009 r., nr 2009/S 248-356468.

Zamawiający pismem z dnia 19 marca 2010 r. (przedmiotowe pismo Odwołujący otrzymał faksem w dniu 19 marca 2010 r.) poinformował wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **BONAIR S.A., ul. Rzymowskiego 34, 02-697 Warszawa** oraz **TIMSI Sp. z o.o., ul. Czaplí 63, 02-781 Warszawa**, zwanych dalej „Odwołującym” o wyborze jako najkorzystniejszej, oferty wykonawcy **Rodan Systems S.A., ul. Puławska 485, 02-844 Warszawa**, zwanego dalej „Rodan Systems S.A.”.

Pismem z dnia 29 marca 2010 r. (wpływ do Zamawiającego w dniu 29 marca 2010r.) Odwołujący wniósł protest wobec czynności podjętych przez Zamawiającego polegających na:

- 1) zaniechaniu wykluczenia z udziału w postępowaniu **Rodan Systems S.A.**,

2) wyboru oferty złożonej przez Rodan Systems S.A. jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert;
- 3) wykluczenie z udziału w postępowaniu Rodan Systems S.A.;
- 4) uznanie za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Odwołującego.

W uzasadnieniu Odwołujący wskazał, że wykonawca - Rodan Systems S.A. - na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 11.1.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Podnosił, że obie z usług wykazywanych przez Rodan Systems S.A. w wykazie usług, realizowane były w ramach procedur udzielenia zamówienia publicznego:

- a) Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu przeprowadził postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na „realizację głównej części Projektu pod nazwą „Wielkopolski Urząd Wojewódzki elektronicznym urzędem otwartym na potrzeby klientów”,
- b) Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe - Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych w Warszawie przeprowadziło postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem było wykonanie i dostarczenie systemu informatycznego do zarządzania dokumentami, posadowionego na platformie sprzętowej, z uwzględnieniem podpisu elektronicznego, tj. wdrożenie bezpiecznej infrastruktury informatycznej umożliwiającej definiowanie, monitorowanie i wykonywanie procesów pracy w postaci systemu informatycznego zarządzającego dokumentami, sprawami oraz procedurami funkcjonującymi w biurach Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych w Warszawie, Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach oraz w jednostkach nadzorowanych przez RDLP w Katowicach.

Ponieważ realizacja wykazanych przez Rodan System S.A. usług odbyła się w następstwie przeprowadzonej procedury o udzielenie zamówienia publicznego, zakres tych usług Odwołujący ustalił w oparciu o dane wynikające z postanowień SIWZ, przygotowanych dla tych postępowań.

W wyniku analizy, dokonanej na podstawie załączonego do oferty Rodan System S.A. wykazu i porównania jego treści z postanowieniami obu w/w SIWZ Odwołujący stwierdził, iż złożone przez Rodan System S.A. informacje dotyczące zakresu zrealizowanych usług są nieprawdziwe.

Stosownie bowiem do treści wykazu Rodan System S.A. oświadczył, że wykonał zamówienie na rzecz Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i że projekt obejmował wykonanie i wdrożenie systemu informatycznego o wartości ponad 1 000 000 zł i spełnia m.in. następujące wymaganie, tj. zawiera portal intranetowy dla ponad 1000 użytkowników pracujący z wykorzystaniem sieci WAN, w co najmniej pięciu różnych miejscowościach. Podkreślał, że powyższe nie jest prawdą, albowiem według postanowień SIWZ wskazany system nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego dotyczących minimalnej liczby użytkowników portalu Intranetowego. Jak określono w SIWZ dotyczącym tamtego postępowania łączna liczba użytkowników wynosi bowiem 779 (została określona w załączniku D pkt 3 SIWZ).

Odwołujący podnosił także, że Rodan Systems S.A. potwierdza na swojej stronie internetowej <http://www.rodan.pl/web/quest/przykladowe/wdrozenia/wuw>, iż zrealizowany przez niego projekt umożliwia pracę mniejszej od wymaganej ilości użytkowników. Ponadto podnosił, że w/w projekt nie obejmował w ogóle wykonania i wdrożenia systemu umożliwiającego pracę 2000 użytkowników poczty elektronicznej. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SIWZ przedmiotem zamówienia nie było wdrożenie modułu poczty elektronicznej - tak klienta poczty, jak i serwera.

Dodatkowo Odwołujący wywodził, że oświadczenie złożone przez Rodan System S.A. odnoszące się do zakresu zrealizowanej usługi na rzecz Generalnej Dyrekcji Lasów Państwowych jest w części nieprawdziwe. Zgodnie z postanowieniami SIWZ wskazanego projektu system nie spełnia wymagań obecnie określonych przez Zamawiającego, a dotyczących minimalnej liczby jednocześnie pracujących użytkowników elektronicznego systemu obiegu dokumentów - czyli 2000. Jak określono w SIWZ dla wskazanego referencyjnego projektu liczba ta wynosi bowiem 1000 (została określona w rozdziale II pkt 2.3 SIWZ). Na taką też liczbę użytkowników wskazuje na swojej stronie Rodan System S.A. <http://www.rodan.pl/web/Qiest/przvkladowe/wdrozenia/lasv>

Dodatkowo wskazując na opis przedmiotu zamówienia zawarty w SIWZ do w/w Projektu dostarczony system nie zapewnia możliwości pracy 2000 użytkowników poczty elektronicznej -jak wskazano w pkt a), system był przygotowany do pracy dla około 1000 użytkowników.

Jednocześnie podnosił, że Zamawiający nie może wezwać Rodan Systems S.A. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, gdyż zachodzi w niniejszej sprawie obligatoryjny obowiązek wykluczenia Rodan System S.A. na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Zamawiający faksem w dniu 30 marca 2010 r. wezwał wykonawcę Rodan Systems S.A. do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu. Wykonawca Rodan Systems S.A. w dniu 2 kwietnia 2010r. zgłosił Zamawiającemu przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu po stronie Zamawiającego, przekazując jednocześnie kopię przystąpienia Odwołującemu.

W treści przystąpienia Rodan Systems S.A. wniósł o oddalenie protestu w całości.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących usługi świadczonej na rzecz Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego podnosił, iż zgodnie z SIWZ architektura dostarczonego przez niego systemu WUWeu jest zorientowana na komponentowe, transakcyjne (interoperacyjne) usługi (Service Oriented Architecture - SOA), gdzie kluczowe ma Regionalny Broker Usług Elektronicznych integrujący procesy obiegu dokumentów innych urzędów lub klientów z procesami Urzędu Wojewódzkiego lub innych urzędów i klientów pomiędzy sobą. System ten integruje przedsięwzięcia administracji publicznej w regionie województwa wielkopolskiego, w szczególności, dostępny jest zarówno dla urzędów dysponujących, systemami informatycznymi, jak: i dla tych, które nie posiadają żadnego systemu wspomagającego ich pracę (pkt C 3.2.3). Wywodził, że nawet analiza przedstawionych w załączniku do SIWZ celów szczegółowych projektu (pkt. B. 15), które prezentują doprecyzowanie „Wymagań formalnych” pozwala całkowicie obalić zarzuty Odwołującego. I tak w celu numer dwa Wielkopolski Urząd Wojewódzki zakłada wdrożenie systemu „workflow” wraz ze skutecznym zaimplementowaniem wybranych usług, opisanych w procedurach ISZJ, poszerzonych o dane niezbędne dla skutecznego wdrożenia. Nadto zamawiający oczekiwał, że „Wykonawca zaimplementuje w pełni procedurę Nadzoru Wojewody nad uchwałami gminnymi” (str. 20 Załącznika nr 1). W celu numer trzy przedstawiony został wymóg dostarczenia Regionalnego Brokera Usług Elektronicznych, gdzie Wykonawca musiał uwzględnić w jego realizacji wymagany przepisami protokół wymiany danych SOAP, zaś jako uzupełnienie mechanizm informowania o usługach, jakie realizują inne instytucje publiczne w województwie. Nadto Wykonawca musiał zrealizować, w ramach dostawy logicznie wydzielone systemy (dla delegatur WUW i wybranych jednostek administracji zespolonej) umożliwiające sprawdzenie działania RBUE (pkt B. 15). Rodan Systems S.A. zwracał również uwagę, że RBUE miał posłużyć do skatalogowania i zagregowania usług udostępnianych przez wszystkie jednostki administracji publicznej regionu w Centralnym Repozytorium Usług RBUE. Dlatego, jego zdaniem, rozwiązanie musi umożliwiać dołączanie znacznej liczby usług, tak, aby docelowa ich ilość nie powodowała utraty kontroli i możliwości skutecznego działania.

Rodan Systems S.A. zwracał uwagę na fakt, iż Dodatek do Załącznika nr 1 do SIWZ precyzuje proces nadzoru wojewody nad aktami prawa miejscowego oraz listę innych procedur implementowanych w WUWeu. W punkcie 2 tegoż, zamawiający nazywa usługi oferowane przez system, takie jak: a) zaawansowane wspomaganie obsługi pracowników

zajmujących się analizą prawną. Nadzorowany elektronicznie system przepływu informacji oraz wykonywanych czynności zredukuje do minimum możliwość popełnienia pomyłki; b) możliwość zdalnej obserwacji postępu prac (dostępna także dla JST) w zakresie analizy prawnej oraz ewentualnego rozstrzygnięcia nadzorczego, stanu przygotowań do publikacji w wydawnictwie Dziennika Urzędowego oraz emisji internetowej; c) możliwość wykorzystania zaawansowanych metod selekcji (ontologia prawa) publikowanych uchwał gminnych zarówno uchwalonych we własnej JST jak i w innych JST; d) wykorzystywanie formy elektronicznej do szybszej i mniej pracochłonnej publikacji aktów prawa miejscowego w Dzienniku Urzędowym oraz możliwość szerokiego udostępniania postaci elektronicznej poprzez Internet.

Podkreślał, że w niniejszym postępowaniu Zamawiający jasno sprecyzował co należy rozumieć przez usługę odpowiadającą swoim rodzajem i wartością usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia, tj. „wykonanie i wdrożenie systemu informatycznego o wartości nie mniejszej niż 1 000 000 pln, spełniającego co najmniej następujące wymogi: umożliwiający równoległą pracę minimum 2000 użytkowników elektronicznego systemu obiegu dokumentów oraz minimum 2000 użytkowników poczty elektronicznej/ (...)”. Zarzut, jakoby projekt zrealizowany na rzecz WUW nie obejmował wykonania i wdrożenia systemu umożliwiającego pracę użytkowników poczty elektronicznej, jest całkowicie bezzasadny. Zwracał uwagę na zapisy Załącznika 1 do SIWZ w projekcie zrealizowanym dla Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, na podstawie których zamawiający oczekiwał obsługi SMTP. SMTP (ang. Simple Mail Transfer Protocol) jest to protokół komunikacyjny opisujący sposób przekazywania poczty elektronicznej w Internecie. Standard został zdefiniowany w dokumencie RFC 821 a następnie zaktualizowany w 2008 roku w dokumencie RFC 5321 (źródło: <http://tools.ietf.org/html/rfc5321>).

Biorąc pod uwagę kwestię liczbę użytkowników portalu intranetowego czy użytkowników poczty elektronicznej Rodan Systems S.A. podkreślał, że uwzględniając cały projekt, (a nie tylko dane przedstawione przez Odwołującego w proteście) zrealizowany przez Rodan Systems S.A. na rzecz Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego system spełnia warunki określone przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu. Za bezpośrednich beneficjentów projektu, jego zdaniem, należy uznać nie tylko pracowników Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, ale również jednostek administracji publicznej województwa wielkopolskiego, czego wyraz dał sam zamawiający Wielkopolski Urząd Wojewódzki w wielu przytoczonych wcześniej punktach SIWZ. Wynika z tego, iż pomimo tego, że zamawiającym w postępowaniu był Wielkopolski Urząd Wojewódzki (wraz z delegaturami) projekt angażuje po stronie jego beneficjentów m.in. wszystkie jednostki administracji w województwie wielkopolskim (ponad 260), co, jego zdaniem, Odwołujący ignoruje. Zaproponowana i wdrożona przez Rodan Systems S.A. architektura rozwiązania umożliwia zatem równoległą

pracę ponad dwóch tysięcy użytkowników, co stanowi mniej niż 1,5 % osób zatrudnionych w jednostkach samorządu terytorialnego województwa wielkopolskiego objętych działaniem systemu (zatrudnienie w JST województwa wielkopolskiego wyniosło 144317 osób - dane GUS za 2008 rok). Dodatkowo, obecna konsolidacja systemu została przewidziana dla ponad 3000 użytkowników jednostek zespolonych i pracowników Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego. Rodan Systems S.A. zwracał również uwagę na zapis § 9.1. umowy zawartej 05.10.2006 roku pomiędzy Wielkopolskim Urzędem Wojewódzkim w Poznaniu i Rodan Systems S.A., w którym zamawiający zastrzega sobie prawo do dysponowania wytworzonymi przez wykonawcę projektami, oprogramowaniami, systemami z zastrzeżeniem, że prawa te nie mogą ograniczać ilości użytkowników uprawnionych do korzystania z systemu bez ponoszenia dodatkowych opłat. W szczególności zamawiający zastrzegł sobie prawo do bezpłatnego rozpowszechniania wyników przedmiotu umowy jednostkom administracji publicznej.

Rodan Systems S.A. nie uznał także zarzutu Odwołującego jakoby oświadczenie złożone przez Rodan Systems S.A. odnoszące się do załączonego w wykazie należycie wykonanych prac, zrealizowanego przez niego systemu dla Generalnej Dyrekcji Lasów Państwowych było w jakiegokolwiek części nieprawdziwe.

Wywodził, iż w dniu 31 lipca 2006 roku została zawarta umowa nr 07.-2710-2/06 pomiędzy Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe - Dyrekcją Generalną Lasów Państwowych a wspólnie ubiegającymi się o zamówienie Rodan Systems S.A i SPIN S.A. Przedmiotem umowy było wykonanie i dostawa systemu informatycznego do zarządzania dokumentami na potrzeby biura Dyrekcji Generalnej w Warszawie, Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach oraz jednostek nadzorowanych przez Regionalną Dyrekcję Lasów Państwowych w Katowicach.

Zwracał uwagę, że w ramach przedmiotu zamówienia wykonawca, zgodnie z Załącznikiem nr 2 do Umowy OZ-2710-2/06 zobowiązał się do opracowania w języku polskim i wdrożenia systemu obiegu dokumentów i spraw (SODiS) dostosowanego do potrzeb zamawiającego, które zawarte zostały w Załączniku nr 2 do umowy w architekturze określonej także w Załączniku nr 2 do umowy oraz jednostek wyszczególnionych w tym załączniku. Zgodnie z pkt 2 ust. 4) - Minimalne wymagania dotyczące strony technicznej systemu SODiS Załącznika Nr 2 do umowy system musi gwarantować „efektywną pracę 8000 użytkowników jednocześnie pracujących”, Zgodnie z postanowieniem pkt. 3 ust. 1 - Minimalne wymagania dotyczące funkcji systemu Załącznika Nr 2 do umowy „System musi oferować opcję umożliwiającą definicję serwerów poczty przychodzącej i wychodzącej zarówno przez użytkownika jak i administratora systemu ”, natomiast zgodnie z postanowieniem pkt. 3 ust. 4 Załącznika Nr 2 do umowy: „System musi zapewniać możliwość konfiguracji wielu kont poczty elektronicznej dla każdego użytkownika”,

Wykonanie systemu obiegu dokumentów z uwzględnieniem podpisu elektronicznego kwalifikowanego i niekwalifikowanego zgodnie z umową i całością Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zostało potwierdzone protokołem odbioru, podpisanym przez zamawiającego dnia 22 grudnia 2008 roku.

W świetle powyżej przedstawionych zapisów umowy wywodził, że całkowicie nieprawdziwe są zarzuty Odwołującego, dotyczące zrealizowanego przez Rodan Systems S.A. systemu dla Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych jako nie spełniającego warunków określonych w pkt. 11.1.2. Podkreślał, iż zrealizowany przez niego system jest dalece bardziej złożony i co najmniej czterokrotnie przekracza wymóg postawiony przez Zamawiającego w pkt. 11.1.2. SIWZ.

Podkreślał także, że materiały prezentowane na stronach internetowych Rodan Systems S.A. mają charakter wyłącznie marketingowy i jako takie nie powinny być używane przez Odwołującego do wywodzenia jakichkolwiek wniosków. Zarówno projekt zrealizowany dla Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego jak i Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych zostały zrealizowane przez Rodan Systems S.A. w wyniku postępowań przetargowych, każda w oparciu o zawartą umowę oraz postanowienia SIWZ. Jego zdaniem, to właśnie te dokumenty dają podstawę do określenia jaki jest zakres projektu; a nie uproszczony opis sporządzony dla celów marketingowych na stronie internetowej.

Pismem z dnia 07 kwietnia 2010 r. doręczonym Odwołującemu faksem w dniu 7 kwietnia 2010 roku Zamawiający oddalił protest w całości jako bezzasadny. Wywodził, że Odwołujący formułując zarzuty oparł się na informacjach ze strony internetowej Rodan Systems S.A. oraz na zapisach SIWZ dotyczących postępowania ogłoszonego przez Wielkopolski Urząd Wojewódzki oraz Generalną Dyrekcję Lasów Państwowych. Przytaczane przez Odwołującego informacje nie dają podstawy do uznania, że Rodan Systems S.A. złożył w dokumentach załączonych do oferty nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania i w związku z tym powinien zostać wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Ustawy. Odnośnie zamówienia zrealizowanego dla Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, Zamawiający podkreślał, iż zapis ze strony internetowej cyt: „Z systemu będzie korzystać około 800 użytkowników na terenie urzędu...” nie daje podstawy do twierdzenia, że system nie spełnia wymagań dotyczących minimalnej liczby użytkowników portalu intranetowego. Ponadto powoływany przez Odwołującego pkt. 3 załącznika D SIWZ Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego i zawarte tam stwierdzenie, że łączna liczba użytkowników wynosi 779 nie przesądza liczby użytkowników systemu, a jedynie stanowi zestawienie stanowisk pracy wymagających dostępu do WUWeu z uwzględnieniem ich

lokalizacji, co nie może być jednoznacznie identyfikowane z faktem, że system ten nie zawiera portalu Intranetowego dla ponad 1000 użytkowników. Zestawienie stanowisk pracy wymagających dostępu do systemu, nie może stanowić podstawy do określania parametrów technicznych wykonanego i funkcjonującego systemu. Zdaniem Zamawiającego, inne zapisy SIWZ Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, a w szczególności załącznik nr 1 tej specyfikacji, potwierdzają, że liczba użytkowników portalu intranetowego spełnia warunki określone przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu. Odnośnie zarzutu, że projekt zrealizowany przez Rodan Systems S.A. nie obejmował w ogóle wykonania i wdrożenia systemu umożliwiającego pracę 2000 użytkowników poczty elektronicznej Zamawiający podnosił, że Wielkopolski Urząd Wojewódzki oczekiwał obsługi protokołu komunikacyjnego opisującego sposób przekazywania poczty elektronicznej w Internecie, co Odwołujący pominął w proteście. Ponadto Zamawiający podkreślał, że z samych zapisów SIWZ nie sposób wnioskować czy wykonany system posiada lub nie dane możliwości. W efekcie przeprowadzonego przez Wielkopolski Urząd Wojewódzki postępowania o udzielenie zamówienia publicznego mógł powstać system o funkcjonalnościach, czy też możliwościach technicznych przekraczających wymagania opisane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Również pewne funkcjonalności wymagane w SIWZ mogły być zrealizowane za pomocą poczty elektronicznej. Określenie zakresu usług i parametrów technicznych wykonanego systemu na podstawie zapisów SIWZ w ocenie Zamawiającego nie daje podstaw do określenia parametrów systemu, który został wykonany w wyniku umowy zawartej na podstawie zapisów SIWZ postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Dopiero na podstawie efektu finalnego wykonanej umowy (w tym przypadku wykonanego systemu) można określić parametry systemu informatycznego, jego możliwości, funkcjonalności i inne elementy.

W stosunku do systemu wykonanego przez Rodan Systems S.A. dla Generalnej Dyrekcji Lasów Państwowych Zamawiający zwracał uwagę, że na stronie internetowej Rodan Systems S.A., zawarto informację że z systemu tego korzysta ponad 1000 użytkowników. W ocenie Zamawiającego zapis ten nie daje podstawy do uznania, że liczba użytkowników systemu wynosi 1000. Sformułowanie „ponad 1000” oznacza liczbę większą, a nie równą 1000. Ponadto Zamawiający, powołując się na oświadczenie Rodan Systems S.A. zawarte w przystąpieniu podkreślał, że w umowie zawartej z Generalną Dyrekcją Lasów Państwowych zgodnie z zapisem pkt 2 ust. 4 załącznika nr 2 do umowy, wymogiem było, aby system gwarantował efektywną pracę 8000 użytkowników jednocześnie, nie zaś jak przedstawia to Odwołujący - 1000 użytkowników. Odnośnie zarzutu, że system ten nie zapewnia możliwości pracy 2000 użytkowników poczty elektronicznej, ponieważ był przygotowany do pracy dla około 1000 użytkowników, podnosił, że Rodan Systems S.A. w przystąpieniu do protestu zwrócił uwagę, że jednym z wymogów zamawiającego było, aby

system zapewniał możliwość konfiguracji wielu kont poczty elektronicznej dla każdego z użytkowników. Wywodził z tego tezę, że możliwości systemu w zakresie użytkowników poczty elektronicznej muszą być znacznie większe niż to próbuje wskazać Odwołujący. Jeżeli system ma umożliwiać konfigurację wielu kont poczty elektronicznej dla każdego użytkownika, to oczywistym jest że umożliwia pracę użytkowników poczty elektronicznej w ilości odpowiadającej sumie kont poczty elektronicznej posiadanych przez wszystkich użytkowników. Zwracał również uwagę, że Rodan Systems S.A. w przystąpieniu do protestu stwierdza, że system wykonany dla Generalnej Dyrekcji Lasów Państwowych jest dużo bardziej złożony niż twierdzi Odwołujący i co najmniej czterokrotnie przekracza wymóg postawiony przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu. Biorąc pod uwagę złożoność struktury Lasów Państwowych oraz ilość jednostek wchodzących w jej skład jak również ich pracowników, nieracjonalnym byłoby, aby jednostka ta zakupiła system umożliwiający pracę jedynie 1000 użytkowników, czy to systemu obiegu dokumentów, czy też użytkowników poczty elektronicznej.

Odnosząc się do zarzutu podania przez Rodan Systems S.A. nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania, a co za tym idzie przesłankę wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający podnosił, że Odwołujący powinien przynajmniej uwiarygodnić stawianą tezę, czego jednak nie uczynił. Jego zdaniem Odwołujący nie udowodnił stawianych przez siebie zarzutów, ani też nie przedstawił argumentów potwierdzających stawiane zarzuty. W ocenie Zamawiającego Odwołujący opiera się na wyrywkowych informacjach SIWZ i nie bierze pod uwagę innych zapisów specyfikacji ani też nie odnosi się w żaden sposób do parametrów systemów, ich architektury i możliwości technicznych powstałych w wyniku umów zawartych w wyniku postępowań, które przytacza w proteście.

Odnosząc się do przytoczonych przez Odwołującego zapisów ze stron internetowych Rodan Systems S.A., Zamawiający podkreślał, że zapisy te są na tyle ogólnikowe, że mogą stanowić jedynie informację marketingową, nie zaś opis techniczny zbudowanych systemów określający parametry i możliwości techniczne tych systemów.

Pismem z dnia 16 kwietnia 2010 r. Odwołujący wniósł odwołanie (wpływ do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 16 kwietnia 2010 r., wpływ kopii odwołania do Zamawiającego w dniu 16 kwietnia 2010r.), podtrzymując zarzuty zawarte w proteście i wnosząc o:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności Zamawiającego w postaci wyboru oferty Rodan Systems S.A.,
- 2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert,

- 3) nakazanie Zamawiającemu wykluczenia Rodan Systems S.A. z postępowania, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp (w brzmieniu sprzed nowelizacji z dnia 22 grudnia 2009 roku),
- 4) nakazanie Zamawiającemu wyboru najkorzystniejszej oferty w postaci oferty złożonej przez Konsorcjum firm: BONAIR S.A. z siedzibą w Warszawie oraz TIMSI Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W uzasadnieniu podnosił, iż argumentacja Rodan Systems S.A., wyrażona przez tego Wykonawcę w piśmie stanowiącym przyłączenie do postępowania protestacyjnego po stronie Zamawiającego i cytowana przez Zamawiającego w rozstrzygnięciu protestu z dnia 7 kwietnia 2010 roku, wskazująca, iż fakt istnienia w systemie Regionalnego Brokera Usług Elektronicznych miał zapewnić, że system obsługuje co najmniej 1000 użytkowników portalu intranetowego jest nieprawdziwa. SIWZ WUW dokonywał podziału użytkowników korzystających z systemu z sieci Internet (Załącznik nr 1 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia”, część D, pkt 6.3, strona 44), w tym użytkowników brokera i uczestniczących w „workflow”, od użytkowników korzystających z portalu Intranetowego (pkt 6.4 - Na warstwę tę składa się grupa modułów oraz aplikacji wspomagających pracę urzędników Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego; 6.4.2 - „moduł redaktorski portalu zewnętrznego i wewnętrznego - narzędzie to pozwalało będzie pracownikowi WUW tworzyć, formatować oraz publikować treści przeznaczone dla obywateli (dostępne w ramach ogólnodostępnego portalu) oraz treści dla portalu wewnętrznego (Intranetu dostępnego wyłącznie dla pracowników Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego z poziomu portalu wewnętrznego).

Odwołujący podkreślał, że nie neguje liczby użytkowników workflow, tylko liczbę użytkowników portalu intranetowego, którzy mieli pracować w sieci rozległej WAN. Wskazani przez Rodan Systems S.A. użytkownicy (czyli pracownicy jednostek administracji publicznej województwa wielkopolskiego) korzystający z RBUE zapewniającego integrację procesów i uczestniczący w udostępnionych w ramach RBUE procesach, są użytkownikami pracującymi w sieci globalnej Internet jako użytkownicy elektronicznego obiegu dokumentów (co spełnia wymaganie Zamawiającego 2000 użytkowników elektronicznego obiegu dokumentów), a nie są użytkownikami korzystającymi z portalu Intranetowego z wykorzystaniem sieci WAN (co skutkuje brakiem spełnienia wymagania co najmniej 1000 użytkowników portalu intranetowego pracujących w sieci WAN). Tak więc, jego zdaniem, użytkownikami portalu intranetowego są tylko i wyłącznie urzędnicy WUW, a zgodnie z SIWZ w WUW jest ich 779 (załącznik D pkt 3).

Odwołujący nie zgodził się z twierdzeniami Zamawiającego, iż określone wymagania dla dostarczonego przez Rodan systemu dla WUW są określone na poziomie minimalnym. Trudno bowiem jest uznać za prawdziwe twierdzenie, iż system obsługuje większą od wskazanej ilość pracowników, bowiem rzeczywistość, podana przez WUW, liczba pracowników wynosi 779, a nie jak wymagano 1000.

Nie zgodził się także ze stanowiskiem Zamawiającego w zakresie wymogu obsługi poczty elektronicznej i na powoływanie się w tym zakresie przez Rodan Systems S.A. na protokół SMTP. Podkreślał, że czym innym jest zapewnienie możliwości obsługi poczty przez co najmniej 2000 użytkowników (choćby w minimalnym zakresie klienta poczty, nie mówiąc o funkcjonalności serwera) od mechanizmów obsługi protokołu poczty elektronicznej (bez bezpośredniego zaangażowania użytkownika). W/w Projekt nie obejmował w ogóle wykonania i wdrożenia systemu umożliwiającego pracę 2000 użytkowników poczty elektronicznej. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SIWZ przedmiotem zamówienia nie było wdrożenie modułu poczty elektronicznej - tak klienta poczty, jak i serwera.

Odnosnie zarzutów dotyczących usługi wykonanej przez Rodan Systems S.A. dla Generalnej Dyrekcji Lasów Państwowych (GDLP) zwracał uwagę, że punkt 2 podpunkt 4 Załącznika nr 2 do omawianego siwz GDLP stanowił jedynie, że „system musi być skalowalny w warstwie sprzętu - umożliwiać rozbudowę gwarantującą efektywną pracę 8000 użytkowników pracującym jednocześnie”. Podkreślał jednocześnie, że przedmiotem zrealizowanej przez Rodan System S.A. dostawy był jednak system zapewniający pracę dla 1000 osób (wymaganie pkt 2 podpunkt 3), a wymaganie, na które powołuje się RODAN dotyczy możliwości skalowania systemu, czyli zwiększenia jego wydajności w ramach przyszłej (potencjalnej) rozbudowy infrastruktury. Oznacza to, że dostarczony system nie spełnia obecnie wymagania równoległej pracy co najmniej 2000 użytkowników.

Dodatkowo podnosił, wskazując w tym zakresie na opis przedmiotu zamówienia zawarty w SIWZ do w/w projektu, że dostarczony system nie zapewnia także możliwości pracy 2000 użytkowników poczty elektronicznej. W zakresie obsługi poczty dla co najmniej 2000 użytkowników, w przypadku, gdy system przewidziany był zgodnie z SIWZ i wdrożony został dla 1000 użytkowników, nie ma znaczenia powoływany przez RODAN Systems S.A. zapis pkt 3 podpunkt 4 Załącznika nr 2 do SIWZ, iż „system musi zapewnić możliwość konfiguracji wielu kont poczty dla każdego użytkownika”. Wywodził, że niezależnie od liczby kont dla każdego z użytkowników liczba użytkowników nie przekracza w tym systemie 1000. Tymczasem obecny SIWZ wyraźnie określa, iż chodzi o 2000 użytkowników, a nie 2000 działających kont.

W świetle powyższego Odwołujący podnosił, że Rodan Systems S.A. złożył nieprawdziwe informacje, a co za tym idzie Zamawiający miał obowiązek wykluczyć tego Wykonawcę na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania bez wzywania do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 29 kwietnia 2010 r., przed otwarciem posiedzenia, wykonawca Rodan Systems S.A. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, przekazując również przed otwarciem posiedzenia kopię zgłoszenia Zamawiającemu i Odwołującemu. W zgłoszeniu wniósł o oddalenie odwołania w całości. W uzasadnieniu podtrzymał argumentację zawartą w przystąpieniu do postępowania protestacyjnego dodatkowo podnosząc, że na podstawie umowy z Wielkopolskim Urzędem Wojewódzkim zawartej w dniu 5 października 2006 roku Rodan Systems S.A. zobowiązał się opracować system informatyczny, który m.in. obejmował zapewnienie obsługi procesu nadzoru wojewody nad aktami prawa miejscowego obejmującego zarówno pracowników Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego oraz jednostek administracji publicznej z terenu województwa wielkopolskiego (ponad 260 jednostek) – zgodnie z wymaganiami pkt 4 dodatku do załącznika nr 2 do SIWZ. Podkreślał, że rozwiązanie to zostało zrealizowane z wykorzystaniem technologii JEE, w sieci WAN, przewidując autoryzację każdego z użytkowników poprzez unikalny login i hasło.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia SIWZ wraz z załącznikami, protest, odwołanie, przystąpienie do postępowania protestacyjnego, zgłoszenie do postępowania odwoławczego, ofertę Rodan Systems S.A., jak również biorąc pod uwagę dokumenty, oświadczenia i stanowiska Stron złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił co następuje:

Zamawiający w pkt 11.1.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia postanowił, że o udzielenie przedmiotowego zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub przedstawia zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia, tj.:

- a) w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonali co najmniej jedną usługę odpowiadającą swoim rodzajem i wartością usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia oraz załączą dokumenty potwierdzające, że

usługa ta została wykonana należycie. Przez usługę odpowiadającą swoim rodzajem i wartością usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia należy rozumieć wykonanie i wdrożenie systemu informatycznego o wartości nie mniejszej niż 1 000 000 PLN, spełniającego co najmniej następujące wymogi:

- umożliwiający równoległą pracę minimum 2000 użytkowników elektronicznego systemu obiegu dokumentów oraz minimum 2000 użytkowników poczty elektronicznej,
- zawierający portal Intranetowy dla minimum 1000 użytkowników pracujący z wykorzystaniem sieci WAN w co najmniej pięciu różnych miastach lub miejscowościach.

Zgodnie z pkt 13.2 lit. f SIWZ na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku udziału w postępowaniu wykonawcy zobowiązani byli złożyć wykaz wykonanych usług o których mowa w pkt 11.1.2 lit. a oraz dokumenty potwierdzające że usługi umieszczone w wykazie o których mowa w pkt 13.2 lit. f zostały wykonane należycie (np. referencje).

Wykonawca - Rodan Systems S.A. - na potwierdzenie spełniania w/w warunku udziału w postępowaniu złożył wraz z ofertą m.in. wykaz należycie wykonanych prac w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie usług określonych w punkcie 11.1.2 lit. a specyfikacji istotnych warunków zamówienia (strona 20-21 oferty), w którym wykazał spełnienie usług na rzecz:

a) Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań. Jako przedmiot usługi wskazał wykonanie projektu: Wielkopolski Urząd Wojewódzki elektronicznym urzędem otwartym na potrzeby klientów (WUWUe) oraz oświadczył, że projekt obejmował wykonanie i wdrożenie systemu informatycznego o wartości ponad 1.000.000 zł i spełnia następujące wymagania:

- umożliwia równoległą pracę ponad 2000 użytkowników elektronicznego systemu obiegu dokumentów oraz ponad 2000 użytkowników poczty elektronicznej,
- zawiera portal Intranetowy dla ponad 1000 użytkowników pracujący z wykorzystaniem sieci WAN w co najmniej pięciu różnych miejscowościach.

Jako wartość wykonanej usługi wskazał kwotę 3.538.000,00 zł.

b) Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe - Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych, ul. Bitwy Warszawskiej 1920r. nr 3, 02-362 Warszawa. Jako przedmiot usługi wskazał wykonanie projektu: Wykonanie, dostawa i wdrożenie systemu informatycznego do zarządzania dokumentami posadwionego na platformie sprzętowej, z uwzględnieniem podpisu elektronicznego - Solis oraz oświadczył, że projekt obejmował wykonanie i wdrożenie systemu informatycznego o wartości ponad 1.000.000 zł i spełnia następujące wymagania:

- umożliwia równoległą pracę ponad 2000 użytkowników elektronicznego systemu obiegu dokumentów oraz ponad 2000 użytkowników poczty elektronicznej,
- zawiera portal Intranetowy dla ponad 1000 użytkowników pracujący z wykorzystaniem sieci WAN w co najmniej pięciu różnych miejscowościach.

Jako wartość wykonanej usługi wskazał kwotę 1.418.018,20 zł.

System informatyczny wdrożony przez Rodan Systems S.A. na rzecz Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego zawiera portal Intranetowy dostępny nie tylko dla pracowników w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim ale także przynajmniej po jednym użytkowniku w innych jednostkach administracji publicznej na terenie województwa wielkopolskiego (ponad 260 jednostek). Użytkownicy portalu intranetowego nie będący pracownikami Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego korzystają z portalu poprzez sieć WAN. Łączna liczba użytkowników portalu intranetowego przekracza 1000.

System informatyczny wdrożony przez Rodan Systems S.A. na rzecz Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego umożliwia równoległą pracę minimum minimum 2000 użytkowników poczty elektronicznej. Przedmiotem zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez Wielkopolski Urząd Wojewódzki było zapewnienie obsługi poczty elektronicznej w oparciu o protokół SMTP (protokół komunikacyjny opisujący sposób przekazywania poczty elektronicznej w Internecie).

System informatyczny wdrożony przez Rodan Systems S.A. na rzecz Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe - Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych umożliwia równoległą pracy ponad 8000 użytkowników elektronicznego systemu obiegu dokumentów oraz ponad 8000 użytkowników poczty elektronicznej.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia Izba zważyła, co następuje:

Izba rozpoznała odwołanie w oparciu o stan prawny sprzed wejścia w życie ustaw: z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz.1591), oraz z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), zgodnie odpowiednio: z art. 3 ust. 1 oraz z art. 4 przywołanych ustaw nowelizujących.

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 187 ust. 4 ustawy Pzp.

Odwołujący się posiada interes prawny w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż potwierdzenie zarzutów umożliwi mu uzyskanie zamówienia.

Przedmiotem sporu pomiędzy Stronami była podnoszona przez Odwołującego okoliczność, że, wbrew oświadczeniu złożonemu przez wykonawcę - Rodan Systems S.A. w ofercie, wdrożony przez tego wykonawcę system informatyczny:

- a) nie umożliwia równoległej pracy ponad 2000 użytkowników poczty elektronicznej, oraz nie zawiera portalu intranetowego dla ponad 1000 użytkowników pracującego z wykorzystaniem sieci WAN w co najmniej pięciu różnych miejscowościach (w przypadku systemu dostarczonego na rzecz Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu),
- b) nie umożliwia równoległej pracy ponad 2000 użytkowników elektronicznego systemu obiegu dokumentów oraz ponad 2000 użytkowników poczty elektronicznej (w przypadku systemu dostarczonego na rzecz Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe w Warszawie).

W pierwszej kolejności Izba zważyła, że do wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp niezbędne jest łączne wystąpienie dwóch przesłanek: złożenie nieprawdziwych informacji, które mają wpływ na wynik postępowania, połączonych normalnym, adekwatnym związkiem przyczynowo – skutkowym. Po drugie Izba stwierdziła, że dowód na okoliczność podania nieprawdziwych informacji w ofercie Rodan Systems S.A. spoczywa w niniejszej sprawie na Odwołującym, jako na podmiocie, który wywodzi skutki prawne zgodnie z art. 6 kc oraz art. 188 ust. 1 ustawy Pzp. W związku z powyższym, aby wykazać zasadność zarzutu podania nieprawdziwych informacji, Odwołujący musiałby wykazać w sposób nie budzący żadnych wątpliwości, że wykonawca w dokumentach składanych wraz z ofertą podał informacje niezgodne z rzeczywistym stanem rzeczy (por. wyrok KIO/UZP 1444/09 z 24 listopada 2009r., wyrok SN z 2007-11-07, II CSK 293/07).

Izba, oceniając przedstawiony przez Odwołującego materiał dowodowy: wydruki (skany) ze stron internetowych Rodan Systems S.A., oraz fragment specyfikacji istotnych warunków zamówienia Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu na realizację projektu: *„Wielkopolski Urząd Wojewódzki elektronicznym urzędem otwartym na potrzeby klientów”* (s. 1- 41 tej specyfikacji) oraz pełną specyfikację istotnych warunków zamówienia Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe w Warszawie w sprawie OZ-2710-2/06 na *„Wykonanie, dostawę i wdrożenie systemu informatycznego do zarządzania dokumentami posadowionego na platformie sprzętowej, z uwzględnieniem podpisu*

elektronicznego – Solis”, uznała, że dokumenty te nie stanowią wystarczającego dowodu potwierdzającego podnoszoną przez Odwołującego okoliczność, że system informatyczny wdrożony przez Rodan Systems S.A.:

- a) nie zawiera portalu Intranetowego dla ponad 1000 użytkowników pracującego z wykorzystaniem sieci WAN w co najmniej pięciu różnych miejscowościach oraz nie umożliwia równoległej pracy ponad 2000 użytkowników poczty elektronicznej (w przypadku systemu dostarczonego na rzecz Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu),
- b) nie umożliwia równoległej pracy ponad 2000 użytkowników elektronicznego systemu obiegu dokumentów oraz ponad 2000 użytkowników poczty elektronicznej (w przypadku systemu dostarczonego na rzecz Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe w Warszawie).

Zarzut dotyczący systemu dostarczonego przez Rodan Systems S.A. na rzecz Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu

Zarzut, iż system dostarczony przez Rodan Systems S.A. na rzecz Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu nie zawiera portalu Intranetowego dla ponad 1000 użytkowników pracującego z wykorzystaniem sieci WAN w co najmniej pięciu różnych miejscowościach Odwołujący oparł na 2 dowodach. Po pierwsze powoływał się na zapis ze strony internetowej Rodan Systems S.A., w którym stwierdzono, że „z systemu tego będzie korzystać około 800 użytkowników na terenie urzędu...” a ponadto na postanowienie Załącznika nr 1 „opis przedmiotu zamówienia” pkt D ppkt 3 SIWZ Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i stwierdzał, że łączna liczba użytkowników portalu intranetowego wynosi 779 osób.

Odwołujący w odwołaniu wskazywał także, powołując się na załącznik nr 1, część D, pkt 6.3. s. 44 SIWZ WUW, że specyfikacja ta jasno dokonywała podziału na użytkowników portalu korzystających z niego poprzez sieć Internet od użytkowników korzystających z portalu intranetowego dostępnego wyłącznie dla pracowników Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego.

W ocenie Izby dowody te nie są wystarczające do zaprzeczenia oświadczeniu Rodan Systems S.A. że wdrożony przez niego system zawiera portal intranetowy dla ponad 1000 użytkowników pracującego z wykorzystaniem sieci WAN w co najmniej pięciu różnych miejscowościach.

Po pierwsze Odwołujący załączył do odwołania jedynie fragment specyfikacji Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu (s. 1 - 41), wobec powyższego Izba nie mogła zapoznać się z pełną treścią SIWZ dotyczącego tego postępowania. Po drugie, pkt D

załącznika nr 1 SIWZ Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu wyraźnie stanowi, że zestawienia podane w tym punkcie mają charakter informacyjny, co świadczy iż również zestawienie stanowisk pracy zawarte w ppkt 3 pkt D ma charakter jedynie informacyjny. Po trzecie ppkt 3 pkt D zawiera jedynie zestawienie stanowisk pracy wymagających dostępu do systemu z uwzględnieniem ich lokalizacji, co nie można w sposób nie budzący wątpliwości identyfikować z faktem, że system ten nie zawiera portalu intranetowego zapewniającego dostęp dla ponad 1000 użytkowników. Jak słusznie podnosi w rozstrzygnięciu protestu Zamawiający dowód z powyższych postanowień SIWZ nie może stanowić podstawy do wyciągnięcia wniosku, że parametry techniczne wdrożonego systemu nie zapewniają możliwości korzystania z portalu przez większą liczbę użytkowników. Nawet gdyby przyjąć, że liczba użytkowników portalu intranetowego faktycznie wynosi jedynie 779 osób, co w ocenie Izby nie zostało wykazane, to nie można w oparciu o ten dowód ustalić, czy faktyczne możliwości portalu intranetowego nie są większe. Na fakt, iż możliwości tego systemu mogą być znacznie większe wskazuje również to, że, zgodnie z pkt C ppkt 4.4 załącznika nr 1 do SIWZ WUW, system wdrożony przez Rodan Systems S.A. jest skalowalny i pozwala na trzykrotne zwiększenie wydajności bez zmiany architektury i zastosowanych rozwiązań. Powyższa okoliczność została wykazana także przez Rodan Systems S.A. poprzez pismo Dyrektora Generalnego Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu z dnia 29 kwietnia 2010r., które Izba uznała za wiarygodne. Zgodnie z oświadczeniem złożonym przez Rodan Systems S.A. w ofercie, system przez niego wdrożony zawiera portal intranetowy umożliwiający dostęp dla ponad 1000 użytkowników z wykorzystaniem sieci WAN. Rodan Systems S.A. podnosi w zgłoszeniu do postępowania odwoławczego, że system obejmował zapewnienie obsługi procesu nadzoru wojewody nad aktami prawa miejscowego obejmującego zarówno pracowników Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego jak i pracowników jednostek administracji publicznej z terenu województwa wielkopolskiego (ponad 260 jednostek) – zgodnie z wymaganiami pkt 4 dodatku do załącznika nr 2 do SIWZ. Podkreśla, że rozwiązanie to zostało zrealizowane z wykorzystaniem technologii JEE, w sieci WAN, przewidując autoryzację każdego z użytkowników poprzez unikalny login i hasło. Powyższa okoliczność została wykazana przez Rodan Systems S.A. poprzez pismo Dyrektora Generalnego Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu z dnia 29 kwietnia 2010r., które Izba uznała za wiarygodne. Na rozprawie Rodan Systems S.A. oświadczył, że portal intranetowy jest dostępny nie tylko dla pracowników w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim ale także przynajmniej po jednym użytkowniku w innych jednostkach administracji publicznej na terenie województwa wielkopolskiego (ponad 260 jednostek). Natomiast Odwołujący na poparcie swych twierdzeń, że użytkownicy portalu intranetowego nie będący pracownikami Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego korzystają z niego poprzez sieć Internet a nie sieć WAN, czego wymagał Zamawiający, wskazywał treść załącznika nr 1, część D, pkt 6.3. s. 44 SIWZ Wielkopolskiego

Urzędu Wojewódzkiego, jednakże nie załączył do odwołania tego fragmentu SIWZ. W świetle powyższego Izba stwierdziła, że Odwołujący nie wykazał, że pracownicy innych niż Wielkopolski Urząd Wojewódzki urzędów na terenie województwa wielkopolskiego (których łącznie z pracownikami WUW jest więcej niż wymagane minimum 1000 użytkowników) korzystając z systemu mają dostęp do portalu intranetowego jedynie poprzez sieć Internet, a nie poprzez sieć WAN, tak jak wymagał tego Zamawiający w niniejszym postępowaniu.

Podkreślić również należy, że za wiarygodny dowód w niniejszej sprawie nie mogły zostać uznane zrzuty z ekranu materiałów prezentowanych na stronach internetowych Rodan Systems S.A. Izba podziela w tym zakresie stanowisko Zamawiającego i Rodan Systems S.A., że informacje te są ogólnikowe, mają jedynie charakter marketingowy, nie mogą stanowić dowodu co do rzeczywistych możliwości technicznych systemu. Okoliczność iż wdrożony przez Rodan Systems S.A. system ma cechy dyskwalifikujące go z punktu widzenia oceny spełnienia warunku udziału w niniejszym postępowaniu można byłoby ustalić przykładowo w oparciu o zapisy umowy Rodan Systems S.A. z Wielkopolskim Urzędem Wojewódzkim, albo oświadczenie Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego lub pełną treść SIWZ, których to dowodów Odwołujący jednak nie przedstawił.

Izba uznała również że Odwołujący nie wykazał, że Rodan Systems S.A. złożył nieprawdziwe informacje oświadczając, że system wdrożony przez Rodan Systems S.A. na rzecz Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego nie umożliwia równoległej pracy ponad 2000 użytkowników poczty elektronicznej.

Odwołujący formułując ww. zarzut powoływał się na postanowienia SIWZ WUW i na tej podstawie wywodził, że system wdrożony przez Rodan Systems S.A. nie obejmował w ogóle wykonania i wdrożenia systemu umożliwiającego pracę 2000 użytkowników poczty elektronicznej. Podkreślał, że zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SIWZ przedmiotem zamówienia nie było wdrożenie modułu poczty elektronicznej - tak klienta poczty, jak i serwera.

W ocenie Izby dowód przedstawiony przez Odwołującego nie jest wystarczający do zaprzeczenia oświadczeniu Rodan Systems S.A., że wdrożony przez niego system umożliwia pracę ponad 2000 użytkowników poczty elektronicznej.

Po pierwsze, Odwołujący załączył do odwołania jedynie fragment specyfikacji Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu (s. 1 - 41), w szczególności Odwołujący nie załączył załącznika nr 2 do SIWZ, stanowiącego część opisu przedmiotu zamówienia, zawierającego wymagania pozafunkcyjne systemu. Po drugie, Rodan Systems S.A. złożył oświadczenie, że przedmiotem zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez Wielkopolski Urząd Wojewódzki było zapewnienie obsługi poczty elektronicznej w oparciu o protokół SMTP (protokół komunikacyjny opisujący sposób

przekazywania poczty elektronicznej w Internecie), zgodnie z modelem wymagań pozafunkcyjnych, zawartym w załączniku nr 2 do SIWZ. Powyższa okoliczność została wykazana przez Rodan Systems S.A. poprzez pismo Dyrektora Generalnego Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu z dnia 29 kwietnia 2010r., które Izba uznała za wiarygodne. Okoliczność ta znajduje także potwierdzenie w treści SIWZ Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego. Zgodnie z załącznikiem nr 1 pkt B ppkt 15 SIWZ WUW, przedmiotem zamówienia było bowiem zapewnienie obsługi protokołu SMTP, tj. protokołu komunikacyjnego opisującego sposób przekazywania poczty elektronicznej w internecie. Wobec nie załączenia przez Odwołującego załącznika nr 2 do SIWZ WUW, Izba stwierdziła, że okoliczność ta obciąża Odwołującego, skoro to na nim ciążył ciężar dowodu w niniejszej sprawie. W świetle powyższych braków materiału dowodowego Izba nie mogła uznać za udowodnione twierdzenie Odwołującego, że częścią systemu wdrożonego przez Rodan Systems S.A. na rzecz Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego nie było wdrożenie modułu poczty elektronicznej - tak klienta poczty, jak i serwera.

Zarzut dotyczący systemu dostarczonego przez Rodan Systems S.A. na rzecz Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe w Warszawie

Zarzut, iż system dostarczony przez Rodan Systems S.A. na rzecz Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe w Warszawie nie umożliwia równoległej pracy ponad 2000 użytkowników elektronicznego systemu obiegu dokumentów oraz ponad 2000 użytkowników poczty elektronicznej Odwołujący oparł na 2 dowodach. Po pierwsze powoływał się na zapis ze strony internetowej Rodan Systems S.A., w którym stwierdzono, że „z systemu korzysta ponad 1000 użytkowników” a ponadto na postanowienie Rozdziału II pkt 2 ppkt 3 SIWZ Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe w Warszawie i stwierdzał, że liczba użytkowników systemu obiegu dokumentów a także liczba użytkowników poczty elektronicznej wynosi 1000 osób.

W ocenie Izby dowody te nie są wystarczające do zaprzeczenia oświadczeniu Rodan Systems S.A., że wdrożony przez niego system umożliwia równoległą pracę ponad 2000 użytkowników systemu obiegu dokumentów oraz ponad 2000 użytkowników poczty elektronicznej.

Po pierwsze Izba ustaliła, że Zamawiający w niniejszej sprawie formułując warunek udziału w postępowaniu wymagał, zgodnie z pkt 11.1.2 lit. a specyfikacji istotnych warunków zamówienia, aby wdrożony przez wykonawcę system jedynie umożliwiał, a nie gwarantował równoległą pracę ponad 2000 użytkowników systemu obiegu dokumentów oraz ponad 2000 użytkowników poczty elektronicznej. W świetle powołanego postanowienia SIWZ bez znaczenia w punktu widzenia oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu była okoliczność, jaka faktycznie ilość użytkowników korzysta obecnie z tego systemu, natomiast istotnym było, aby system umożliwiał pracę ponad 2000 użytkowników.

Jak podkreślał Rodan Systems S.A., zgodnie z Rozdziałem II pkt 2 ppkt 4 SIWZ Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe w Warszawie, wdrożony przez niego system „*musi być skalowalny w warstwie sprzętu – umożliwiać rozbudowę gwarantującą efektywną pracę 8000 użytkowników pracujących jednocześnie*”. W tym miejscu podnieść należy, że skalowalność oznacza zwiększenie liczby użytkowników poprzez rozbudowę lub wymianę warstwy sprzętowej bez ingerencji w oprogramowanie. Jak wynika z powołanego wyżej postanowienia SIWZ Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe w Warszawie skalowalność systemu do 8000 użytkowników była wymogiem tego zleceniodawcy, co oznacza iż już w momencie odbioru systemu, (a więc przed dniem otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu), a nie, jak twierdzi Odwołujący, dopiero po ewentualnej rozbudowie, cechował się on możliwością obsługi 8000 użytkowników. Ponadto, zgodnie z postanowieniem Rozdziału II pkt 3 ppkt 4 SIWZ Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe w Warszawie, wdrożony przez Rodan Systems S.A system musiał zapewnić możliwość konfiguracji wielu kont poczty elektronicznej dla każdego użytkownika. Powyższe okoliczności zostały wykazane przez Rodan Systems S.A. poprzez pismo Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe w Warszawie z dnia 31 marca 2010r., które Izba uznała za wiarygodne. Na podkreślenie zasługuje fakt, że skalowalność do 8000 użytkowników dotyczyła zarówno systemu obiegu dokumentów jak i poczty elektronicznej.

Podkreślić również należy, że za wiarygodny dowód w niniejszej sprawie nie mogły zostać uznane zrzuty z ekranu materiałów prezentowanych na stronach internetowych Rodan Systems S.A. Izba podziela w tym zakresie stanowisko Zamawiającego i Rodan Systems S.A., że informacje te są ogólnikowe, mają jedynie charakter marketingowy i nie mogą stanowić dowodu co do rzeczywistych możliwości technicznych systemu. Okoliczność, iż wdrożony przez Rodan Systems S.A. system ma cechy dyskwalifikujące go z punktu widzenia oceny spełnienia warunku udziału w niniejszym postępowaniu można byłoby ustalić przykładowo w oparciu przede wszystkim o zapisy umowy Rodan Systems S.A. z Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe w Warszawie, ewentualnie oświadczenie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe w Warszawie, których to dowodów Odwołujący jednak nie przedstawił.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba nie mogła uznać za udowodnione twierdzenie Odwołującego, że system dostarczony przez Rodan Systems S.A. na rzecz Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe w Warszawie nie umożliwia równoległej pracy ponad 2000 użytkowników elektronicznego systemu obiegu dokumentów oraz ponad 2000 użytkowników poczty elektronicznej.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego Izba uznała, iż nie jest on wystarczający do zaprzeczenia doświadczenia posiadanego przez Rodan Systems S.A. Okoliczności faktyczne sporu i zgromadzony materiał dowodowy nie dają podstaw do stwierdzenia, że złożone przez Rodan Systems S.A. oświadczenia są potwierdzeniem nieprawdziwych informacji, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania. Wobec braku przesłanki podania nieprawdziwych informacji chybnym okazał się zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba nie stwierdziła naruszenia wskazanych przez Odwołującego przepisów ustawy Pzp. Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 191 ust. 1 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

Izba orzekła o kosztach stosownie do wyniku postępowania, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, uwzględniając wynagrodzenie pełnomocnika Zamawiającego, na podstawie rachunku przedłożonego do akt sprawy, w kwocie 3.600 zł, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zm.), uznając za uzasadnione koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego w kwocie 3.600 zł, tj. maksymalnej kwocie dopuszczonej przez w/w rozporządzenie.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....