

Sygn. akt: KIO/UZP 628/10

WYROK
z dnia 7 maja 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

Członkowie: Katarzyna Brzeska

Dagmara Gałczewska - Romek

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 maja 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Spółdzielnię Inwalidów „Naprzód” w Krakowie, ul. Żabinec 46, 31-215 Kraków** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy im. Dr B. Hagera w Tarnowskich Górach w likwidacji, ul. Pyskowicka 47-51, 42-612 Tarnowskie Góry** protestu z dnia 19 marca 2010 r.

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania;

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Spółdzielnię Inwalidów „Naprzód” w Krakowie, ul. Żabinec 46, 31-215 Kraków,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **4 510 zł 00 gr.** (słownie: cztery tysiące pięćset dziesięć złotych zero groszy) przez **Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy im. Dr B. Hagera w Tarnowskich Górach w likwidacji, ul. Pyskowicka 47-51, 42-612**

Tarnowskie Góry na rzecz **Spółdzielni Inwalidów „Naprzód” w Krakowie, ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania i dojazdu na posiedzenie,

- 3) dokonać zwrotu kwoty **10 556 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Spółdzielni Inwalidów „Naprzód” w Krakowie, ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków.**

U z a s a d n i e n i e

Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy im. Dr B. Hagera w Tarnowskich Górach w likwidacji, zwany dalej „Zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „wykonywanie usług sprzątnięcia pomieszczeń szpitalnych o łącznej powierzchni 13.241,53 m²”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 czerwca 2009 r. pod poz. 2009/S 117-169589.

Zamawiający w dniu 11 marca 2010 r. przekazał wykonawcy - Spółdzielni Inwalidów „Naprzód” w Krakowie, ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków, zwanej dalej „Odwołującym”, zawiadomienie o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 kwietnia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 ze zmianami), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”. W uzasadnieniu podnosił, że w momencie ogłaszania postępowania dysponował środkami z kontraktu z NFZ w wysokości 44.108.875,98 zł, zaś kontrakt wynegocjowany na rok 2010 jest o 2.567.252,45 zł niższy od ubiegłorocznego. W związku z powyższym oraz innymi potrzebami finansowymi Zamawiającego po dokonaniu zmian w planie finansowym na rok 2010 środki jakie posiada na zrealizowanie tego zadania uległy zmniejszeniu, a co za tym idzie Zamawiający nie jest w stanie dalej kontynuować zamówienia na dotychczasowych warunkach i dla tak obniżonych środków finansowych.

Odwołujący, w dniu 19 marca 2010 roku wniósł protest na tę czynność, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 6 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, dokonanie czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu protestu Odwołujący podniósł, że Zamawiający naruszył art. 93 ust. 1 pkt 6 Pzp, ponieważ nie wykazał zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym,

czego nie można było wcześniej przewidzieć. W jego ocenie zmniejszenie środków, które Zamawiający wynegocjował z NFZ na rok 2010 oraz istnienie innych potrzeb finansowych, nie mogą być podstawą do unieważnienia postępowania.

Wywodził, że rozpoczynając procedurę przetargową Zamawiający miał świadomość tego, iż zaciąga zobowiązanie wobec wykonawców ubiegających się o zamówienie. Skoro postępowanie zostało wszczęte, Zamawiający jako profesjonalista musiał uprzednio oszacować koszty realizacji zamówienia i miał jednoznaczny obraz kosztów wykonywania usługi, ponieważ do tej pory samodzielnie utrzymywał czystość w swoich obiektach.

Wywodził, że zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 6 Pzp dla unieważnienia postępowania konieczne jest wykazanie przez Zamawiającego łącznego wystąpienia następujących przesłanek:

- 1) wystąpiła zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym;
- 2) zmiana okoliczności jest istotna;
- 3) zmiany tej nie można było wcześniej przewidzieć;
- 4) unieważnienia postępowania wymaga interes publiczny.

Podkreślał, że w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie wykazał spełnienia w/w przesłanek. Po pierwsze, jego zdaniem, za prowadzeniem postępowania i wykonaniem zamówienia przemawia interes publiczny. W interesie publicznym leży możliwie szybkie wyłonienie profesjonalnego wykonawcy, który daje rękojmię utrzymania należytego stanu porządkowo-sanitarnego szpitala. Zamawiający utożsamia interes publiczny z własnym interesem, co jest niedopuszczalne. Powołując się na orzecznictwo KIO podnosił, że działanie Zamawiającego godzi w ogólny interes publiczny, jakim jest praworządność oraz w słuszny interes indywidualny. Podkreślał, że cena zaoferowana przez Odwołującego (5.253.480,00 złotych) jest o 386.520,00 złotych niższa od wartości usługi podanej przez Zamawiającego, który do tej pory samodzielnie utrzymywał czystość w swoich obiektach. Oznacza to, że w interesie publicznym jest powierzenie wykonania usługi wykonawcy, którego oferta jest najkorzystniejsza, ponieważ będzie wykonywał usługę taniej niż do tej pory sam Zamawiający, a jednocześnie uczyni to profesjonalnie.

Po drugie w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie wykazał zmiany okoliczności, której nie można było przewidzieć. Okoliczność, której nie można było przewidzieć należy wiązać ze zdarzeniem nadzwyczajnym, nieoczekiwanym, zewnętrznym, na które Zamawiający nie miał wpływu. Zamawiający ogłaszając postępowanie w roku 2009, celem zawarcia umowy na okres 36 miesięcy, nie miał wiedzy, co do wysokości środków, które zostaną mu przyznane w ramach kontraktu z NFZ w latach 2010, 2011, 2012 i 2013. Pomimo tego dokonał wyboru w dniu 16.09.2009 roku jako oferty najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Impel Cleaning sp. z o.o. i Hospital Serwis sp. z o.o. na kwotę 5.551.588,80

złoty i zmierzał do zawarcia umowy. Powoływanie się Zamawiającego na okoliczność podpisania kontraktu z NFZ na rok 2010 jako okoliczności nadzwyczajnej, której nie można było przewidzieć jest absolutnie niezrozumiałe. Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu postępowania dopiero dnia 11.03.2010 roku, po oddaleniu skargi Konsorcjum na wyrok KIO.

Odwołujący podkreślał także, że Zamawiający nie wykazał istotnej zmiany okoliczności. Czynności sprzątnięcia i dezynfekcji są niezbędne do prawidłowego funkcjonowania szpitala. Zamawiający musi ponieść koszty związane z w/w czynnościami albo zaprzestać świadczenia usług medycznych. Pomimo zmniejszenia wpływu środków z NFZ Zamawiający będzie musiał utrzymywać swoje obiekty w czystości i przeprowadzać dezynfekcję. Protestujący będzie wykonywał te czynności taniej niż sam Zamawiający. Oznacza to, że zmniejszenie środków z NFZ nie jest okolicznością istotną, uzasadniającą unieważnienie postępowania. Wybór wykonawcy w niniejszym postępowaniu nie doprowadzi bowiem do zwiększenia wydatków z budżetu Zamawiającego.

Zamawiający nie rozstrzygnął protestu w terminie, co zgodnie z art. 183 ust. 3 ustawy Pzp należało uznać za jego oddalenie z upływem ostatniego dnia na jego rozstrzygnięcie.

Odwołujący w dniu 8 kwietnia 2010 roku wniósł odwołanie, doręczając w tym samym dniu kopię odwołania Zamawiającemu. Odwołujący podtrzymał w całości podniesione w proteście zarzuty i wniósł o unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, dokonanie czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący w uzasadnieniu podtrzymał argumentację zawartą w proteście, w szczególności twierdzenia co do braku podstaw prawnych do unieważnienia postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza, w wyniku analizy oferty Odwołującego, protestu, odwołania, wyjaśnień stron postępowania odwoławczego oraz dokumentów złożonych przez strony na rozprawie, ustaliła i zważyła, co następuje:

Zamawiający wszczynając postępowanie w czerwcu 2009 roku przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę 5.640.000,22 zł brutto. Oferta Odwołującego opiewa na kwotę 5.253.480,00 zł brutto i jest najkorzystniejszą spośród złożonych w niniejszym postępowaniu ofert nie podlegających odrzuceniu.

W trakcie postępowania, w dniu 1 kwietnia 2010 roku została otwarta likwidacja Zamawiającego, a dzień 30 czerwca 2010 roku został oznaczony jako dzień zakończenia działalności medycznej Zamawiającego. Termin zakończenia czynności likwidacyjnych został oznaczony na dzień 31 grudnia 2011 roku.

Zakład opieki zdrowotnej prowadzony przez spółkę akcyjną z 100 % udziałem Powiatu Tarnogórskiego pod nazwą: „Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy Spółka Akcyjna” z siedzibą w Tarnowskich Górach przejmie pracowników likwidowanego Szpitala na zasadach określonych w art. 23¹ kodeksu pracy.

Zamawiający kontynuuje świadczenie usług medycznych, nie jest również planowane zlikwidowanie działalności medycznej szpitala, która ma zostać przekazana spółce prawa handlowego w jaką zostanie przekształcony szpital. Do dnia rozprawy Zamawiający wykonywał usługi sprzątnia swojej placówki siłami własnymi przy pomocy własnych pracowników i z wykorzystaniem nabywanych przez siebie środków czystości.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba rozpoznała odwołanie w oparciu o stan prawny sprzed wejścia w życie ustaw: z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz.1591), oraz z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), zgodnie odpowiednio: z art. 3 ust. 1 oraz z art. 4 przywołanych ustaw nowelizujących.

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 187 ust. 4 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że odwołujący legitymuje się interesem prawnym w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, uznając, że interes prawny odwołującego w uzyskaniu zamówienia mógłby doznać uszczerbku w przypadku potwierdzenia się naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione dokonanie unieważnienia postępowania. Izba zważyła, że oferta złożona przez Odwołującego mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu. Unieważnienie postępowania pozbawia zatem Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia.

W pierwszej kolejności Izba zważyła, że w trakcie postępowania, w dniu 1 kwietnia 2010 roku została otwarta likwidacja Zamawiającego, a dzień 30 czerwca 2010 roku został oznaczony jako dzień zakończenia działalności medycznej Zamawiającego. Termin zakończenia czynności likwidacyjnych został oznaczony na dzień 31 grudnia 2011 roku. Zakład opieki zdrowotnej prowadzony przez spółkę akcyjną ze 100 % udziałem Powiatu Tarnogórskiego pod nazwą: „Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy Spółka Akcyjna” z siedzibą w Tarnowskich Górach przejmie pracowników likwidowanego Szpitala na zasadach określonych w art. 23¹ kodeksu pracy. Powyższe fakty Izba ustaliła w oparciu o uchwałę Nr XLVIII/444/2010 Rady Powiatu w Tarnowskich Górach z dnia 25 lutego 2010 roku w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego im. dr B. Hagera w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowskiej 47-51, złożoną przez Zamawiającego na posiedzeniu.

Po drugie Izba zważyła, że zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. W orzecznictwie oraz piśmiennictwie dotyczącym powołanego przepisu podnosi się, że do jego zastosowania konieczne jest ustalenie, że zmiana okoliczności rzeczywiście nastąpiła, a nie powstała jedynie możliwość jej wystąpienia. Powyższa przesłanka unieważnienia postępowania rozumiana jest jako przejaw ochrony interesu publicznego, utożsamianego z celowym, gospodarnym i efektywnym wydatkowaniem środków publicznych. Zmiana okoliczności może dotyczyć sytuacji, gdy na skutek nadzwyczajnych okoliczności już po wyborze najkorzystniejszej oferty realizacja danego zamówienia byłaby niecelowa lub w skrajnych wypadkach wiązałyby się z wyrządzeniem szkody w mieniu publicznym. W takiej sytuacji zamawiający, mając na uwadze interes publiczny, posiada możliwość unieważnienia postępowania. Przesłanka powyższa dotyczy zatem zdarzeń wyjątkowych i może mieć zastosowanie tylko w szczególnie uzasadnionych przypadkach. Zamawiający musi przy tym wykazać, że nastąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym oraz że przy zachowaniu należytej staranności nie można było jej wcześniej przewidzieć (*por. wyrok KIO z dnia 27 lutego 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 176 /09*).

Zgodnie z Wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 1 grudnia 2003 r. sygn. akt V Ca 2224/03 „istotna zmiana okoliczności to kategoria obiektywna, ściśle powiązana z przedmiotem i terminem wykonania zadania objętego postępowaniem o zamówienie publiczne, która w określonych warunkach powoduje, iż dalsze kontynuowanie postępowania przetargowego narusza interes publiczny, któremu miało służyć to postępowanie”.

Po trzecie Izba stwierdziła, że ciężar dowodu co do zaistnienia powyższych okoliczności spoczywa w niniejszej sprawie na Zamawiającym, jako na podmiocie, który wywodzi skutki prawne zgodnie z art. 6 kc oraz art. 188 ust. 1 ustawy Pzp. W związku z powyższym, aby udowodnić zasadność unieważnienia postępowania, Zamawiający musiałby wykazać w sposób nie budzący żadnych wątpliwości, że nastąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym oraz że przy zachowaniu należytej staranności nie można było jej wcześniej przewidzieć.

Izba stwierdziła, że w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie wykazał, iż wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Zamawiający w uzasadnieniu unieważnienia wskazał, że zmianę okoliczności stanowi zmniejszenie o 2.567.252,45 zł kwoty finansowania z NFZ w stosunku do kwoty finansowania w roku 2009, kiedy to Zamawiający wszczął niniejsze postępowanie. Wywodził z tego, że środki finansowe jakie posiada obecnie na zrealizowanie przedmiotu zamówienia uległy zmniejszeniu. Izba zważyła, że twierdzenia Zamawiającego co do przesłanki zmiany okoliczności pozostały gołosłowne, gdyż Zamawiający nie przedstawił na ich poparcie żadnego dowodu. Zamawiający nie przedstawił w szczególności dowodu z dokumentu w postaci pisma z Narodowego Funduszu Zdrowia na okoliczność zmniejszenia kwoty kontraktowania na rok 2010. Izba odmówiła mocy dowodowej wykazowi określającemu wysokość kontraktów na lata 2005-2009 wg stanu na ostatni dzień obowiązywania umowy z ugodami oraz na rok 2010 wg stanu na dzień 24.03.2010r., złożonemu przez Zamawiającego na rozprawie na okoliczność, iż nastąpiło zmniejszenie kwoty finansowania szpitala z NFZ. Izba zważyła, że dokument ten nie został podpisany, nie posiada nagłówek ani innych cech identyfikujących autora, wobec powyższego nie można ustalić od kogo pochodzi oświadczenie woli w nim zawarte.

Na marginesie stwierdzić należy, że nawet gdyby Zamawiający wykazał zmniejszenie ilości środków finansowych na finansowanie zamówienia nie oznaczałoby to samo przez się zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym w myśl art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. Izba podzieliła w tym względzie stanowisko wyrażone przez Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 10 lipca 2002 r. (V Ca 960/02), iż nie można postawić znaku równości pomiędzy interesem publicznym a brakiem środków na realizację przedsięwzięcia objętego postępowaniem o udzielenie zamówienia. Należy więc przyjąć, że inne (.....) potrzeby zamawiającego i zachodząca w związku z tym konieczność ograniczenia wydatków na wykonanie przedmiotu zamówienia nie może być samoistną przyczyną unieważnienia

postępowania. Dopiero wykazanie, że wykonanie zamówienia będzie godzić w interes publiczny, może powodować, iż środki nań przeznaczone nie powinny być wydane, a zamówienie nie powinno być udzielone.

W myśl uchwały Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 marca 1997 r. za interes publiczny należy bez wątplenia uznawać korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciężących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego. Wykazując spełnienie powyższej przesłanki unieważnienia, Zamawiający powinien wskazać, jaki interes publiczny wymaga dokonania przez niego unieważnienia postępowania. Tylko w ten sposób będzie bowiem w stanie udowodnić, że przesłanka ta rzeczywiście wystąpiła.

Izba uznała, że w przedmiotowym postępowaniu zamawiający nie wykazał, jaki interes publiczny wymaga unieważnienia postępowania. W szczególności nie stanowi wykazania przesłanki interesu publicznego nieoparte żadnymi dowodami twierdzenie Zamawiającego, iż interesem publicznym przemawiającym za unieważnieniem postępowania są „inne potrzeby finansowe Zamawiającego”.

Odnosnie zaistnienia przesłanki braku możliwości przewidzenia zmiany okoliczności, Izba uznała, iż powyższa przesłanka nie została również wykazana. Zamawiający wskazał na rozprawie, że nie mógł przewidzieć, że kwota kontraktowania z NFZ na rok 2010 ulegnie zmniejszeniu w stosunku do lat ubiegłych. Po pierwsze, w ocenie Izby, Zamawiający nie wykazał powyższej okoliczności żadnymi dowodami. Po drugie, wszczynając postępowanie o zamówienie Zamawiający w roku 2009 na usługę sprzątnięcia na okres 36 miesięcy nie miał wiedzy, co do wysokości środków, które zostaną mu przyznane w ramach kontraktu z NFZ w latach 2010, 2011, 2012. Zatem jako profesjonalista, przy zachowaniu należytej staranności, biorąc pod uwagę długość trwania kontraktu, Zamawiający powinien przewidzieć możliwość zmiany kwoty kontraktowania z NFZ. Ponadto Izba zważyła, biorąc pod uwagę oświadczenie pełnomocnika Zamawiającego złożone na rozprawie, że do tej pory Zamawiający samodzielnie utrzymywał czystość w swoich obiektach przy pomocy własnych pracowników oraz z wykorzystaniem nabywanych przez siebie środków czystości, a więc miał możliwość należytego przewidzenia kosztów realizacji usługi.

W związku z powyższym, Izba uznała, że nie wystąpiły w tym względzie okoliczności nadzwyczajne, których zamawiający nie mógł przewidzieć w momencie wszczęcia postępowania. Przy zachowaniu odpowiedniej staranności, zamawiający mógł przewidzieć zmianę, na którą się powołał unieważniając postępowanie.

Uwzględniając powyższe Izba stwierdziła, że Zamawiający nie wykazał wystąpienia przesłanek z art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, które stanowiłyby podstawę do unieważnienia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Nie poparte żadnymi dowodami twierdzenia Zamawiającego o zmniejszeniu kwoty finansowania z NFZ i konieczności zaspokojenia innych potrzeb Zamawiającego nie wyczerpują przesłanki unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp i przepis ten nie może stanowić podstawy prawnej zakończenia przedmiotowego postępowania.

Biorąc za podstawę stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba orzekła jak w sentencji na podstawie art.191 ust.1 i 1a oraz ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Uwzględniając odwołanie Izba uznała, że powyższe naruszenie przepisu ustawy Pzp może mieć istotny wpływ na wynik postępowania.

Izba orzekła o kosztach stosownie do wyniku postępowania, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, uwzględniając koszty dojazdu na posiedzenie pełnomocnika Odwołującego, na podstawie biletów PKP przedłożonych do akt sprawy, w kwocie 66 zł, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zm.), uznając za uzasadnione koszty dojazdu na posiedzenie pełnomocnika Odwołującego w kwocie 66 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....