

Sygn. akt KIO/1054/10

POSTANOWIENIE
z dnia 14 czerwca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 czerwca 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 28 maja 2010 r. przez odwołującego – „ZBIGMAR” Sp. z o.o., 95-200 Pabianice, ul. Śliwkowa 10 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Zgierz, 95-100 Zgierz, ul. Łęczycka 4,

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze,
- 2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi,
- 3) nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – „ZBIGMAR” Sp. z o.o., 95-200 Pabianice, ul. Śliwkowa 10 kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Odwołujący – „ZBIGMAR” Sp. z o.o. z siedzibą w Pabianicach wniósł w dniu 28 maja 2010 r. w formie pisemnej odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od czynności zamawiającego - Gminy Zgierz, polegającej na wykluczeniu wykonawcy z postępowania, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zwiększenie dostępności do infrastruktury edukacyjnej poprzez rozbudowę i doposażenie ZSG w Słowiku”.

Zamawiający potwierdził, że kopię odwołania otrzymał w dniu 28 maja 2010 r., którą przesłał w tym dniu faksem innym wykonawcom, w tym wykonawcy „PRO-FART INVESTMENT” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, wzywając ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Pismem z dnia 2 czerwca 2010 r. wniesionym do Prezesa Izby faksem zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego, przekazując kopie pisma odwołującemu i wykonawcy „PRO-FART INVESTMENT” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi. Dodał, że postanowił wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W dniu 31 maja 2010 r. wykonawca „PRO-FART INVESTMENT” Sp. z o.o., 90-037 Łódź, ul. Wysoka 40/42 zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, przesyłając zgłoszenie faksem.

Zgłoszenie przystąpienia doręczono Prezesowi Izby w formie pisemnej, przewidzianej w art. 185 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.), dopiero w dniu 7 czerwca 2010 r., a więc po upływie terminu określonego w art. 185 ust. 3 ustawy Pzp (3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania).

Zatem, z uwagi na niedochowanie terminu zgłoszenia przystąpienia w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, zgłoszenie przystąpienia jest nieskuteczne i wykonawca nie stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza biorąc pod uwagę, że zamawiający po przesłaniu mu kopii odwołania uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, zawiadamiając o tym Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej i wykonawców uczestniczących w postępowaniu oraz, że po stronie zamawiającego, nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, umorzyła

postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym, na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 2 i ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....