

POSTANOWIENIE

z dnia 16 czerwca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: przewodniczący Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 15 i 16 czerwca 2010 r.
w Warszawie odwołania wniesionego przez

wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

**Marcina Lewandowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod
nazwą AKA Badania i Dokumentacja Archeologiczno – Konserwatorska
Marcin Lewandowski ul. Bukowa 10H, 95-200 Pabianice,**

**Krzysztofa Błaszczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod
nazwą „ARTEFAKT” – Firma Archeologiczna ul. Rolna 63, 97-500
Radomsko,**

**Andrzeja Bartczaka i Ewę Wójcik prowadzących działalność
gospodarczą, wspólników spółki cywilnej „Barta” Pracownia
Archeologiczno – Konserwatorska Andrzej Bartczak, Ewa Wójcik s.c.
ul. Boksytowa 49, 91-360 Łódź**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

**Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Bydgoszczy
ul. Fordońska 6, 85-085 Bydgoszcz**

orzeka:

1. odrzuca odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Marcina Lewandowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą AKA Badania i Dokumentacja Archeologiczno – Konserwatorska Marcin Lewandowski ul. Bukowa 10H, 95-200 Pabianice, Krzysztofa Błaszczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ARTEFAKT” – Firma Archeologiczna ul. Rolna 63, 97-500 Radomsko, Andrzeja Bartczaka i Ewę Wójcik prowadzących działalność gospodarczą, wspólnicy spółki cywilnej „Barta” Pracownia Archeologiczno – Konserwatorska Andrzej Bartczak, Ewa Wójcik s.c. ul. Boksytowa 49, 91-360 Łódź i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) uiszczony przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Marcina Lewandowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą AKA Badania i Dokumentacja Archeologiczno – Konserwatorska Marcin Lewandowski ul. Bukowa 10H, 95-200 Pabianice, Krzysztofa Błaszczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ARTEFAKT” – Firma Archeologiczna ul. Rolna 63, 97-500 Radomsko, Andrzeja Bartczaka i Ewę Wójcik prowadzących działalność gospodarczą, wspólnicy spółki cywilnej „Barta” Pracownia Archeologiczno – Konserwatorska Andrzej Bartczak, Ewa Wójcik s.c. ul. Boksytowa 49, 91-360 Łódź.

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad oddział w Bydgoszczy prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego *na wykonanie archeologicznych ratowniczych badań wykopaliskowych na trasie budowy autostrady A-1 na odcinku Czerniewice – granica województwa kujawsko – pomorskiego / łódzkiego od km 151+900 do km 230+817: – Ludwinowo st. nr 7 (AZP 49-47/58) – AUT 112, – Kruszyn st. nr 13 (AZP 49-47/52), – AUT 104, – Wieniec st. nr 15 (AZP 47-46/76), – AUT 69, – Kruszyn st. nr 3 (AZP 49-47/6) – AUT 100, – Nowa Wieś st. nr 6/5 (AZP 49-47/46/45), – AUT 97/96, – Pikutkowo st. nr 29 (AZP 49-47/40), AUT 87 wraz z opracowaniem wyników badań* na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Jak wynika z punktu 2. druku ZP-1 protokołu postępowania, wartość zamówienia została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 6.423.081,66 złotych, tj. 1.673.113,22 euro, jest więc większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 26 lutego 2010 r. w Dz. Urz. UE pod numerem 2010/S 40-058917, a więc w niniejszym postępowaniu odwoławczym stosuje się przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778).

Jak wynika z oświadczenia Odwołującego z 4 czerwca 2010 r. oraz załączonego faksu, a także z oświadczenia Zamawiającego z 2 czerwca 2010 r. oraz przekazanego przez niego dowodu nadania i otrzymania faksu, Odwołujący otrzymał informację o wyniku postępowania 17 maja 2010 r. za pomocą faksu. 27 maja 2010 r. Odwołujący dokonał wpłaty kwoty 15.000 złotych tytułem wpisu i nadał w urzędzie pocztowym odwołanie, które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej 31 maja 2010 r., co potwierdza prezentata Izby. Tym samym odwołanie zostało wniesione do Krajowej Izby Odwoławczej 31 maja 2010 r.

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w postępowaniu, którego wartość jest równa lub większa niż

kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, czyli powyżej tzw. „progów unijnych”, odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli została ona przesłana w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a więc faksem lub drogą elektroniczną albo w terminie 15 dni, jeżeli została przesłana w inny sposób.

W niniejszej sprawie Odwołujący informację o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę wniesienia odwołania (informację o wyniku postępowania) otrzymał faksem 17 maja 2010 r., zatem ustawowy termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 27 maja 2010 r. W konsekwencji odwołanie, które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej 31 maja 2010 r. należy uznać za wniesione z uchybieniem ustawowego terminu. Po wejściu bowiem w życie wskazanej powyżej nowelizacji z 2 grudnia 2009 r. dla zachowania terminu na wniesienie odwołania konieczne jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ do Krajowej Izby Odwoławczej) w ustawowym terminie określonym w art. 182 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż w obecnym brzmieniu przepisu brak jest ustanowienia domniemania, że złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby, które znajdowało się w art. 184 ust. 2 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w dotychczasowym brzmieniu (sprzed nowelizacji). Skoro ustawodawca zrezygnował z takiego unormowania, jego celem musiało być utożsamienie „wniesienia odwołania” z jego doręczeniem – *a contrario* jest ono przewidziane dla wniesienia skargi na orzeczenie Izby (art. 198b ust. 2 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych).

Jednocześnie, jak wynika z § 2 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238), wpis uznaje się uiszczony, jeżeli nastąpi wpłata lub zostanie obciążony rachunek bankowy odwołującego na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych. Tym samym wpis wpłacony

27 maja 2010 r. został uiszczony w terminie i zgodnie z art. 187 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołanie podlega rozpoznaniu.

Z kolei, zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, Izba zobowiązana jest odrzucić odwołanie, jeżeli zostało ono wniesione po upływie terminu określonego w ustawie Prawo zamówień publicznych.

Izba nie dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Dariusza Majewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Pracownia Archeologiczna Dariusz Majewski ul. Baniewicka 10, 74-110 Banie oraz Wiesława Koszkuła prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Archeologiczna ARCHEO – EXPLORERS Wiesław Koszkuł al. Kijowska 33/41, 30-079 Kraków zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, które to zgłoszenie wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej faksem 2 czerwca 2010 r. oraz w formie pisemnej 7 czerwca 2010 r. Zgodnie bowiem z art. 185 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zgłoszenie takie doręcza się Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu w terminie 3 dni od dnia otrzymania od Zamawiającego kopii odwołania, którą to kopię Zamawiający doręczył Odwołującemu 31 maja 2010 r. Zatem zgłoszenie takiego przystąpienia faksem nie zachowuje wymaganej formy, natomiast wpływ zgłoszenia przystąpienia w formie pisemnej nastąpił po upływie wymaganego terminu.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2 i § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Przewodniczący:

.....