

Sygn. akt: KIO/ 1155/10

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 18 czerwca 2010 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 18 czerwca 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 10 czerwca 2010 r. wniesionego przez **Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o., 01-531 Warszawa, ul. Wybrzeże Gdyńskie 6B**, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Wojewódzki Szpital Bródnowski SP ZOZ, 03-242 Warszawa, ul. Kondratowicza 8**

przy udziale **Biomedica Poland Sp. z o.o., 05-500 Piaseczno, ul. Raszyńska 13** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o., 01-531 Warszawa, ul. Wybrzeże Gdyńskie 6B** kwoty **15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych)**, stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

## **Uzasadnienie**

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie po dniu 29 stycznia 2010 r., w którym weszły w życie przepisy ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do jego rozpoznawania mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r.

Jednocześnie Izba ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Nadto Izba ustaliła, że odwołanie zostało złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pt. „dzierzawę aparatu wraz z dostawą odczynników i części zużywalnych oraz dostawę wyposażenia dodatkowego dla Zakładu Diagnostyki Laboratoryjnej WSB SP ZOZ w Warszawie”.

Zamawiający pismem z dnia 1 czerwca 2010r. poinformował wykonawców uczestniczących w niniejszym postępowaniu o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Biomedica Poland Sp. z o.o., 05-500 Piaseczno ul. Raszyńska 13 wskazując, że oferta ta uzyskała łącznie 95,06 pkt, w tym 40 pkt w kryterium „parametry techniczne” wobec 89,09 pkt przyznanych ofercie Odwołującego, w tym 29,09 pkt w kryterium „parametry techniczne”.

Odwołujący - Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o., 01-531 Warszawa, ul. Wybrzeże Gdyńskie 6B, w dniu 10 czerwca 2010r. wniósł odwołanie wobec czynności (zaniechań) zamawiającego polegających na:

- 1) dokonaniu wyboru oferty Biomedica Poland Sp. z o.o., 05-500 Piaseczno ul. Raszyńska 13,
- 2) dokonaniu oceny ofert w kryterium oceny ofert „parametry techniczne”,
- 3) zaniechaniu odrzucenia oferty Biomedica Poland Sp. z o.o., 05-500 Piaseczno ul. Raszyńska 13

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) (dalej ustawa Pzp), poprzez nierzetelną ocenę ofert w kryterium „parametry techniczne” oraz błędną wykładnię i zaniechanie zastosowania art. 7 ust. 1 i art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp wskutek nieodrzczenia oferty Biomedica Poland Sp. z o.o., 05-500 Piaseczno ul. Raszyńska 13 pomimo jej niezgodności z treścią SIWZ.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) powtórzenie oceny ofert i odrzucenie oferty Biomedica Poland sp. z o.o. w Piasecznie, względnie dokonanie ponownej oceny ofert i weryfikacje punktacji przyznanej poszczególnym ofertom w kryterium „parametry techniczne”.

W uzasadnieniu podnosił, że prawidłowa ocena w kryterium „parametry oceniane” po przeliczeniu według wzoru zawartego w pkt 17.2.2 SIWZ powinna wynosić:

- a) oferta Przystępującego w kryterium „parametry techniczne” powinna otrzymać 40 „dużych” punktów,
- b) oferta Odwołującego w kryterium „parametry techniczne” powinna otrzymać 39,05 „dużych” punktów.

W konsekwencji suma punktów uzyskanych w poszczególnych kryteriach powinna kształtować się następująco: oferta Przystępującego – 95,06 pkt, oferta Odwołującego - 99,05 pkt.

Zamawiający przesłał wykonawcy Biomedica Poland Sp. z o.o., 05-500 Piaseczno ul. Raszyńska 13, zwanego dalej „Przystępującym” kopię odwołania i wezwał go do wzięcia w udziału w postępowaniu odwoławczym w dniu 10 czerwca 2010 r.

Przystępujący w dniu 11 czerwca 2010 r. doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. W przystąpieniu wniósł o odrzucenie lub o oddalenie odwołania.

Zamawiający w piśmie z dnia 16 czerwca 2010 r. doręczonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 czerwca 2010 r. uwzględnił w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

W dniu 18 czerwca 2010 r. Przystępujący został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Pismem z dnia 18 czerwca 2010 r., doręczonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, Przystępujący oświadczył, iż nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów zgłoszonych przez Odwołującego.

Wobec ustalenia, że:

- a) zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
- b) wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego oświadczył, że nie wniósł sprzeciwu co do uwzględniania przez zamawiającego zarzutów w całości

Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 ustawy Pzp. oraz §13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych stosownie do §5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....