

Sygn. akt KIO 1143/10

POSTANOWIENIE
z dnia 21 czerwca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 21 czerwca 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Bartłomieja Gembarowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B - CONSULTING Bartłomiej Gembarowski ul. Malczewskiego 11/49, 35-114 Rzeszów** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, ul. Południowa 9, 38 - 422 Krościenko Wyżne**

postanawia:

- 1. umarza postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Bartłomieja Gembarowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B - CONSULTING Bartłomiej Gembarowski ul. Malczewskiego 11/49, 35-114 Rzeszów** kwoty **7.500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych)**, stanowiącej kwotę uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krośnie**

.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej z siedzibą w Krościenku Wyżnym - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są usługi szkoleniowe dla beneficjentów ostatecznych Projektu Systemowego PN. : „CZAS NA AKTYWNOŚĆ W GMINIE KROŚCIENKO WYŻNE”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 21 maja 2010 roku pod numerem 130853-2010. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zamieszczona na stronie www.bip.kroscienkowyzne.pl.

Zamawiający faksem w dniu 4 czerwca 2010 r. przekazał wykonawcom informację o wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez BMM Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie oraz o odrzuceniu oferty Bartłomieja Gembarowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B - CONSULTING Bartłomiej Gembarowski z siedzibą w Rzeszowie.

Bartłomiej Gembarowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą B - CONSULTING Bartłomiej Gembarowski, wniósł odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej 9 czerwca 2010 r. - z zachowaniem terminu przewidzianego w 182 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu za pośrednictwem faksu 8 czerwca 2010 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez niezgodne z przepisami odrzucenie oferty odwołującego;
- art. 87 ust. 2 ustawy przez niezgodne z przepisami ustawy dokonanie w treści oferty poprawki „omyłek pisarskich”;
- art. 26 ust. 4 ustawy przez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści Załączników nr 5 i 6 do oferty, ewentualnie naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy przez zaniechanie wezwania odwołującego do uzupełnienia treści Załączników nr 5 i 6 do oferty;
- w konsekwencji naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy przez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej pomimo, że w porównaniu i ocenie ofert nie uczestniczyła oferta odwołującego;
- naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy obligującego do prowadzenia postępowania z zachowaniem zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;
- wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień treści Załączników nr 5 i 6 do oferty, ewentualnie uzupełnień treści Załączników nr 5 i 6 do oferty,
- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert, z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Uzasadniając podniesione zarzuty, odwołujący wywiódł że wykaz szkoleń załączony do oferty nie stanowi jej treści, zatem nie podlega poprawieniu zgodnie z art. 87 ust. 2 ustawy, natomiast jako dokument składany na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu podlega wyjaśnieniu na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy lub uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy. Ponadto wskazał, że wymagane ilości dni szkoleniowych zostały wskazane w kolumnie 5 załączników Nr 5 i 6 do oferty, zatem zamawiający już na podstawie złożonych dokumentów winien uznać, że odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu. Odwołujący wskazał, że pominięcie złożonej przez niego oferty przy ocenie ofert pozbawia go możliwości uzyskania zamówienia.

Zamawiający pismem z 11 czerwca 2010 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, 16 czerwca 2010 r., wniósł odpowiedź na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione przez odwołującego oraz wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego i zniesienie kosztów. Ponadto zamawiający zobowiązał się do:

- unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;
- wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień co do treści załączników nr 5 i 6 do oferty lub do uzupełnienia treści załączników;
- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- ponownego dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej oparciu o kryteria oceny ofert określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wnosząc o uwzględnienie wniosków zawartych w odpowiedzi na odwołanie stwierdził, że argumentacja odwołującego zasługuje na uwzględnienie. Odpowiedź na odwołanie podpisała Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krościenku Wyżnym – Pani Lucyna Lizut.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy do postępowania odwoławczego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W aktach sprawy znajduje się

pismo Centrum Szkoleniowego BMM Sp. z o. o.– wykonawcy, który złożył ofertę uznaną przez zamawiającego za najkorzystniejszą z dnia 9 czerwca 2010 r., w którym informuje on zamawiającego, że nie zajmuje żadnego stanowiska w sprawie wniesionego odwołania i czeka na informację o przebiegu zaistniałej sytuacji.

Izba ocenia, że skoro zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione przez odwołującego oraz że, argumentacja odwołującego zasługuje na uwzględnienie, a po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, zachodzą przesłanki umorzenia postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy.

Bez znaczenia jest, iż zamawiający zobowiązując się do powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert, nie powielił zawartego w odwołaniu sformułowania „z uwzględnieniem oferty odwołującego”.

Zamawiający zobowiązał się do wykonania wszystkich pozostałych żądanych przez odwołującego, w tym do unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz do ponownej oceny ofert. Skoro zamawiający podzielił stanowisko odwołującego, o konieczności zastosowania trybu przewidzianego w art., 26 ust. 3 i 4 ustawy oraz że, już z samej treści złożonych dokumentów należy wywieść, że odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu, oczywiste jest, że ponowna ocena ofert nastąpi przy uwzględnieniu błędnie odrzuconej oferty odwołującego.

Przeciwnie działanie stanowić będzie naruszenie przepisów ustawy.

W tym stanie rzeczy, Izba na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy umorzyła postępowanie orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust.1 zd. 2 ustawy. O kosztach Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy oraz § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

.....