

Sygn. akt: KIO/UZP 1071/10

WYROK
z dnia 21 czerwca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Rzońca

Członkowie: Ewa Sikorska
Robert Skrzyszewski

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 czerwca 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 27 maja 2010r. wniesionego przez **Konsorcjum: Crowley Data Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ComArch Spółka Akcyjna, FIMA UAB, 00 – 193 Warszawa, ul. Stawki 2** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego – Centrala, 00-608 Warszawa, al. Niepodległości 190** protestu z dnia 7 maja 2010 r.

przy udziale wykonawcy **Telekomunikacja Polska Spółka Akcyjna, 00-105 Warszawa, ul. Twarda 18** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Konsorcjum: Crowley Data Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ComArch Spółka Akcyjna, FIMA UAB, 00-193 Warszawa, ul. Stawki 2 i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 444 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum: Crowley Data Poland Spółka z ograniczona odpowiedzialnością, ComArch Spółka Akcyjna, FIMA UAB, 00-193 Warszawa, ul. Stawki 2,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **Konsorcjum: Crowley Data Poland Spółka z ograniczona odpowiedzialnością, ComArch Spółka Akcyjna, FIMA UAB, 00-193 Warszawa, ul. Stawki 2** na rzecz **Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego – Centrala, 00-608 Warszawa, al. Niepodległości 190,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać zwrotu kwoty 10 556 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na **Konsorcjum: Crowley Data Poland Spółka z ograniczona odpowiedzialnością, ComArch Spółka Akcyjna, FIMA UAB, 00-193 Warszawa, ul. Stawki 2.**

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego – Centrala, 00-608 Warszawa, Al. Niepodległości 190 – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi operatorskie sieci WAN obejmujące transmisję danych, głosu, obrazu, świadczone poprzez dostarczenie urządzeń, zestawienie łączy, utrzymanie i zarządzanie infrastrukturą sieci WAN. Postępowanie prowadzone jest w trybie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 roku Nr 223, poz. 1655 ze zmianami), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”.

W dniu 7 maja 2010 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Crowley Data Poland Sp. z o.o., 00-193 Warszawa, ul. Stawki 2, ComArch S.A., 31-864 Warszawa, Al. Jana Pawła II 39a oraz FIMA, UAB, 09120 Wilno, Žirmūnų St. 139, Litwa (dalej: protestujący, odwołujący lub konsorcjum CDP) wnieśli protest na czynność

zamawiającego polegającą na wykluczeniu ich z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp oraz zaniechanie zaproszenia do złożenia oferty w postępowaniu.

Protestujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasady przestrzegania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- 2) art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy poprzez wykluczenie protestującego z postępowania, ponieważ złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania,
- 3) art. 26 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie wezwania protestującego do uzupełnienia brakujących dokumentów – z ostrożności procesowej, gdyż dokumenty zostały złożone i znajdują się w dokumentacji postępowania,
- 4) art. 183 ust. 5 ustawy – poprzez powtórzenie czynności nakazanej wyrokiem KIO w sposób niezgodny z wyrokiem,
- 5) art. 51 ustawy poprzez zaniechanie zaproszenia protestującego do złożenia oferty w postępowaniu

oraz innych przepisów wskazanych w uzasadnieniu.

Protestujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności wykluczenia protestującego z postępowania,
- 2) przeprowadzenie ponownego badania i oceny wniosków,
- 3) wezwanie protestującego do uzupełnienia brakujących dokumentów, jeżeli Zamawiający uzna złożenie dokumentów podczas rozprawy przed KIO oraz wraz z pismem z dnia 16 kwietnia 2010 r. za nieważne,
- 4) zaproszenie protestującego do złożenia oferty.

Protestujący podniósł, że pismem z dnia 15 kwietnia 2010 roku Zamawiający, powołując się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 stycznia 2010 roku o sygn. akt KIO/UZP/1817/09 wezwał Konsorcjum CDP do złożenia wyjaśnień. W opinii protestującego czynność wezwania została dokonana w sposób niezgodny z treścią wyroku KIO. Izba nakazała zamawiającemu wezwanie do złożenia, na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy, wyjaśnień dotyczących dokumentów potwierdzających doświadczenie w zakresie wykazania, że wykonawca w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał lub wykonuje co najmniej jedną usługę o charakterze i złożoności porównywalnej z przedmiotem niniejszego zamówienia, w rozumieniu usługi obejmującej utrzymanie i zarządzanie w okresie co najmniej roku systemem telefonii IP składającym się z co najmniej 500 telefonów IP w

środowisku sieci rozległej WAN składającej się z co najmniej 20 lokalizacji u jednego odbiorcy, przy czym telefony rozmieszczono w co najmniej 20 lokalizacjach oraz dokonanie ponownej oceny wniosków. Protestujący wskazał, iż z uzasadnienia wyroku wynika, iż zamawiający obowiązany był wyjaśnić zaistniałą sytuację nie tylko w oparciu o art. 26 ust. 4 ale również w oparciu o ust. 3 przywołanego artykułu ustawy.

Konsorcjum CDP, pismem z dnia 16 kwietnia 2010 roku w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego udzielił stosownych do wezwania odpowiedzi. Ponadto, uzupełnił wykaz zrealizowanych usług o usługę wykonaną dla Ministerstwa Spraw Wewnętrznych Litwy i przedstawił kopię referencji wystawionych przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych Litwy.

W dniu 28 kwietnia 2010r. konsorcjum CDP otrzymał informację o wykluczeniu go z postępowania, a tym samym o niezaproszeniu do złożenia oferty. Zamawiający wykluczył protestującego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy, gdyż konsorcjum CDP złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Protestujący podnosił, że jedyną wskazaną przez Zamawiającego podstawą prawną wykluczenia z postępowania był art. 24 ust.2 pkt 2 Pzp. Zamawiający nie wskazał jako podstawy wykluczenia art. 24 ust. 1 pkt 10 czy art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy nakazujących wykluczenie wykonawcy, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu oraz tego, który nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Protestujący stwierdził, że zamawiający w uzasadnieniu wykluczenia Konsorcjum CDP z postępowania wskazuje, iż z informacji uzyskanych przez Zamawiającego od Kolei Litewskich wynika, iż wykonawca w ramach przyznanego kontraktu nie zrealizował usługi wymaganej na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu. W opinii protestującego, Litewskie Linie Kolejowe nigdy nie potwierdziły tez stawianych przez zamawiającego, co więcej wskazując na klauzule poufności, którą objęta jest umowa z jednym z członków konsorcjum CDP, odmówiły dalszej korespondencji z zamawiającym. Protestujący podnosi, iż z uwagi na ww. klauzulę poufności nie jest możliwym uzyskanie od Kolei Litewskich informacji wymaganych przez Zamawiającego. Ponadto, jak stwierdził protestujący zamawiający nie wykazał jaki wpływ miało domniemane złożenie nieprawdziwych informacji przez protestującego na wynik postępowania.

Zamawiający pominął całkowicie fakt uzupełnienia dokumentów i w piśmie z dnia 28 kwietnia 2010 roku uznał, że Konsorcjum CDP złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ

na wynik prowadzonego postępowania i wykluczył wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Pismem z dnia 17 maja 2010 roku zamawiający podstawie art. 180 ust. 7 ustawy w związku z art. 181 ust. 6 i 7 Pzp, odrzucił protest złożony w dniu 7 maja 2010 roku. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia wskazał, iż konsorcjum CDP już w proteście z dnia 9 listopada 2009 roku podniósł te same zarzuty co w proteście z dnia 7 maja 2010 roku. W wyniku rozstrzygnięcia protestu z dnia 9 listopada 2009 roku Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie o sygn. akt KIO/UZP 1817/09, uwzględniła jedynie zarzut, naruszenia art. 26 ust. 4 ustawy. Zamawiający literalnie stosując się do ww. orzeczenia unieważnił czynność wykluczenia konsorcjum CDP oraz dwukrotnie wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 Pzp, w zakresie dokumentów dołączonych do wniosku z dnia 17 lipca 2009 roku. potwierdzających doświadczenie w zakresie wykazania warunków udziału w postępowaniu. Po analizie pism zwrotnych konsorcjum CDP, Zamawiający ponownie doszedł do wniosku, że informacje złożone we wniosku z dnia 17.07.2009 roku są nieprawdziwe. Zamawiający podkreślał iż ponawianie tych samych zarzutów, które były rozpatrywane przez KIO jest niedopuszczalne i stanowi próbę obejścia przepisów. Nie mniej jednak z daleko idącej ostrożności procesowej wskazał że protest podlegałby również oddaleniu.

Od rozstrzygnięcia protestu konsorcjum CDP w dniu 27 maja 2010 roku wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. W odwołaniu podtrzymał zarzuty, argumenty i wnioski zawarte w proteście.

Uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia oraz stanowiska i oświadczenia stron oraz uczestników postępowania złożone na rozprawie, Izba ustaliła, co następuje.

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający jako jeden z warunków udziału w postępowaniu wskazał konieczność wykazania, że wykonawca w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał lub wykonuje co najmniej jedną usługę o charakterze i złożoności porównywalnej z przedmiotem niniejszego zamówienia, w rozumieniu usługi obejmującej utrzymanie i zarządzanie w okresie co najmniej roku systemem telefonii IP składającym się z co najmniej 500 telefonów IP w środowisku sieci rozległej WAN składającej się z co najmniej 20 lokalizacji u jednego odbiorcy, przy czym telefony rozmieszczono w co najmniej 20 lokalizacjach.

W celu potwierdzenia spełniania powyższego warunku odwołujący się załączył do wniosku wykaz wykonanych przez siebie usług, gdzie w pozycji 4 wskazał usługę wykonywaną na rzecz Litewskich Linii Kolejowych, której zakres odpowiadał warunkowi postawionemu przez zamawiającego. Na potwierdzenie należytego wykonania usługi odwołujący się załączył referencję, z której wynikało, że usługi objęte umową nr 2002/LT/16/P/PT/008-D07/SP-125, wykonywaną przez jednego z członków konsorcjum (FIMA UAB) będącym odwołującym się w niniejszej sprawie na rzecz Litewskich Linii Kolejowych zostały wykonane w sposób właściwy.

Zamawiający pismem z dnia 2 września 2009 roku zwrócił się do Litewskich Linii Kolejowych z prośbą o udzielenie informacji, czy umowa o nr 2002/LT/16/P/PT/008-D07/SP-125 swoim zakresem obejmowała usługi utrzymania i zarządzania, w okresie co najmniej roku, systemem telefonii IP składającym się z co najmniej 500 telefonów IP w środowisku sieci rozległej WAN składającej się z co najmniej 20 lokalizacji u jednego odbiorcy, przy czym telefony IP rozmieszczono w co najmniej 20 lokalizacjach. W przypadku udzielenia pozytywnej odpowiedzi zamawiający prosił o informacje, czy świadczone przez co najmniej rok usługi utrzymania i zarządzania są realizowane z należytą starannością, zaś w przypadku udzielenia odpowiedzi negatywnej – o informację, co obejmował zakres wskazanego wyżej kontraktu.

Litewskie Linie Kolejowe w odpowiedzi na wskazane wyżej pismo stwierdziły, iż zakres przedmiotowej umowy obejmował wdrożenie infrastruktury telekomunikacyjnej na jednej z litewskich linii kolejowych (około 340 km). W 2008 roku UAB FIMA zainstalowała infrastrukturę WAN i system telefonii IP w 15 lokalizacjach. W trakcie realizacji projektu zainstalowano około 40 telefonów IP. Przewidziano roczny okres gwarancyjny. Usługi konserwacji i zarządzania systemem nie zostały ujęte w umowie.

W grudniu 2009 roku zamawiający ponownie zwrócił się do Litewskich Linii Kolejowych z prośbą o szczegółową treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedmiotowej umowy oraz o przesłanie treści umowy w części dotyczącej szczegółowego zakresu prac wykonywanych przez FIMA UAB wraz z ewentualnymi zakresami.

W odpowiedzi Litewskie Linie Kolejowe stwierdziły, że przedmiotowa umowa jest objęta klauzulą poufności, więc przedłożenie całego zakresu umowy może być uznane za jej naruszenie. Wobec powyższego nie przedstawiono umowy, ale poświadczono prawdziwość informacji przedstawionych w piśmie z dnia 17 września 2009 roku.

Pismem z dnia 15 kwietnia 2010 r. zamawiający wykonując wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 stycznia 2010 roku o sygn. akt KIO/UZP/1817/09 w oparciu o art. 26 ust. 4 Pzp wezwał konsorcjum CDP do złożenia wyjaśnień dotyczących referencji (str. 194 wniosku) wystawionych przez Litewskie Linie Kolejowe (poz. Nr 4 w Wykazie Usług), dotyczących potwierdzenia doświadczenia, tj. wykonawca w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał lub wykonuje co najmniej jedną usługę o charakterze i złożoności porównywalnej z przedmiotem niniejszego zamówienia, w rozumieniu usługi obejmującej utrzymanie i zarządzanie w okresie co najmniej roku systemem telefonii IP składającym się z co najmniej 500 telefonów IP w środowisku sieci rozległej WAN składającej się z co najmniej 20 lokalizacji u jednego odbiorcy, przy czym telefony rozmieszczono w co najmniej 20 lokalizacjach.

Pismem z dnia 16 kwietnia 2010 roku odwołujący się oświadczył, iż we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie złożył informacji mających wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Ponadto, ww. pismem wykonawca uzupełnił wykaz zrealizowanych usług o usługę wykonaną dla Ministerstwa Spraw Wewnętrznych Litwy i przedstawił kopię referencji wystawionych przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych Litwy.

W dniu 19 kwietnia 2010 roku ponownie w trybie art. 26 ust. 4 zamawiający wezwał odwołującego się do złożenia wyjaśnień okoliczności zawartych w piśmie z dnia 15 kwietnia 2010 roku.

Pismem z dnia 19 kwietnia 2010 roku odwołujący się wyjaśnił, iż już w piśmie z dnia 16 kwietnia potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu, dlatego też niezrozumiałym jest żądanie kolejnych wyjaśnień w tej sprawie.

W dniu 28 kwietnia 2010 roku zamawiający wykluczył z postępowania konsorcjum CDP na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy, gdyż wykonawca złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Tym samym ww. wykonawcy nie zaproszono do złożenia oferty.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Odnosząc się do podniesionych w odwołaniu zarzutów Izba uznała, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi art. 179 ust. 1 Pzp. Wykluczenie odwołującego się z postępowania uniemożliwia mu bowiem ewentualne uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Skład orzekający Izby stwierdził również, że nie zaistniały przesłanki do odrzucenia odwołania wskazane w art. 187 ust. 4 ustawy, zatem odwołanie podlegało merytorycznemu rozpoznaniu. Kwestią odrębną jest natomiast zakres rozpoznania odwołania przez Izbę. Zgodnie z ugruntowaną praktyką orzecniczą Izby, zarzuty podniesione z uchybieniem terminu na kwestionowanie leżących u nich podstaw czynności lub zaniechań zamawiającego (z uwagi na zawity charakter terminów na kwestionowanie działań zamawiającego) lub zarzuty, które zostały już ostatecznie rozstrzygnięte (*res iudicata*) pozostawia się bez rozpoznania. W związku z art. 187 ust. 4 pkt. 6 ustawy rozpoznaniu nie podlegały zarzuty dotyczące naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy, art. 26 ust. 3 ustawy oraz art. 183 ust. 5 ustawy, podniesione w odwołaniu, ponieważ powyższe zarzuty zostały już ostatecznie rozstrzygnięte (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 stycznia 2010 roku o sygn. akt KIO/UZP 1817/09 oraz wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie o sygn. akt V Ca 324/10).

Izba rozpoznała zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy w zw. art. 51 ustawy i biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy stwierdziła, iż zarzut nie potwierdził się.

Przepis art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp stanowi, iż z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje, mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania. W celu możliwości zastosowania powyższego przepisu należy stwierdzić kumulatywne spełnienie obu przesłanek, tj.:

- 1) wykonawca musi złożyć nieprawdziwe informacje i
- 2) złożenie przez wykonawcę nieprawdziwych informacji musi mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Oceniając przedstawione na rozprawie dowody oraz dowody znajdujące się w dokumentacji postępowania Izba stwierdziła, iż odwołujący nie udowodnił, iż złożone przez niego oświadczenie jest prawdziwe. Tym samym Izba uznała, iż dowody, którymi dysponuje zamawiający są w tym zakresie bardziej wiarygodne. I tak:

Z treści pisma z dnia 17 września 2009 roku Litewskich Linii Kolejowych wynika, iż zakres usług świadczonych w oparciu o umowę nr 2002/LT/16/P/PT/008-D07/SP-125, obejmował zadanie, którego zakres nie potwierdził posiadania przez odwołującego się stosownego doświadczenia. Zakres ten obejmował bowiem wdrożenie infrastruktury telekomunikacyjnej na jednej z litewskich linii kolejowych, podczas którego zainstalowano około 40 telefonów IP. Usługi konserwacji i zarządzania systemem nie zostały ujęte w umowie.

Izba potwierdza, iż zamawiający wzywając odwołującego się do złożenia wyjaśnień (pisma z dnia 15 i 19 kwietnia 2010 r.) prawidłowo wykonał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 stycznia 2010 roku o sygn. akt. KIO/UZP 1817/09 w wyniku czego odwołujący miał dwukrotnie możliwość wykazania, iż oświadczenie złożone we wniosku jest prawdziwe. Nie sposób uznać stanowiska odwołującego przedstawionego na rozprawie, iż Zamawiający nie prosił o przedstawienie dowodu w zakresie prawdziwości oświadczenia, w związku z czym takie dowody nie zostały przez odwołującego przedstawione.

Za niedopuszczalne należy uznać działanie odwołującego polegające na podjęciu próby uzupełnienia dokumentacji w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu poprzez uzupełnienie wykazu zrealizowanych usług o usługę wykonaną dla Ministerstwa Spraw Wewnętrznych Litwy wraz z kopią referencji wystawionej przez ww. podmiot. Należy zauważyć, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Izby informacji nieprawdziwej nie można zastąpić prawdziwą, zaś w odniesieniu do dokumentu zawierającego informację nieprawdziwą nie można uznać, iż ma się do czynienia z błędem o którym mowa w art. 26 ust. 3 ustawy, który można sanować. W związku z powyższym zamawiający w takim przypadku nie ma możliwości skorzystania z dyspozycji art. 26 ust. 3 ustawy aby uzupełnić złożony we wniosku wykaz usług w celu potwierdzenia posiadania wymaganego doświadczenia przez konsorcjum CDP.

Izba podzieliła stanowisko zamawiającego oraz przystępującego i stwierdziła, że nieprawdziwe informacje złożone przez odwołującego się miały istotny wpływ na wynik postępowania. Wykonawca złożył nieprawdziwe informacje bez których nie zostałby zaproszony do dalszego etapu postępowania tj. do złożenia oferty. Istota i znaczenie informacji przedstawionej przez konsorcjum CDP powoduje, iż ww. wykonawca musiałby zostać w sposób nieuprawniony zaproszony do złożenia oferty. W związku z powyższym za oczywiste należy uznać, iż przedstawienie nieprawdziwych informacji w tym przypadku we wskazanym powyżej kształcie ma wpływ na ilość i skład wykonawców zaproszonych do składania ofert. Uzyskanie dostępu do dalszego etapu postępowania daje możliwość wykonawcy złożenia oferty, która następnie może zostać uznana za najkorzystniejszą w

wyniku czego zamawiający będzie zmuszony do zawarcia umowy z wykonawcą. W takim przypadku brak byłoby możliwości zawarcia ważnej umowy a postępowanie należałoby unieważnić.

Izba potwierdziła prawidłowość uznania przez zamawiającego, iż wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy, ponieważ złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Wobec powyższego zamawiający właściwie podjął decyzję o nie zaproszeniu do składania ofert konsorcjum CDP .

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 191 ust. 1 Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy, czyli stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty zastępstwa prawnego pełnomocnika zamawiającego w wysokości 3 600,00 zł, na podstawie kopii faktury złożonej do akt sprawy, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 roku w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zmianami).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....