

Sygn. akt: KIO/133110

**WYROK**  
z dnia 14 lipca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący:   Andrzej Niwicki**

**Protokolant:       Agata Dziuban**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 lipca 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 28 czerwca 2010 r. przez **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Drogowe KONTRAKT sp. z o.o. – Lider konsorcjum, Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno – Budowlanych „GOBUD” Tadeusz Kot, Andrzej Ligocki „ENET”, „ZETKA” sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe Eksport – Import „BARNEX” Barna Elżbieta, Radosław Gula EL – TECH, Przedsiębiorstwo Budowlane S.C. Adam Bach, Jan Bach z siedzibą dla lidera 66 – 600 Krosno Odrzańskie, ul. Szosa Poznańska 17 w postępowaniu prowadzonym przez Rejonowy Zarząd Infrastruktury Zielona Góra, 65 – 043 Zielona Góra, ul. Bolesława Chrobrego 7**

przy udziale wykonawcy **Przedsiębiorstwo Budownictwa Górniczego i Energetycznego „EGBUD” sp. z o.o., 59 – 916 Bogatynia, ul. Młodych Energetyków 3** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego;

orzeka:

1. **Oddala odwołanie**
2. Kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Drogowe KONTRAKT sp. z o.o. – Lider konsorcjum, Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno – Budowlanych „GOBUD” Tadeusz Kot, Andrzej Ligocki „ENET”, „ZETKA” sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe Eksport – Import „BARNEX” Barna Elżbieta, Radosław Gula EL – TECH,**

**Przedsiębiorstwo Budowlane S.C. Adam Bach, Jan Bach z siedzibą dla lidera  
66 – 600 Krosno Odrzańskie, ul. Szosa Poznańska 17 i nakazuje**

- 1) zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Drogowe KONTRAKT sp. z o.o. – Lider konsorcjum, Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno – Budowlanych „GOBUD” Tadeusz Kot, Andrzej Ligocki „ENET”, „ZETKA” sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe Eksport – Import „BARNEX” Barna Elżbieta, Radosław Gula EL – TECH, Przedsiębiorstwo Budowlane S.C. Adam Bach, Jan Bach z siedzibą dla lidera 66 – 600 Krosno Odrzańskie, ul. Szosa Poznańska 17** tytułem wpisu od odwołania
- 2) dokonać wpłaty kwoty **4 372 zł 28 gr** (słownie: cztery tysiące trzysta siedemdziesiąt dwa złote dwadzieścia osiem groszy) przez **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Drogowe KONTRAKT sp. z o.o. – Lider konsorcjum, Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno – Budowlanych „GOBUD” Tadeusz Kot, Andrzej Ligocki „ENET”, „ZETKA” sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe Eksport – Import „BARNEX” Barna Elżbieta, Radosław Gula EL – TECH, Przedsiębiorstwo Budowlane S.C. Adam Bach, Jan Bach z siedzibą dla lidera 66 – 600 Krosno Odrzańskie, ul. Szosa Poznańska 17** na rzecz **Rejonowy Zarząd Infrastruktury Zielona Góra, 65 – 043 Zielona Góra, ul. Bolesława Chrobrego 7** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu na rozprawę.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Zielonej Górze**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Odwołujący - konsorcjum w składzie: Przedsiębiorstwo Drogowe "Kontrakt" sp. z o.o. z siedzibą w Krośnie Odrzańskim – Lider Konsorcjum, ul. Szosa Poznańska 17, 66-600 Krosno Odrzańskie, Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno-Budowlanych „Gobud” Tadeusz Kot, Andrzej Ligocki „Enet”, „Zetka” sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Eksport-Import „Barnex” Elżbieta Barna, Radosław Gula „EI-Tech”, Przedsiębiorstwo Budowlane S.C. Adam Bach, Jan Bach uczestniczące w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Przebudowę z rozbudową strzelnicy bojowej czołgów i transporterów opancerzonych w JW. 1986 Wędrzyn” prowadzonym przez Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Zielonej Górze odwołał się od czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Górniczego i Energetycznego „EGBUD” sp. z o.o. w Bogatyni.

Stwierdził, że wybrany wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania, a złożona przez niego oferta powinna być odrzucona ze względu na to, że jej treść nie odpowiada treści siwz. Zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3, art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4, art. 26 ust. 2b oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenia czynności badania ofert i dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący stwierdził, że wybrany wykonawca nie dysponuje potencjałem kadrowym do wykonania zamówienia, gdyż nie dysponuje ani kierownikiem robot elektrycznych, ani kierownikiem robót telekomunikacyjnych, nie dysponuje potencjałem technicznym do wykonania zadania, ponieważ nie dysponuje systemem sterowania AGAT SZMARAGD ani technologią i urządzeniami, nie posiada możliwości dokonania montażu, podłączenia i uruchomienia systemu sterowania, a nadto złożył nieprawdziwe oświadczenie o posiadaniu wiedzy i doświadczenia o dysponowaniu kadrami, o możliwości wykonania zamówienia zgodnie z siwz, dokumentacją i przedmiarami, gdyż nie dysponuje możliwością wykonania systemu sterowania AGAT SZMARAGD.

Uzasadniając zarzuty Odwołujący wskazał, że z zapisów dokumentacji technicznej wynika, że istniejący system sterowania, który należy zmodernizować i rozbudować to AGAT M/SZMARAGD M, co wynika z przedmiaru robót w branży elektrycznej części dot. zasilania i

sterowania w strefie strzelań R. 4 modernizacja systemu sterowania polem tarczowym poz. 4.2 rozbudowa i uzupełnienie urządzeń systemu sterowania lp. 922 o treści: „Połączenie urządzeń wieży i urządzeń na rubieżach w ramach systemu AGAT M/SZMARAGD – integracja systemu przy zastosowaniu urządzeń istniejących i nowych”. Odwołujący wskazał, że jest to opis konkretnego systemu sterowania polem tarczowym i nie ma możliwości wprowadzenia innego systemu lub zastosowania systemu równoważnego. Stwierdził, że producentem i wyłącznym dysponentem takich urządzeń jest firma Optimum s.j. w Warszawie, która posiada zastrzeżenia patentowe i koncesję MON na wykonywane takich instalacji. Uprawnienia koncesyjne na wykonywanie montażu tych urządzeń posiadają wyłącznie imiennie wymienieni wspólnicy spółki – Zdzisław Lasota, Marcin Sylwestrzak, Adam Tłustowski, Dariusz Tymiński. Odwołujący stwierdził, że jedyną możliwością wypełnienia wymogu siwz jest zakup systemu sterowania strzelań od spółki Optimum i wykonanie tej części zamówienia osobami, które posiadają uprawnienia do montażu tego systemu sterowania. Odwołujący załączył do odwołania pisemne zapewnienie realizacji dostawy systemu sterowania systemem strzelań oraz wykaz osób, które mogą wykonać tę część zamówienia oraz oświadczenie firmy Optimum o posiadaniu uprawnień przez wskazane osoby. Odwołujący stwierdził, że na terenie gdzie instalowane będą nowe urządzenia na strzelnicy obecnie funkcjonuje wskazany system sterowania strzelań, dlatego istnieje w przedmiarach zapis, iż należy wyliczyć koszty integracji systemu przy zastosowaniu urządzeń nowych i starych. Wykonanie tego jest możliwe jedynie w razie dysponowania technologią systemu funkcjonującego jak i nowego, co da możliwość podłączenia urządzeń wieży z urządzeniami na rubieży. Konieczne jest dysponowanie urządzeniami i osobami znającymi te systemy.

Odwołujący stwierdził, że oświadczenie wybranego wykonawcy o wykonaniu robót zgodnie siwz, dokumentacją i przedmiarami jest oświadczeniem nieprawdziwym, gdyż nie jest on w stanie tego wykonać nie dysponując wymaganym systemem sterowania strzelań, jak i osobami uprawnionymi do montażu, podłączenia i uruchomienia systemu. Z tego powodu wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania.

Odwołujący wskazał, że wybrany wykonawca podał w zał. nr 9 dwie osoby jako kierowników robót na podstawie umowy zlecenia oraz złożył oświadczenie prezesa zarządu spółki ELTELBUD sp. z o.o. o udostępnieniu wybranemu wykonawcy wskazanych osób zdolnych do wykonania zamówienia. Zauważył, że brak jest dowodu co do istnienia stosunku zobowiązaniowego pomiędzy wskazanymi osobami a wykonawcą lub oświadczenia tych osób. Wskazał, że powołany przepis art. 26b ust. 2 ustawy obliuguje wykonawcę do udowodnienia faktu dysponowania potencjałem innych podmiotów. Podważył również prawidłowość reprezentacji spółki składającej oświadczenie.

Odwołujący stwierdził, że żadna ze wskazanych w załączniku nr 9 do wybranej oferty osób nie posiada uprawnień do podejmowania czynności w odniesieniu do systemu sterowania strzelań Agat Szmaragd, co wynika treści ich uprawnień przedstawionych w zał. nr 8 do oferty. Stwierdził, że także przedstawiona osoba z licencją pracownika zabezpieczenia technicznego II stopnia z 10. letnim doświadczeniem w wykonywaniu instalacji alarmowych i montażu systemu sterowania, nie dysponuje technologią systemu Agat Szmaragd, nie posiada też koncesji na montaż tych urządzeń.

Zdaniem Odwołującego zamawiający jako jednostka specjalistyczna był w stanie stwierdzić fakt nie spełniania przez wybranego wykonawcę warunków udziału i miał podstawę wykluczyć go z postępowania i odrzucić jego ofertę.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania. Potwierdził, że spółka Optimum jest jedynym producentem pulpitu sterowniczo-sygnalizacyjnego AGAT/M SZMARAGD/M, a dokumentacja na wymienione urządzenie stanowi jej własność. Wskazał jednak, że do montażu urządzenia i dołączenia do niego elementów sterowalnych w celu stworzenia sterowania nie są konieczne specjalistyczne uprawnienia. Powołał się w tym zakresie na treść pisma, jakie otrzymał z firmy Optimum (w dokumentacji postępowania i załączonego do odpowiedzi na odwołanie). Uznał, że osoba posiadająca licencje pracownika zabezpieczenia posiada odpowiednią wiedzę i doświadczenie do realizacji przedmiotowego zamówienia. Stwierdził, że oferta przystępującego została przygotowana w sposób nie budzący zastrzeżeń.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego – Przedsiębiorstwo Budownictwa Górniczego i Energetycznego EGBUD sp. z o.o. w Bogatyni wniósł o oddalenie żądań odwołania i podtrzymanie decyzji zamawiającego o pozytywnej ocenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu i wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez przystępującego.

Stwierdził, że złożona oferta była przygotowana zgodnie z wymaganiami zawartymi w siwz i ustawie, nie zachodziły zatem przesłanki wykluczenia go z postępowania. Oświadczył, że dysponuje potencjałem kadrowym do wykonania zadania, na dowód czego wskazał spełnienie wymogów siwz w tym zakresie przez Jacka Waclawa O. przewidzianego na kierownika robót elektrycznych i Roberta B. przewidzianego na kierownika robót telekomunikacyjnych. Stwierdził, że posiada wiedzę i doświadczenie oraz dysponuje oraz dysponuje potencjałem technicznym niezbędnym do wykonania zadania zgodnie z wymaganiami siwz, a zatem twierdzenia odwołującego o złożeniu nieprawdziwych oświadczeń w powyższym zakresie są bezpodstawne i nie opierają się na konkretnych faktach.

Ponadto przystępujący stwierdził, że twierdzenia odwołującego w zakresie sposobu realizacji zadania co do systemu strzelań AGAT SZMARAGD nie opierają się na konkretnej wiedzy,

lecz domniemaniach. Potwierdził również, że przeprowadził wizję lokalną zapoznając się z terenem, na którym będą przeprowadzone roboty budowlane. Podniósł, że w przypadku firmy „ELTELBUD” sp. z o.o. zatrudniającej Jacka O. i Roberta B., będzie ona podwykonawcą przystępującego, a zatem jej pracownicy będą udostępnieni do wykonania zamówienia. Przystępujący nie widzi przy tym potrzeba zawierania umów zlecenia przed otrzymaniem zadania do realizacji. Przystępujący stwierdził również, że wyszczególnione w zał. nr 8 do oferty rodzaje uprawnień posiadają osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia i są one zgodne z wymaganiami siwz. Pan Grzegorz W. posiada licencję pracownika zabezpieczenia technicznego II stopnia do wykonywania instalacji alarmowej oraz montażu systemu sterowania zgodnie z zapisem na str. 6 siwz.

W tym świetle stwierdził, że brak jest podstaw do jego wykluczenia i że nie zachodzą przesłanki odrzucenia jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpoznaniu sprawy na rozprawie z udziałem stron oraz uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ustaliła i zważyła, co następuje.

Oceniając zarzut naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3, art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4, art. 26 ust. 2b oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych polegający na nie zastosowaniu tych przepisów przy ocenie oferty przystępującego ustalono. Specyfikacja istotnych warunków postępowania wymagała, w zakresie będącym przedmiotem sporu, w pkt 1.2.3.5. 5 i 6 złożenia z ofertą wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrole jakości lub kierowanie robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalnościach: (...) wykonanie instalacji alarmowej, montaż systemu sterowania, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami.

Wykonawca „EGBUD” Sp. z o.o. wskazał spełnienie wymogów siwz w tym zakresie przez Jacka Waclawa O. przewidzianego na kierownika robót elektrycznych i Roberta B. przewidzianego na kierownika robót telekomunikacyjnych. Ponadto wskazał, że Grzegorz W. posiada licencję pracownika zabezpieczenia technicznego II stopnia do wykonywania instalacji alarmowej oraz montażu systemu sterowania zgodnie z zapisem na str. 6 siwz, posiada 10 lat doświadczenia w zakresie wykonywania instalacji alarmowych i montażu systemów sterowania, również w obiektach wojskowych.

Jak ustaliła Izba na podstawie dokumentacji postępowania pismem z dnia 27.05.2010 r. zamawiający zwrócił się do firmy Optimum – Lasota i s-ka s.j. o wyjaśnienie wątpliwości:

1/ czy firma Optimum jest jedynym producentem systemu sterowania typu AGAT/M SZMARAGD/M, jeśli tak, to czy posiada dokument potwierdzający i czy byłaby możliwość przesłania kopii ww dokumentu?

2/ czy do montażu systemu sterowania typu AGAT/M SZMARAGD/M konieczne są specjalistyczne uprawnienia, jeżeli tak to jakie?

3/ czy montażem systemu sterowania typu jw. Może zajmować się tylko pracownik firmy Optimum s.j. czy może to być firma lub osoba prowadząca działalność w zakresie instalacji alarmowych i systemów sterowania, posiadająca licencję pracownika zabezpieczenia technicznego II stopnia?,

4/ czy firma Optimum wydaje dokumenty (uprawnienia, licencje itp.) uprawniające do montażu systemu sterowania typu AGAT/M SZMARAGD/M?

W odpowiedzi na zadane pytania firma Optimum stwierdziła:

Ad 1/ że jest jedynym producentem pulpitu sterowniczo-sygnalizacyjnego AGAT/M SZMARAGD/M. Powyższe jest konsekwencją faktu, że dokumentacja na wymienione urządzenie stanowi jej własność i nie udzielała jak dotąd na rzecz innych podmiotów licencji na produkcję. Firma oświadczyła, że pulpit typu jw. Jest wprowadzony do wyposażenie Sił Zbrojnych RP rozkazem Szefa Sztabu Generalnego WP nr 63/Sztab z dn. 20.03.1998 r. , a dokumentacja na to urządzenie została zatwierdzona do produkcji seryjnej orzeczeniem nr 740 z 25.02.2000 r. przez Szefa Oddziału Uzbrojenia i Środków Bojowych Departamentu Rozwoju i Wdrożeń MON. Zauważyła, że w przypadku urządzenia zainstalowanego na strzelnicy bojowej czołgów i transporterów opancerzonych u zamawiającego pulpit sterowniczy może spełnić zakładane funkcje po przebudowie strzelnicy wyłącznie po modernizacji i rozbudowie w oparciu o dokumentację producenta.

Ad 2/ że do montażu urządzenia i dołączenia do niego elementów sterowalnych w celu stworzenia systemu sterowania nie są konieczne specjalistyczne uprawnienia,

Ad 3/ że montażu i uruchomienia może dokonać każda osoba posiadająca odpowiednią wiedzę i doświadczenie, ze szczególnym uwzględnieniem umiejętności modyfikacji oprogramowania pulpitu w celu jego dostosowania do potrzeb obiektu, na którym jest wykonywana instalacja,

Ad 4/ że, jak do tej pory nikt nie występował do firmy Optimum o przeprowadzenie szkolenia, udostępnienie dokumentacji itd. mających na celu uzyskanie wiedzy niezbędnej do montażu i uruchomienia Pulpitu sterowniczo-sygnalizacyjnego AGAT/M SZMARAGD/M.

Dokonane ustalenia faktyczne pozwalają na stwierdzenie, że istotnie ma rację odwołujący, że producentem i właścicielem dokumentacji dotyczącej pulpitu sterowniczo-sygnalizacyjnego AGAT/M SZMARAGD/M jest wskazana spółka Optimum. Integracja tego systemu jest elementem przedmiotu zamówienia. Izba zauważa w tym miejscu, że jak wynika z informacji producenta, do montażu urządzenia i dołączenia do niego elementów

sterowalnych nie są konieczne specjalistyczne uprawnienia, a montażu i uruchomienia może dokonać każda osoba posiadająca odpowiednią wiedzę i doświadczenie. W ocenie Izby odwołujący nie wykazał, że osoby wskazane w ofercie przystępującego wymaganego doświadczenia nie posiadają.

Ponadto Izba ustaliła, że do oferty Odwołującego załączono pismo z Optimum s.j. z 27.04.2010 r., w którym stwierdzono, że spółka jest zainteresowana zaoferowaniem realizacji dostaw i wykonawstwa prac w ramach przedmiotu przetargu. Pismo zawiera oświadczenie, że firma Optimum Lasota i s-ka sp. j. jest wyłącznym właścicielem dokumentacji technicznej na Pulpit sterowniczo-sygnalizacyjny typu Agat/M Szmaragd/M, a nadto stwierdzenie, że niniejszy dokument jest zaproszeniem do negocjacji i podpisania umowy z podmiotem, którego oferta zostanie wybrana w toku postępowania przetargowego. Do pisma załączono oświadczenie, że osoby, które będą uczestniczyć w realizacji prac będących przedmiotem oferty posiadają wymagane uprawnienia oraz wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu prac w szczególności odpowiedzialnych za montaż systemu sterowania wraz z kwalifikacjami zgodnie z załącznikiem nr 9 do siwz. W wykazie tym w kolumnie Kwalifikacje zawodowe wskazano: „Koncesja nr B – 097/2004 z dnia 14.09.2004 r., ważna do 14.09.2054 r. Dokumentacja na pulpit sterowniczo-sygnalizacyjny Agat/M Szmaragd/M zatwierdzona do produkcji seryjnej orzeczeniem nr 740 z dnia 25.02.2000 r.” Wskazano nadto, iż zakresem wykonywanych czynności jest organizacja prac i nadzór nad ich realizacją.

Należy zauważyć, że wskazane pismo w istocie nie stanowi dowodu dysponowania wskazanymi w nim zasobami kadrowymi, nie jest też zobowiązaniem na rzecz odwołującego do oddania mu do dyspozycji wskazanych w nim osób, w rozumieniu art. 26 ust. 2b ustawy. Stwierdzić bowiem należy, że pismo to, jak wynika z jego treści, stanowi zaproszenie do negocjacji i zawarcia umowy z podmiotem, którego oferta zostanie wybrana w toku postępowania przetargowego. Fakt, iż zostało skierowane do uczestnika odwołującego się konsorcjum, nie wyklucza jednak możliwości współpracy spółki z innym podmiotem, którego oferta zostanie wybrana, niezależnie od faktu, czy konieczność takiej współpracy zachodzi.

Ponadto Izba uznała, że oświadczenie spółki ELTELBUD sp. z o.o. o udostępnieniu wybranemu wykonawcy zawierające zobowiązanie do udostępnienia wskazanych w nim osób nie jest obarczone wadą.

W takim stanie rzeczy w ocenie Izby nie potwierdził się zarzut złożenia przez przystępującego nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania oraz zarzut nie wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba uznała, że zamawiający nie naruszył w toku postępowania, w tym w trakcie badania i oceny ofert, przepisów ustawy wskazanych przez odwołującego, a wybrana oferta jest zgodna z postanowienia siwz, zaś wybrany wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.



Mając powyższe na uwadze i działając na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, tj. orzekła o kosztach stosownie do wyniku postępowania odwoławczego. Izba nie uwzględniła wniosku uczestnika postępowania odwoławczego o zasądzenie kosztów postępowania z uwagi na brak okoliczności, o których mowa w § 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....