

POSTANOWIENIE
z dnia 19 lipca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: przewodniczący – Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 19 lipca 2010 r. odwołania z dnia 9 lipca 2010 r. wniesionego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Thales Rail Signalling Solutions Sp. z o.o. ul. Zachodnia 15, 60-701 Poznań oraz Thales Air Systems SA, 3 avenue Charles Lindbergh 94150 Rungis, Francja** w postępowaniu prowadzonym przez **Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni ul. Chrzanowskiego 10, 81-338 Gdynia**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Thales Rail Signalling Solutions Sp. z o.o. ul. Zachodnia 15, 60-701 Poznań oraz Thales Air Systems SA, 3 avenue Charles Lindbergh 94150 Rungis, Francja kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *zaprojektowanie i wykonanie Krajowego Systemu Bezpieczeństwa Morskiego, etap I* na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 1 maja 2010 r. w Dz. Urz. UE pod numerem 2010/S 85-128169. W niniejszym postępowaniu odwoławczym stosuje się przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778).

30 czerwca 2010r. wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Thales Rail Signalling Solutions Sp. z o.o. oraz Thales Air Systems SA zwani dalej „Odwołującym” otrzymali wezwanie do uzupełnienia dokumentów i złożenia wyjaśnień, w związku z którym 9 lipca 2010 r. wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 25 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w zw. z § 2 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* poprzez bezpodstawne żądanie przedłożenia dla członków Rady Administracyjnej Thales Air Systems SA aktualnej informacji z odpowiednika Krajowego Rejestru Karnego, a to w konsekwencji nieuprawnionego uznania Rady Administracyjnej za organ zarządzający w rozumieniu przepisu art. 24 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych,

2. art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niewłaściwe zastosowanie przepisu i nadmiarowe wezwanie Odwołującego do uzupełnienia wymaganych przez Zamawiającego dokumentów, ewentualnie art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie

wezwania Odwołującego do udzielenia wyjaśnień dotyczących dokumentów złożonych przez Konsorcjum w postępowaniu i wnieśli o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia niezgodnej z przepisami czynności polegającej na wezwaniu do złożenia dokumentów w postaci aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Sądowego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4-8 ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczących członków Rady Administracyjnej Thales Air Systems SA.

Żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

16 lipca 2010 r. Zamawiający przesłał do Izby faksem odpowiedź na odwołanie, w którym uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i zniesienie wyznaczonej na 21 lipca 2010 r. rozprawy. W uzasadnieniu Zamawiający stwierdził, iż jego intencją nie było wzywianie do złożenia zaświadczeń o niekaralności osób, które nie są członkami organu zarządzającego i uznałby wyjaśnienia Odwołującego w tym zakresie, zatem nie widzi potrzeby prowadzenia postępowania odwoławczego w sytuacji zgodności poglądów Stron w tej sprawie, tym samym uwzględnia w całości zarzuty odwołania uznając, że w tym zakresie Odwołujący powinien złożyć jedynie wyjaśnienia. Zamawiający zapowiedział, iż zgodnie z treścią art. 186 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, unieważni czynność wezwania w zakresie będącym przedmiotem zarzutów.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i orzekła jak w sentencji. Jednocześnie Izba znosi termin wyznaczonej w niniejszym postępowaniu rozprawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, oraz z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238), orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego.

Przewodniczący:

.....