

Sygn. akt: KIO 1268/10

POSTANOWIENIE
z dnia 6 lipca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 lipca 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 23 czerwca 2010 r. przez **TMS Sp. z o.o., ul. Wiertnicza 84, 02-952 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Powiat Poddębicki, ul. Łęczycka 16, 99-200 Poddębice**

przy udziale **ADO-MED Sp. z o.o., ul. Bytomska 38B, 41-600 Świętochłowice** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

przy udziale **PROMED S.A., ul. Krajewskiego 1/B, 01-520 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **TMS Sp. z o.o., ul. Wiertnicza 84, 02-952 Warszawa** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Sieradzu**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający tj. Powiat Poddębicki prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę i montaż sprzętu medycznego w ramach projektu pn. Zakup sprzętu i urządzeń medycznych dla Szpitala Powiatowego w Poddębicach. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 maja 2010 r. pod pozycją 2010/S 95-143573.

W dniu 23 czerwca 2010 r. odwołujący - TMS Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec treści modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z dnia 16 czerwca 2010 r. dokonanej przez zamawiającego odpowiedzią na pytanie nr 26, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2, art. 38 ust. 6 ustawy Pzp. Odwołujący wniósł o anulowanie ww. modyfikacji Specyfikacji.

Krajowa Izba Odwoławcza dokonała następujących ustaleń:

Izba ustaliła, że do rozpoznawania niniejszej sprawy mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym po dacie wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r., Nr 223, poz. 1778).

Kopia odwołania została przekazana innym wykonawcom w dniu 24 czerwca 2010 r.

W dniu 25 czerwca 2010 r. (pismem z dnia 24 czerwca 2010 r.) przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosiła ADO-MED Sp. z o.o.

W dniu 28 czerwca 2010 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosiła PROMED S.A.

W dniu 6 lipca 2010 r. (pismem z dnia 5 lipca 2010 r.), przed otwarciem posiedzenia niejawnego z udziałem stron wyznaczonego na dzień 6 lipca 201 r., zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie składając oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów i wnosząc o umorzenie postępowania.

W dniu 5 lipca 2010 r. PROMED S.A. złożyła oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przez zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze Izba zważyła co następuje:

Izba stwierdziła, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp oraz §13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

O kosztach orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....