

Sygn. akt KIO/1309/10

POSTANOWIENIE
z dnia 8 lipca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 lipca 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 25 czerwca 2010 r. przez **Bank Spółdzielczy w Lipnie, ul. Mickiewicza 30a, 87-600 Lipno** od czynności zamawiającego, którym jest **powiat lipnowski reprezentowany przez Zarząd Powiatu w Lipnie, ul. Sierakowskiego 10B, 87-600 Lipno**

orzeka:

1. odrzuca odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Bank Spółdzielczy w Lipnie, ul. Mickiewicza 30a, 87-600 Lipno i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiące kwotę uiszczoną z tytułu wpisu od odwołania przez Bank Spółdzielczy w Lipnie, ul. Mickiewicza 30a, 87-600 Lipno.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Włocławku**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Powiat Lipnowski, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wszczął w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na „Obsługę bankową budżetu powiatu lipnowskiego”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 7 czerwca 2010 r., nr 1, poz. 157338.

W dniu 21 czerwca 2010 r. (pismem z tej samej daty) Zamawiający poinformował wykonawcę Bank Spółdzielczy w Lipnie, zwanego dalej „Odwołującym”, o wyborze oferty najkorzystniejszej.

W dniu 23 czerwca 2010 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu protokół postępowania wraz z załącznikami.

Odwołujący w dniu 25 czerwca 2010 r. (pismem z dnia 24 czerwca 2010 r.) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, przekazując jednocześnie Zamawiającemu kopię odwołania i, kwestionując czynność Zamawiającego polegającą na naruszeniu sposobu obliczenia ceny i kryterium, którymi Zamawiający powinien był się kierować przy wyborze oferty, tj. niewłaściwego obliczania kryterium opisanego w punkcie 12 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w tabeli zatytułowanej „Opis kryteriów oceny” liczba porządkowa nr 3 „Oprocentowanie kredytów”, co miało istotny wpływ na wybór oferty najkorzystniejszej.

Izba stwierdziła, iż odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp. Stosownie do wyżej przywołanego przepisu odwołanie podlega odrzuceniu na posiedzeniu niejawnym, bez merytorycznego rozpoznania podniesionych w nim zarzutów, jeżeli w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp (tzw. „progi unijne”) odwołanie dotyczy innych czynności niż wymienione w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp.

Wartość szacunkowa niniejszego zamówienia publicznego zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego udzielonymi do akt sprawy na piśmie (pismo z dnia 29 czerwca 2010 r.) wynosi 222.251,00 zł netto, co stanowi równowartość 57.829,94 euro. Nadto przedmiot zamówienia objęty niniejszym postępowaniem stanowią usługi, co potwierdza opis przedmiotu zamówienia zawarty w postanowieniach SIWZ oraz treść ogłoszenia o zamówieniu, opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Wskazana wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia oraz okoliczność, że postępowanie dotyczy usług, świadczą o tym, że postępowanie prowadzone jest na zasadach określonych dla zamówień o mniejszej wartości, tj. zamówień poniżej wartości

progów unijnych. Wartości tych progów zostały określone w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. Nr 224, poz. 1795), które zostało wydane na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Zgodnie z § 1 pkt 2a) przywołanego rozporządzenia dla dostaw lub usług, udzielanych przez zamawiających z podsektora jednostek samorządu terytorialnego, wartość tego progów wynosi równowartość kwoty 193 000 euro.

Bezspornie zatem ustalona przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia na poziomie 57.829,94 euro mieści się poniżej wartości progów unijnych, określonych w przepisach przywołanego rozporządzenia.

Nadto stwierdzić należy, że dla zamówień o takich wartościach ustawodawca w przepisie art. 180 ust. 2 ustawy Pzp przewidział ograniczenie do wnoszenia odwołań. Zaskarżeniu podlegają więc jedynie enumeratywnie wymienione w nim czynności, tj.:

1. wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;
2. opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
3. wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
4. odrzucenia oferty odwołującego.

Z treści złożonego odwołania wynika, iż zarzuty dotyczą czynności Zamawiającego polegającej na naruszeniu sposobu obliczenia ceny i kryterium, którymi Zamawiający kierował się przy wyborze oferty, tj. niewłaściwego obliczania kryterium opisanego w punkcie 12 Specyfikacji Istotnych warunków Zamówienia w tabeli zatytułowanej „Opis kryteriów oceny” liczba porządkowa nr 3 „Oprocentowanie kredytów”, co miało mieć istotny wpływ na wybór oferty najkorzystniejszej.

Uwzględniając więc okoliczność, że zarzuty podniesione w odwołaniu nie dotyczą czynności określonych w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, działając na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 oraz art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....