

Sygn. akt: KIO/1382/10

POSTANOWIENIE
z dnia 9 lipca 2010r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, 9 lipca 2010 roku w Warszawie, odwołania wniesionego 2 lipca 2010 roku przez **DOMILAR Sp. z o.o., 54-611 Wrocław, ul. Stanisławowska 52/5** od czynności zamawiającego, którym jest **Wrocławskie Centrum Zdrowia Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Podróżnicza 26/28, 53-208 Wrocław**

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **DOMILAR Sp. z o.o., 54-611 Wrocław, ul. Stanisławowska 52/5** i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości **10 000 zł 00 gr** (słownie: *dziesięć tysięcy złotych zero groszy*) uiszczony przez **DOMILAR Sp. z o.o., 54-611 Wrocław, ul. Stanisławowska 52/5**, stanowiący koszty postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu**.

Skład orzekający Izby:

.....

Sygn. akt: KIO/1382/10

U z a s a d n i e

Zamawiający – Wrocławskie Centrum Zdrowia Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *Przebudowa żłobka Nr 10 przy ul. Brodatego 17 we Wrocławiu.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 21 maja 2010 r. pod pozycją 138790.

Wartość zamówienia oszacowano na kwotę nieprzekraczającą wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący – DOMILAR Sp. z o.o. – wniósł odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 lipca 2010 r. (pismo z dnia 28 czerwca 2010 r., nadane listem poleconym w placówce operatora publicznego dnia 28 czerwca 2010 r.).

Na podstawie informacji zawartych w odwołaniu i dokumentów załączonych do odwołania Izba stwierdziła, że Zamawiający zawiadomił Odwołującego o wyniku postępowania i o odrzuceniu jego oferty faksem w dniu 23 czerwca 2010 r.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało wszczęte po dniu wejścia w życie ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz. 1591) oraz ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778). Zatem do rozstrzygnięcia przedmiotowego odwołania znajdują zastosowanie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych z uwzględnieniem wskazanych nowelizacji, które weszły w życie odpowiednio 22 grudnia 2009 r. oraz 29 stycznia 2010 r.

Izba z urzędu na posiedzeniu niejawnym dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odwołanie w postępowaniach, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania przez Zamawiającego – faxem lub drogą elektroniczną – informacji stanowiącej podstawę jego wniesienia. Z treści odwołania i załączonych do niego dokumentów wynika, iż Odwołujący został powiadomiony faxem w dniu 23 czerwca 2010 r. o odrzuceniu jego oferty i wyborze oferty najkorzystniejszej, zatem ustawowy termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 28 czerwca 2010 r.

Wobec powyższego odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Izby 2 lipca 2010 r., należy uznać za wniesione z uchybieniem ustawowego terminu.

Izba wskazuje, że po wejściu w życie ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw, dla zachowania terminu na wniesienie odwołania koniecznym jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w terminie przewidzianym w ustawie. W przepisach ustawy Pzp po jej nowelizacji z dnia 2 grudnia 2009 r. brak bowiem regulacji stanowiącej, że złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby. Przepisy ustawy Pzp w brzmieniu sprzed nowelizacji wyraźnie stanowiły, iż „złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu” (art. 184 ust. 2 zd. drugie ustawy Pzp w brzmieniu sprzed nowelizacji). Skoro ustawodawca zrezygnował z takiego unormowania, to należy uznać, że jego celem było utożsamienie pojęcia „wniesienie odwołania” z jego faktycznym doręczeniem Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej.

Podkreślić należy, iż termin na wniesienie odwołania jest terminem zawitym i nie podlega przywróceniu.

Reasumując, należy uznać, że odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 lipca 2010 r. jest odwołaniem wniesionym z uchybieniem ustawowego terminu na jego wniesienie, co skutkuje koniecznością jego odrzucenia zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 ust 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym na podstawie art. 189 ust. 3 zd. pierwsze ustawy Pzp.

Skład orzekający Izby:

.....