

POSTANOWIENIE
z dnia 13 sierpnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu **13 sierpnia 2010r.** w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 30 lipca 2010r. przez **Ernst & Young spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Rondo ONZ 1** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Tauron Polska Energia Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach, ul. Lwowska 23**

przy udziale **Deloitte Doradztwo Podatkowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Al. Jana Pawła II 19** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. odrzuca odwołanie

2. Kosztami postępowania obciąża Ernst & Young spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Rondo ONZ 1 i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **15 000 zł 00gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Ernst & Young spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Rondo ONZ 1**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **Ernst & Young spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Rondo ONZ 1** na rzecz **Tauron Polska Energia Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach, ul.**

Lwowska 23 stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu zastępstwa prawnego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Skład orzekający Izby

.....

UZASADNIENIE

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego na usługi doradztwa podatkowego dla spółek Grupy Kapitałowej TAURON w trybie negocjacji z ogłoszeniem zostało wszczęte przez zamawiającego Tauron Polska Energia Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach, ul. Lwowska 23 ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz w siedzibie zamawiającego i na jego stronie internetowej w dniu 3 marca 2010r.

W dniu 20 lipca 2010r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej we wszystkich 4 częściach postępowania, w tym w zakresie części drugiej – doradztwo podatkowe w zakresie projektów podatkowych, wskazując, że za najkorzystniejszą uznał ofertę Deloitte Doradztwo Podatkowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Al. Jana Pawła II 19. Na drugim miejscu w rankingu ofert znalazła się oferta Acceo Taxand spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 5a, a na trzecim Ernst & Young spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Rondo ONZ 1.

Z takim wyborem nie zgodził się Ernst & Young spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Rondo ONZ 1 i w dniu 30 lipca 2010r. wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie

1. Art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. t.j. z 2010r. nr 113 poz. 759- w skrócie ustawy) w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, która jest niezgodna z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. 2005 Nr 169, poz. 1414);

2. Art. 7 ust. 1 ustawy w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty sprzecznej z SIWZ, ze względu na brak po stronie wykonawcy możliwości spełnienia świadczenia wszystkich usług wymaganych w specyfikacji;

3. Art. 7 ust. 1 ustawy zw. z art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, której złożenie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji przez niezgodne z prawem zaoferowanie usług lobbingu, co naraziło interes prawny zamawiającego

4. Art. 7 ust. 1 ustawy w zw. z art. art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, co miało wpływ na wynik procedury przez dopuszczenie ich do uczestnictwa w postępowaniu;

5. Art. 7 ust. 1 ustawy w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy poprzez zaniechanie uznania za odrzucone ofert złożonych przez Wykonawców podlegających wykluczeniu z postępowania.

Odwołujący wniósł o

1. Unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części 2 przetargu -

Doradztwo podatkowe w zakresie projektów podatkowych,

2. Nakazanie ponownego badania i oceny ofert w zakresie części 2 przetargu - Doradztwo podatkowe w zakresie projektów podatkowych,
3. Wykluczenie z postępowania wykonawców: Spółki Accreo Taxand Sp. z o.o. (dalej: Accreo), oraz Spółki Deloitte Doradztwo Podatkowe Sp. z o.o. (dalej: Deloitte), oraz uznania ich ofert za odrzucone w zakresie części 2 przetargu - Doradztwo podatkowe w zakresie projektów podatkowych,
4. Nakazanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej w części 2 przetargu - Doradztwo podatkowe w zakresie projektów podatkowych.

Wskazał, że jego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. Skutkiem zaskarżonej czynności zamawiającego jest bowiem pozbawienie odwołującego możliwości realizacji przedmiotowego zamówienia, mimo iż jako jedyny spełniał on warunki udziału w postępowaniu. Odwołujący złożył ofertę sporządzoną w sposób w pełni prawidłowy, ponadto odpowiadającą rzeczywistym potrzebom przedmiotu zamówienia, która stanowi dla Zamawiającego „ofertę najkorzystniejszą” w znaczeniu określonym przez PZP i Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W uzasadnieniu podniósł, że w siwz w załączniku nr 3 do SIWZ „Umowa w zakresie świadczenia usług doradztwa podatkowego” określono zakres usług świadczonych w 2 części zamówienia - Doradztwo podatkowe w zakresie projektów podatkowych. W szczególności w pkt 1 lit. a) załącznika do części 2 postępowania zamawiający wskazał, iż wykonawca będzie zobowiązany do „działania w zakresie stosowania zmian (wdrażania) przepisów regulacyjnych i lobbowania w zakresie nowych regulacji podatkowych, korzystnych z punktu widzenia Spółek Grupy Tauron”. W pkt 2 lit. c) załącznika do części 2 postępowania Zamawiający wskazał natomiast, że usługi, o których mowa w pkt. 1 mogą być świadczone w formie prowadzenia działań lobbujących, zmierzających do uwzględniania stanowiska Spółek Grupy Tauron w przypadku zmian regulacji podatkowych. Wszyscy uczestnicy postępowania złożyli oświadczenie, w którym wskazali m. in., że posiadają uprawnienia do wykonywania określonej w ogłoszeniu działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania oraz dysponują osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Zgodnie z art. 12 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. - o działalności lobbującej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2005 r., Nr 169, poz. 1414 ze zm.- dalej: ustawa lobbująca) zawodowa działalność lobbująca może być wykonywana jedynie po uzyskaniu wpisu do rejestru, o którym mowa w art. 10 omawianej ustawy. Według wiedzy odwołującego, Spółki Deloitte i Accreo na dzień składania ofert nie były i nadal nie są wpisane

do rejestru podmiotów wykonujących zawodową działalność lobbingowa prowadzonego przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. Oznacza to, zdaniem odwołującego, że oba podmioty nie mogą wykonywać zawodowej działalności lobbingowej, a tym samym nie spełniają kryteriów ustalonych przez Zamawiającego w SIWZ dla wykonawców w ramach 2 części zamówienia (Doradztwo podatkowe w zakresie projektów podatkowych). Na dowód tego odwołujący przedłożył zaświadczenie MSWiA z dnia 26 lipca 2010 r.

Podniósł, że zgodnie z art. 22 PZP o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania.

Skoro zatem przepisy ustawy lobbingowej nakładają obowiązek wpisu do rejestru dla prowadzenia zawodowej działalności lobbingowej, to na podstawie art. 22 PZP Deloitte i Accreo nie mogły ubiegać się o udzielenie zamówienia w ramach części drugiej postępowania, a dodatkowo złożyły niezgodne z prawdą oświadczenia poprzez stwierdzenie, że posiadają uprawnienia do wykonywania określonej w Ogłoszeniu działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania. Odwołujący wskazał, że obie spółki zawodowo zajmują się doradztwem podatkowym, a więc jak można domniemywać są obeznane z regulacjami prawnymi, a zatem nie można przyjąć, że nie wiedziały, iż do wykonywania zawodowej działalności lobbingowej konieczny jest wpis do rejestru MSWiA. Na marginesie wskazał, że wykonywanie czynności wchodzących w zakres zawodowej działalności lobbingowej bez wpisu do rejestru, po myśli art. 19 ustawy lobbingowej, podlega karze pieniężnej. Podniósł, że zawarcie umowy z wybranym wykonawcom w tej sytuacji byłoby zawarciem umowy o świadczenie niemożliwe w rozumieniu art. 387 § 1 kc, a więc nieważnej zamawiający myśli art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy jest zobligowany odrzucić oferty niezgodne z treścią SIWZ. Zamawiający zawarł w siwz wymaganie iż Wykonawca będzie zobowiązany do „działania w zakresie stosowania zmian (wdrażania) przepisów regulacyjnych i lobbowania w zakresie nowych regulacji podatkowych, korzystnych z punktu widzenia Spółek Grupy Tauron” Jak odwołujący wskazał, w uzasadnieniu pierwszego zarzutu, wykonawcy Deloitte oraz Accreo nie mogą prowadzić tego rodzaju działalności. Prowadzi to, według odwołującego, do wniosku, że ich oferty należy uznać, za nieobejmujące całości usług wymaganych przez Zamawiającego, a przez to za sprzeczne z SIWZ. W związku z powyższym powinny zostać odrzucone przez Zamawiającego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy. Ponadto odwołujący podniósł, że złożenie oferty przez wykonawców Deloitte i Accreo stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Czynem nieuczciwej konkurencji - zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 154, poz. 1503 ze zm.) - jest działanie sprzeczne z prawem

lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Zgodnie z opinią Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 4 lutego 2003 r. - Interpretacja przepisów nowelizacji ustawy z dnia 16 kwietnia 2003 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. Urz. UOKiK z 2003 r. Nr 1, poz. 240), cyt.: *„Utrudnianie dostępu do rynku ma miejsce wtedy, gdy przedsiębiorca podejmuje działania, które uniemożliwiają innemu przedsiębiorcy rynkową konfrontację produkowanych przez niego towarów, wejścia na rynek, oferowania na nim swoich towarów lub usług lub wyjścia z danego rynku, ulega ograniczeniu. Jeżeli działania te nie wynikają z istoty konkurencji, lecz są podejmowane w celu utrudnienia dostępu do rynku i przy pomocy środków niezajdujących usprawiedliwienia w mechanizmie wolnej konkurencji, stanowią one czyn nieuczciwej konkurencji”*.

Zdaniem odwołującego, złożenie przez wykonawców Deloitte oraz Accreo ofert, które obejmowały swoim zakresem świadczenie usług lobbingowych, mimo braku zezwolenia na prowadzenie tego rodzaju działalności przez wymienione wyżej podmioty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Oferty złożone przez wykonawców Deloitte oraz Accreo mogły zawierać bardziej konkurencyjne warunki, gdyż wskazani wykonawcy nie musieli liczyć się z koniecznością prowadzenia usług lobbingowych. Odwołujący powołał pogląd Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z wyroku z dnia 25 stycznia 2006 r. (sygn. akt II Ca 693/05), zgodnie z którym zamawiający obowiązany jest eliminować oferty stanowiące czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu stawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji bądź naruszające postanowienia ustawy z 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów.

Ponadto czynem nieuczciwej konkurencji jest rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o swoim lub innym przedsiębiorcy albo przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody. Wiadomościami tymi są między innymi informacje o świadczonych usługach oraz o sytuacji prawnej. Bez wątpienia przedstawienie niezgodnych z prawdą informacji o możliwości świadczenia usług lobbingowych może być kwalifikowane jako czyn nieuczciwej konkurencji.

Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego w oparciu o pełnomocnictwo rodzajowe z dnia 27 lipca 2010r. udzielone przez prokurenta samoistnego zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS, z którego odpis załączono do odwołania. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 30 lipca 2010r.

Zamawiający w dniu 30 lipca 2010r. poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania i wezwał ich do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 2 sierpnia 2010r. do postępowania po stronie zamawiającego przystąpił Deloitte Doradztwo Podatkowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Al. Jana Pawła II 19 – zwany dalej przystępującym wnosząc o oddalenie odwołania w całości

i uznanie zawartych w nim zarzutów za bezzasadne oraz ewentualnie na wypadek uwzględnienia w całości przez zamawiającego zarzutów odwołania wniósł sprzeciw.

W uzasadnieniu podniósł, że jest wykonawcą w rozumieniu ustawy i ubiega się o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego, a uwzględnienie odwołania uniemożliwiłoby Przystępującemu uzyskanie zamówienia. Wskazał, że siwz w Załączniku nr 3 „UMOWA O ŚWIADCZENIE USŁUG DORADZTWA PODATKOWEGO”, określa zakres usług świadczonych przez wykonawcę. Zgodnie z pkt 1 a. załącznika do umowy „Załącznik - część druga Postępowania” zakres usług świadczonych przez wykonawcę obejmuje oprócz usług doradztwa podatkowego „lobbowanie w zakresie nowych regulacji podatkowych korzystnych z punktu widzenia Spółek Grupy TAURON”, a w pkt 2 c. wskazano, że usługi o których mowa w ust. 1 mogą być świadczone m.in. w formie „prowadzenia działań lobbingowych, zmierzających do uwzględnienia stanowiska Spółek Grupy TAURON w przypadku zmian regulacji podatkowych”. Przystępujący w toku postępowania o udzielenie zamówienia złożył ostateczną ofertę obejmującą m.in. świadczenie wyżej wymienionych usług na rzecz Zamawiającego, odpowiadającą wymaganiom SIWZ. Według przystępującego, zarówno SIWZ, jak i Ostateczna oferta Przystępującego nie przewidują, że Wykonawca ma podejmować na rzecz Zamawiającego czynności w zakresie zawodowej działalności lobbingowej, podlegające regulacjom ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (dalej: ustawa o działalności lobbingowej), ponadto ustawa o działalności lobbingowej nie uzależnia prowadzenia działalności lobbingowej od posiadania szczególnego rodzaju uprawnień w takim znaczeniu, w jakim o posiadaniu uprawnień stanowi art. 22 ust. 1 pkt 1 Pzp. Wskazał na definicję działalności lobbingowej określoną w art. 2 ust. 1 ustawy o działalności lobbingowej Przejawy inicjatywy z zakresu działalności lobbingowej w rozumieniu nadanym przez polską ustawę obejmują działania zaadresowane wprost do organów władzy publicznej, a w szczególności bezpośredni z nimi kontakt. Zdaniem przystępującego czynności, które nie zmierzają do wywarcia tak ukierunkowanego wpływu na organy władzy publicznej nie mieszczą się w ramach ustawowej definicji lobbingu. Takie działania nie będą reglamentowane przez ustawę o prowadzeniu działalności lobbingowej. Zamawiający nie doprecyzował na podstawie art. 59 ust. 1 Pzp, iż jest zainteresowany świadczeniem usług obejmujących działania zmierzające do „*wywarcia wpływu na organy władzy publicznej w procesie stanowienia prawa*”, które miałyby być prowadzone w ramach zawodowej działalności lobbingowej. Ponadto, Zamawiający nie zastrzegł wyraźnie w treści SIWZ, że wykonawca powinien legitymować się wpisem do rejestru podmiotów wykonujących zawodową działalność lobbingowa, co zgodnie z art. 36 ust. 1 Pzp Zamawiający z pewnością by uczynił, gdyby oczekiwał świadczenia usług zawodowego lobbingu. Oznacza to, że dla Zamawiającego było zupełnie jasne, iż wykonanie zamówienia zgodnie z SIWZ nie będzie wymagało wpisu do rejestru podmiotów wykonujących zawodową

działalność lobbingowa, choć dopuszczalności takiej formy wykonywania przedmiotowych usług nie wykluczył. Ponadto podkreślił, że to , że wykonawca nie był zobligowany do uzyskania wpisu w rejestrze podmiotów wykonujących zawodową działalność lobbingową, było wspólne nie tylko Zamawiającemu i Przystępującemu. Zapatrywanie takie musieli podzielać wszyscy wykonawcy, biorący udział w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż żaden z wykonawców uczestniczących w postępowaniu nie skorzystał z przysługujących mu środków ochrony prawnej, iż zamawiający nie określił prawidłowo warunków udziału w postępowaniu. Ponadto przystępujący podniósł, że od wielu lat jest członkiem Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych „Lewiatan” (dalej: PKPP Lewiatan), której głównym zadaniem jest wpływanie na ustawodawstwo, by w jak największym stopniu wspierało harmonijny rozwój gospodarki. Na dowód czego przedłożył pisemne oświadczenia PKPP Lewiatan. Przystępujący twierdzi, że tak w momencie składania oferty, jak i na chwilę składania przystąpienia jest zdolny do zapewnienia świadczenia kompleksowych usług z zakresu lobbingu, obejmującego także wywieranie wpływu na organy władzy publicznej w sposób zgodny z prawem, także w ramach zawodowej działalności lobbingowej, gdyby potrzeba taka została zgłoszona przez Zamawiającego. Uprawnienia organizacji PKPP Lewiatan, której Przystępujący jest członkiem, w zakresie prowadzenia działalności lobbingowej są bardzo szerokie i wynikają z: ustawy z dnia 6 lipca 2001 r. o Trójstronnej Komisji do Spraw Społeczno-Gospodarczych i wojewódzkich komisjach dialogu społecznego (Dz.U.01.100.1080) oraz z ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców (Dz.U.91.55.235). Uprawnienia te daleko wykraczają poza możliwości przedsiębiorcy świadczącego usługi z zakresu działalności lobbingowej, zważywszy, że poza zwykłą działalnością tego typu, PKPP Lewiatan m.in. opiniuje założenia do ustawy budżetowej (co ma szczególne znaczenie dla legislacji w zakresie podatków). Przystępujący podniósł także, iż wpis w rzeczonym rejestrze nie jest równoznaczny z udzieleniem uprawnienia, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1 Pzp. Na podstawie ustawy o działalności lobbingowej Minister właściwy do spraw administracji publicznej prowadzi rejestr podmiotów c. Zgodnie z art. 11 ustawy o działalności lobbingowej wpis do rejestru dokonywany jest na podstawie zgłoszenia po złożeniu przez zainteresowany podmiot wniosku, obejmującego: wypełniony formularz zawierający dane podmiotu, dowód uiszczenia opłaty w wysokości do 100 PLN, dokumenty potwierdzające prawdziwość danych podanych w zgłoszeniu (odpis z KRS, zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, dowód osobisty). Ustawa o działalności lobbingowej nie przewiduje jakichkolwiek wymogów lub kwalifikacji, które musi spełnić podmiot ubiegający się o wpis do rejestru podmiotów wykonujących działalność lobbingową. Co do zasady, każdy podmiot, który złoży prawidłowo wypełniony wniosek jest wpisywany do rejestru w przeciągu kilku dni roboczych. Dla dokonania wpisu nie jest wymagane udzielenie przez Ministra właściwego do

spraw administracji publicznej zezwolenia, licencji lub koncesji. Zgodnie z uzasadnieniem projektu ustawy o działalności lobbingowej (IV kadencja, druk sejmowy nr 2188) rejestr podmiotów wykonujących działalność lobbingową ma jedynie zapewniać *Jawność wykonywania lobbingu*". W szczególności nie jest natomiast instrumentem służącym reglamentacji działalności lobbingowej.

Według przystępującego, chybiony jest zawarty w Odwołaniu zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp, gdyż nie jest możliwe powołanie się na naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp poprzez wskazanie naruszenia jakiegokolwiek innej ustawy niż ustawa PZP i wydane na jej podstawie akty wykonawcze, w szczególności - ustawy o działalności lobbingowej. Przystępujący twierdzi także, że nie zasługuje na uwzględnienie zarzut Odwołującego naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp oparty na stwierdzeniu, że Przystępujący nie ma możliwości świadczenia wszystkich usług wymaganych w SIWZ. Przede wszystkim koncepcja świadczenia usług lobbingowych, jaką przedstawił przystępujący (i określił zamawiający w SIWZ) w ostatecznej ofercie nie wymaga podejmowania przez samego przystępującego czynności z zakresu zawodowej działalności lobbingowej. Nawet gdyby sam przystępujący miał wykonywać czynności z zakresu zawodowej działalności lobbingowej, wymagające uzyskania wcześniejszego wpisu do rejestru, przystępujący jest w stanie z uzyskać taki wpis w przeciągu kilku dni roboczych. Za niezrozumiały przystępujący uznał argument odwołującego, jakoby przystępujący złożył ofertę niezgodną z SIWZ. Nie znajduje uzasadnienia zarzut podnoszony przez odwołującego, jakoby SIWZ formułował obowiązek wpisania oferenta do rejestru podmiotów prowadzących zawodową działalność lobbingową. Zamawiający nie określił, że wykonywana działalność lobbingową ma stanowić zawodową działalność lobbingową w rozumieniu ustawy o działalności lobbingowej. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem KIO, przesłanka odrzucenia oferty zawarta w art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp dotyczy materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania wyrażonego w ofercie z zakresem zobowiązania, które spodziewa się uzyskać zamawiający i które opisał w SIWZ. W przedmiotowym przypadku brak jest sprzeczności tego typu. Zarzut dopuszczenia się przez przystępującego czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity Dz.U.03.153.1503, z późn. zm.; dalej: „ZNK”) jest oparty na twierdzeniach odwołującego, jakoby Przystępujący (i) nie zamierzał świadczyć usług na rzecz zamawiającego, zgodnie z SIWZ i w związku z tym mógł złożyć tańszą ofertę niż odwołujący, a nadto nie miał możliwości świadczenia usług na rzecz Zamawiającego, przewidzianych w SIWZ. Przystępujący twierdzi, że zarzut jest bezzasadny, gdyż ostateczna oferta Przystępującego obejmowała świadczenie usług zgodnie z SIWZ i świadczenia ich zgodnie z prawem. A nadto, przystępujący ma prawo świadczenia usług w zakresie

wskazany w ostatecznej ofercie, nigdy natomiast nie składał oświadczenia o tym, że jest wpisany na listę podmiotów wykonujących działalność lobbingową.

Podniósł, że to odwołującemu można przypisać naruszenie dóbr osobistych przystępującego, w tym w szczególności jego dobrego imienia, renomy, dobrej sławy, wiarygodności i reputacji (art. 23 i 24 w zw. z art. 43 Kodeksu cywilnego) oraz dopuszczenia się czynu nieuczciwej konkurencji poprzez rozpowszechnianie nieprawdziwych wiadomości o przystępującym, jak również przez utrudnianie przystępującemu dostępu do rynku (art. 14 ZNK i art. 15 ZNK). Bezpodstawne postawienie przez odwołującego ww. zarzutów w sposób realny naraża na uszczerbek wizerunek przystępującego i jest nastawione na spowodowanie utraty zaufania do przystępującego przez zamawiającego. W konsekwencji postawienie tych zarzutów może odbić się negatywnie także na wyniku innych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, które prowadzi zamawiający, a w których przystępujący aktualnie występuje w charakterze wykonawcy, wyrządzając przystępującemu wymierną szkodę majątkową. Przystępujący podniósł dodatkowo, że nie istnieją podstawy do wykluczenia go z postępowania stosownie do art. 7 ust. 1 u Pzp w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 Pzp, gdyż wbrew założeniom przyjętym przez odwołującego - przystępujący dysponuje wszelkimi uprawnieniami wymaganymi przez przepisy prawa do świadczenia usług zgodnych z SIWZ. W szczególności, przystępujący zgodnie z prawdą zadeklarował, iż jest uprawniony do świadczenia usług zgodnych z opisem przedstawionym w SIWZ na rzecz Zamawiającego. Nie zasługuje również na uwzględnienie zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 24 ust. 4 Pzp, jako że przystępujący nie podlegał wykluczeniu z postępowania.

Przystąpienie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego w oparciu o pełnomocnictwo z dnia 2 sierpnia 2010r. udzielone przez wiceprezesa zarządu upoważnionego do jednoosobowej reprezentacji zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS, z którego odpis załączono do odwołania. Kopia przystąpienia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 2 sierpnia 2010r. faksem, na co dowód załączono do przystąpienia.

Na posiedzeniu zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy podnosząc, że zarzuty które powołuje odwołujący dotyczą właściwości podmiotowych wykonawcy wybranego a więc właściwości, które były przedmiotem oceny przez zamawiającego na etapie kwalifikacji wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Wówczas zamawiający dokonywał analizy czy wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i czy ma możliwość wykonania zamówienia zatem odwołujący kwestionując w pkt 2 na str. 2 odwołania brak możliwości po stronie Deloitte Doradztwo Podatkowe sp. z o.o. spełnienia świadczenia powinien był powołać ten zarzut w momencie uzyskania informacji o zakwalifikowaniu wniosku do dalszego etapu postępowania. Wszystkie pozostałe zarzuty są konsekwencją zarzutu dotyczącego kwalifikacji podmiotowej i jako takie zostały podniesione po terminie. Odwołujący, w momencie kiedy otrzymał informacje o liście wykonawców

dopuszczonych, mógł podjąć czynności zmierzające do zweryfikowania prawidłowości działań zamawiającego i wówczas mógł podjąć działania zmierzające do uzyskania informacji z rejestru MSWiA, który jest rejestrem jawnym i dostęp do niego jest możliwy przez stronę internetową MSWiA. W dniu 12.05.2010 r. odwołujący otrzymał kopię wniosków o dopuszczeniu do udziału w postępowaniu. Nawet jeżeli w piśmie z 16.04.2010 r. nie wskazano w jakiej części wykonawcy zostali dopuszczeni to należało przyjąć, że zamawiający dopuścił do wszystkich części postępowania.

Do tego stanowiska przyłączył się przystępujący składając pismo w toku rozprawy. Wskazał, że podstawą faktyczną odwołania jest brak po stronie przystępującego wpisu do rejestru podmiotów wykonujących zawodowo działalność lobbingsową, a więc warunku udziału w postępowaniu. Pozostałe zarzuty dotyczące niezgodności z przepisami ustawy, czynu nieuczciwej konkurencji, złożenia nieprawdziwych oświadczeń czy sprzeczności z SIWZ są konsekwencją zarzutu braku możliwości spełnienia świadczenia. A zatem niezależnie od tego, który z zarzutów będzie brany pod uwagę należy stwierdzić, że wszystkie zostały wniesione po terminie. W dniu 16.04.2010 r. zamawiający poinformował o wynikach badania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Informacja ta dotarła do wykonawców w dniu 20.04.2010 r. wraz z zaproszeniem do składania ofert wstępnych. Następnie prowadzone były negocjacje na tym etapie zamawiający prowadził badanie ofert wstępnych, co do zgodności z ustawą, z SIWZ i pod względem uczciwej konkurencji - oferta wstępna przystępującego nie była wówczas kwestionowana. W dniu 8.06.2010 r. zamawiający zaprosił do składania ofert ostatecznych, również wówczas odwołujący nie kwestionował oferty przystępującego, a SIWZ tak na etapie składania ofert wstępnych jak i ostatecznych nie została zmieniona w zakresie podnoszonym w odwołaniu. Zgodnie z art. 96 ust. 3 wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu są jawne od chwili zaproszenia do składania ofert wstępnych tj. od 20.04.2010 r. a oferty wstępne od chwili zaproszenia do składania ofert ostatecznych tj. od 8.06.2010 r. a zatem odwołanie wniesione 30.07.2010 r. należy uznać za wniesione po terminie. Przystępujący powołał orzeczenia Izby z 10.09.2009 r. sygn. akt KIO/UZP 1105/09 oraz KIO/UZP 1438/07 w których w analogicznym stanie faktycznym Izba postanowiła odrzucić odwołanie.

Odwołujący wnosil o oddalenie wniosku o odrzucenie odwołania, wskazując, że początkiem biegu terminu do wniesienia odwołania był moment powzięcia wiadomości o wynikach postępowania, gdyż na etapie zaproszenie do składania ofert wstępnych zamawiający nie określił w jakich częściach wykonawcy są zapraszani do składania ofert wstępnych. Wskazał, że zarzuty oparł nie tylko o kwestie związane z warunkiem udziału w postępowaniu, ale także na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp, a rozpoznanie tych zarzutów może nastąpić wyłącznie poprzez rozstrzygnięcie merytoryczne na etapie rozprawy a zatem na etapie posiedzenia nie można przesądzić o zasadności tych zarzutów.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. ogłoszenia o zamówieniu, wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu – instrukcji dla wykonawców, specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami, wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przystępującego, oferty wstępnej i ostatecznej przystępującego, wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Accreo Taxand sp. z o.o., oferty wstępnej i ostatecznej Accreo Taxand sp. z o.o., informacji o wynikach postępowania, protokołu postępowania wraz z załącznikami, zaświadczenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 lipca 2010r., pisma Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych „Lewiatan” z dnia 2 sierpnia 2010r.

W części nr 2 nazwa część 2 ogłoszenia zamawiający wskazał w pkt 1 „doradztwo podatkowe w zakresie projektów podatkowych, w pkt 2 CPV 79221000, a w pkt 3 – „doradztwo podatkowe w zakresie projektów podatkowych obejmować będzie obsługę od strony podatkowej wszelkiego rodzaju tematycznie wyodrębnionych projektów i przedsięwzięć, w szczególności fuzje, przejęcia, pozyskiwanie środków unijnych, przeprowadzanie przeglądów podatkowych, rozliczenia inwestycji i tworzenie spółek celowych. Usługi wykonawcy obejmować będą między innymi działania w zakresie optymalizacji podatkowej, zarządzania ryzykiem podatkowym, stosowania zmian (wdrażania) przepisów regulacyjnych i lobowania w zakresie nowych regulacji podatkowych korzystnych z punktu widzenia Grupy Tauron.

W części II.2.1. „sytuacja podmiotowa wykonawców, w tym wymogi dotyczące wpisu do rejestru zawodowego lub handlowego” zamawiający wskazał, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ustawy tj. przedłożą:

1. oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ustawy oraz oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy,
2. aktualny odpis z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a w stosunku do osób fizycznych oświadczenie w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy.
3. jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP zamiast dokumentu którym mowa w pkt. 2 składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające, iż nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości. Dokument powinien być wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

4. Jeżeli w miejscu zamieszkania osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w pkt 3 zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania.

5. Pełnomocnictwo do podpisania oferty w przypadku gdy upoważnienie do podpisania oferty nie wynika bezpośrednio ze złożonego w ofercie odpisu z właściwego rejestru.

W Części III.2.3 lit. B w odniesieniu do części 2 zamawiający wymagał zapewnienia w składzie zespołu dedykowanego do realizacji niniejszego zamówienia co najmniej 10 osób, w tym co najmniej 5 doradców podatkowych.

W Części III.3.1 wskazał, że świadczenie usługi jest zastrzeżone dla określonego zawodu, tj. o zamówienie mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają uprawnienia do wykonywania usług doradztwa podatkowego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 5 lipca 1996r o doradztwie podatkowym, a w części III.3.2 wskazał, że osoby prawne powinny wskazać nazwiska oraz kwalifikacje zawodowe osób odpowiedzialnych za wykonanie usługi.

W siwz z Załączniku nr 3 „Umowa o świadczenie usług doradztwa podatkowego” zamawiający w pkt 1a załącznika do umowy „Załącznik - część druga Postępowania” wskazał, że zakres usług świadczonych przez wykonawcę obejmuje oprócz usług doradztwa podatkowego *„lobbowanie w zakresie nowych regulacji podatkowych korzystnych z punktu widzenia Spółek Grupy TAURON”*, a w pkt 2 c. wskazał, że usługi o których mowa w ust. 1 mogą być świadczone m.in. w formie *„prowadzenia działań lobbingsowych, zmierzających do uwzględnienia stanowiska Spółek Grupy TAURON w przypadku zmian regulacji podatkowych”*.

W dniu 20 kwietnia 2010r. zamawiający zaprosił do składania ofert wstępnych i przekazał siwz wykonawcom. W piśmie nie wskazano części postępowania, co do których zapraszani są poszczególni wykonawcy. W ramach części 2 postępowania zaproszono 5 wykonawców, w tym odwołującego, przystępującego i Accreo Taxand sp. z o.o.

Termin składania ofert wstępnych upływał w dniu 6 maja 2010r.

Na dzień składania ofert wstępnych wpłynęło 5 ofert, żadnej nie odrzucono. Do negocjacji zaproszono w dniu 13 maja 2010r. 5 wykonawców, w tym odwołującego, przystępującego i Accreo Taxand sp. z o.o.

Negocjacje były prowadzone w dniach 17-24 maja 2010r. wszyscy wykonawcy, którzy złożyli oferty wstępne przystąpili do negocjacji.

Zaproszenie do składania ofert ostatecznych przekazano wszystkim pięciu wykonawcom w dniu 8 czerwca 2010r. Termin składania ofert ostatecznych upływał w dniu 21 czerwca 2010r. Na ten dzień złożono pięć ofert.

Zamawiający odrzucił dwie oferty tj. ofertę Grupy Gomułka Kancelarii Prawa Finansowego sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach z uwagi na rażąco niską cenę oraz MDDP Michalik, Dłuska, Dziedzic i Partnerzy spółkę doradztwa podatkowego sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z uwagi na niedochowanie formy pisemnej złożenie oferty bez podpisu.

W dniu 22 lipca 2010r. zamawiający poinformował o wynikach postępowania.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega odrzuceniu. Na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Izba zobowiązana jest odrzucić odwołanie, jeśli stwierdzi, że zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie. Zgodnie z art. 182 ust. 1 ustawy odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia - jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo w terminie 15 dni - jeżeli zostały przesłane w inny sposób - w przypadku gdy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8. W myśl zaś art. 182 ust. 3 ustawy wobec czynności innych niż określone w ust. 1 i 2 wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 - w terminie 10 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia. W przedmiotowym postępowaniu wartość szacunkowa zamówienia wynosi 6 800 000 PLN, co stanowi 1 771 294,61 euro, czyli przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy.

Izba ustaliła, że wymóg oferowania świadczenia działalności lobbingowej był zawarty w ogłoszeniu, a także w siwz przekazanej wykonawcom w zaproszeniu do składania ofert wstępnych jak również w siwz przekazanej wykonawcom wraz z zaproszeniem do składania ofert ostatecznych. Treść i zakres postanowień ogłoszenia i siwz, co do działalności lobbingowej nie podlegała zmianie, z tym, że w siwz załączonym do zaproszenia do składania ofert wstępnych postanowienia w tym przedmiocie zawarto zarówno w III.2 część druga siwz jak i w załączniku – część druga postępowania do projektu umowy – pkt. 2 lit. c. Natomiast w siwz załączonym do zaproszenia do składania ofert ostatecznych zrezygnowano z szerokiego opisu przedmiotu zamówienia w części III siwz i pozostawiono niezmiennym brzmieniu wymóg z załącznika – drugiej części postępowania do projektu umowy. Ani w ogłoszeniu, ani w obu wersjach siwz w dokumentach wymaganych od wykonawców nie jest wymagane zaświadczenie z MSWiA o wpisie do rejestru podmiotów prowadzących zawodową działalność lobbingową. Izba ustaliła, że terminem, który odwołujący powinien był potraktować, jako początek biegu terminu do wniesienia odwołania

nie był dzień 20 kwietnia 2010r., gdyż rację należy przyznać odwołującemu, że w tej dacie nie miał wiedzy, w jakich częściach poszczególni wykonawcy zostali dopuszczeni do udziału w postępowaniu. Nie miał zatem wiedzy o tym, kto, jego zdaniem, powinien się legitymować wpisem do rejestru podmiotów świadczących usługi lobbingu zawodowego, a więc także nie miał wiedzy, czy zamawiający dopuścił się zaniechań w tym zakresie. Tym samym odwołujący nie miał możliwości sformułowania zarzutu co do czynności lub zaniechania zamawiającego.

Wprawdzie, zarówno w zaproszeniu do negocjacji jak i w zaproszeniu do składania ofert ostatecznych zamawiający nie zawarł wykazu podmiotów zapraszanych odpowiednio do negocjacji jak i do składania ofert ostatecznych. Jednakże odwołujący w dniu 12 maja 2010r. uzyskał kopie wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a w dniu 25 czerwca 2010r. do ofert ostatecznych. Podjął więc czynności, które umożliwiły mu uzyskanie wiedzy, czy i w jakich częściach biorą udział podmioty, które jego zdaniem nie powinny być dopuszczone do postępowania z uwagi na brak wpisu do rejestru MSWiA.

Data, od której odwołujący w ocenie Izby powinien był liczyć termin na wniesienie odwołania był dzień 13 maja 2010r., tj. data w jakiej został zaproszony do negocjacji, gdyż wówczas miał wiedzę z wniosków o dopuszczenie do udziału o podmiotach, które nie wylegitymowały się wpisem do rejestru, mógł sprawdzić w rejestrze powszechnie dostępnym na stronie internetowej MSWiA czy dany podmiot jest do rejestru wpisany oraz miał możliwość powziąć wiadomość o zaniechaniu przez zamawiającego wykluczenia konkretnego wykonawcy z faktu zaproszenia go do negocjacji. Zgodnie bowiem z art. 57 ust. 1 ustawy o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełniania tych warunków zamawiający niezwłocznie informuje wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a w myśl art. 57 ust. 2 zamawiający zaprasza do składania ofert wstępnych wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, a przepisy art. 82-84, art. 89 ust. 1 pkt 1-3, 5 i 8 oraz art. 93 ust. 1 pkt 1, 6 i 7 i ust. 2-4 stosuje się odpowiednio. To, że zamawiający zaprasza do negocjacji wykonawców, których oferty wstępne nie podlegały odrzuceniu wyniku wprost z art. 58 ust. 1 ustawy. Zatem z chwilą uzyskania możliwości powzięcia wiadomości o zaniechaniu wykluczenia przystępującego i wykonawcy Accreo Taxand tj., z chwilą uzyskania możliwości powzięcia wiadomości o wykonawca zaproszonych do negocjacji przed odwołującym otwierał się termin do wniesienia odwołania.

Izba podziela w tym zakresie stanowisko zamawiającego i przystępującego, że zarzuty odwołującego w swojej podstawie faktycznej sprowadzały się do zarzutu zaniechania wykluczenia tych wykonawców z powodu nie posiadania, wymaganych zdaniem odwołującego, przymiotów podmiotowych, a więc okoliczności badanych przy ocenie wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Odwołujący korzystał z jawności

protokołu postępowania składając wnioski o udostępnienie tak wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jak i ofert i nie było przeszkód do powzięcia wiadomości o tym jakie podmioty w jakich częściach zostały zaproszone do negocjacji, a więc ich oferty uznał zamawiający za niepodlegające odrzuceniu.

To na odwołującym ciąży obowiązek dbałości o własne interesy poprzez bieżące monitorowanie zdarzeń występujących w postępowaniu, Izba nie podziela zatem stanowiska odwołującego, że wiadomość o tym, że przystępujący i wykonawca Accreo Taxand sp. z o.o. nie zostali wykluczeni, a ich oferty nie zostały odrzucone powziął dopiero z informacji o wynikach postępowania. Nadto Izba nie podziela także stanowiska odwołującego, że informacje o nie figurowaniu w rejestrze podmiotów prowadzących zawodową działalność lobbingsową odwołujący powziął dopiero z zaświadczenia MSWiA z dnia 26 lipca 2010r., gdyż rejestr ten jest jawny i dostępny na stronie internetowej MSWiA, a więc dla sformułowania zarzutów podnoszonych w przedmiotowym postępowaniu nie było konieczne legitymowanie się zaświadczeniem (ważnym zresztą jedynie przez 3 miesiące), ale wystarczające było wskazanie na wiedzę powszechnie dostępną i sam rejestr jako jawny. Izba stwierdzając uchybienie terminowi na wniesienie odwołania orzekła jak w sentencji na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy w zw. z § 3 pkt 1 lit. a i § 5 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

O kosztach wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego skład orzekający Izby orzekł na podstawie § 3 pkt 2 lit. b i § 5 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) ograniczając wynagrodzenie do wysokości maksymalnej przewidzianej w rozporządzeniu.

Przewodniczący

.....