

Sygn. akt: KIO/1642/10

**WYROK**  
**z dnia 18 sierpnia 2010 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak**

**Protokolant: Paulina Zalewska**

w sprawie wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 sierpnia 2010 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie VECTRA S.A., 09-407 Płock, ul. Otolińska 21 oraz PRIBO Sp. z o.o., 16-400 Suwałki, ul. Przytorowa 2** odwołania, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego **Państwową Szkołę Muzyczną I i II Stopnia, 16-400 Suwałki, ul. Noniewicza 83**

przy udziale wykonawcy zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego **Skanska S.A., 01-518 Warszawa, ul. Gen. J. Zajączka 9**

**orzeka:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie VECTRA S.A., 09-407 Płock, ul. Otolińska 21 oraz PRIBO Sp. z o.o., 16-400 Suwałki, ul. Przytorowa 2 i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości 20.000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych, zero groszy) uiszczony przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie VECTRA S.A., 09-407**

**Płock, ul. Otolińska 21 oraz PRIBO Sp. z o.o., 16-400 Suwałki, ul. Przytorowa 2, tytułem kosztów postępowania odwoławczego,**

2) zasądza od **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie VECTRA S.A., 09-407 Płock, ul. Otolińska 21 oraz PRIBO Sp. z o.o., 16-400 Suwałki, ul. Przytorowa 2** na rzecz **Państwowej Szkoły Muzycznej I i II Stopnia, 16-400 Suwałki, ul. Noniewicza 83** koszty poniesione z tytułu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości **3 600 zł 00 gr.** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy).

3. Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Suwałkach**.

**Przewodniczący:**

.....

**Sygn. akt: KIO/1642/10**

### **U z a s a d n i e n i e**

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Państwową Szkołę Muzyczną I i II Stopnia z Suwałk w trybie przetargu nieograniczonego na realizację inwestycji: „Rozbudowa i przebudowa Państwowej Szkoły Muzycznej w Suwałkach w ramach projektu „Poprawa oferty edukacyjno-kulturalnej PSM w Suwałkach poprzez rozbudowę, przebudowę i wyposażenie”, współfinansowanej z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, Priorytet XI – Kultura i Dziedzictwo Kulturowe, Działanie 11.3 – Infrastruktura Szkolnictwa Artystycznego”, wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty SKANSKA S.A., w dniu 2 lipca 2010 r. konsorcjum: VECTRA S.A z Płocka oraz PRIBO Sp. z o.o. z Suwałk wniosło odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 2 lipca 2010 r.

O czynności zamawiającego odwołujący został powiadomiony w dniu 23 lipca 2010 r. w drodze informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej przesłanej faksem oraz nadanej listownie w tym samym dniu.

W odwołaniu odwołujący wskazał na naruszenie przez zamawiającego przepisów art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy i prowadzenie postępowania w sposób nie gwarantujący zachowanie zasady uczciwej konkurencji. Odwołujący zakwestionował sposób sporządzenia wyceny przedmiotu zamówienia, który winien obejmować wszystkie składniki przedmiotu zamówienia bez pomijania jakichkolwiek elementów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – przedmiarach, dokumentacji technicznej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót. Zgodnie z siwz, roboty nie ujęte w przedmiarach należało wyodrębnić i umieścić na końcu kosztorysu ofertowego (odpowiedź na pytanie nr 15 z dnia 28.05.2010 r., pismo PSM 342/17/2010). Odwołujący wskazał na brak wyceny w ofercie wybranej elementów stanowiących przedmiot zamówienia i dotyczących: krat rolowanych wewnętrznych z napędem ręcznym (objętych w odpowiedzi na pytanie nr 1 z dnia 2.06.2010r.) uzupełnienia posadzek szlichtą cementową z zaprawy cementowej (wskazanych w odpowiedzi na pytanie nr 1 z dnia 7.06.2010), czerpni terenowej (zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 5 z 8.06.2010), dyfuzorów akustycznych drewnianych typ D1, D2 i D3 na ścianach Sali koncertowej oraz balustrad widowni. Wskazane braki w wycenie stanowią, w ocenie odwołującego, o niezgodności oferty z treścią siwz i nie mogą być przez zamawiającego poprawione na podstawie art. 87 ustawy z uwagi na brak cen jednostkowych tych robót, co uniemożliwia skorygowanie ceny oferty wybranej.

Ponadto, niezgodność wybranej oferty z siwz wynikać ma również z braku podania w ofercie i jednoznacznego określenia producenta oraz symbolu lub modelu proponowanych do sali koncertowej urządzeń, co było wymagane przez zamawiającego w załączniku nr 1 do przedmiaru robót instalacji elektrycznych i audiowizualnych Sali koncertowej. W kosztorysie ofertowym SKANSKA S.A. określiła jedynie producenta urządzeń wskazanych w pozycjach od 1 do 11, 13, 18, 23, 29, 60, 61, 64, 65, 80, 82, 83, 105, co w ocenie odwołującego było to niewystarczające dla potwierdzenia spełniania wymaganych parametrów projektowanych urządzeń. Potwierdzeniem tego stanowiska miała stanowić różnica w cenie, przykładowo dotycząca kamery szybkoobrotowej (poz. 80), znacznie odbiegająca od cen wskazanych w innych ofertach. Jej wysokość zdaniem odwołującego, wskazuje na możliwość dostawy jedynie amatorskiej kamery do użytku osobistego, a nie profesjonalnego urządzenia będącego wyposażeniem sali koncertowej. W ocenie odwołującego, wykonawca oferuje urządzenia niezgodne z przedmiotami i nie spełniające parametrów technicznych określonych przez zamawiającego, co winno prowadzić do odrzucenia tej oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Jako niezgodną z treścią siwz odwołujący uznał treść kosztorysu w części instalacje elektryczne i teletechniczne – sala koncertowa (str. 99-104), zawierającego ceny „0” w części pozycji, tj. 57, 67, 74-80. Wskazanie na kwotę „0”, w ocenie odwołującego oznacza, iż wykonawca nie wykona tych prac, co stanowi o niezgodności oferty z siwz.

Dokonanie przez zamawiającego oceny oferty SKANSKA S.A. z pominięciem wymaganego sposobu określenia ceny oferty, opisanego w pkt 5 siwz, stanowi o naruszeniu art. 7 ust. 1 ustawy. Wobec powyższego odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenie oferty SKANSKA S.A. i uznanie za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wnoszące odwołanie konsorcjum, a także obciążenie kosztami postępowania przez KIO zamawiającego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił w dniu 5 sierpnia 2010 r. wykonawca Skanska S.A. wnosząc o jego oddalenie. Przystępujący podkreślił, iż zaproponowana cena zawiera wycenę wszystkich składników przedmiotu zamówienia, sporządzona została w oparciu o dokumentację techniczną, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót, przedmiar robót i projekt umowy, w tym przyjętą w umowie zasadę wynagrodzenia ryczałtowego. Przystępujący wycenił kraty rolowane w pozycji 155.d.6 kosztorysu „Stan Surowy” w pozycji „Koszty zakupu okien zewnętrznych aluminiowych”, z uwagi na brak w odpowiedzi zamawiającego na zadane z w dniu 25.05.2010 r. pytanie, informacji o konieczności tworzenia odrębnej pozycji kosztorysowej (odpowiedź na pytanie nr 1 z dnia 02.06.2010 r.). Uzupełnienie posadzek szlichtą cementową z zaprawy cementowej zostało wycenione w kosztorysie „Stan Surowy” w pozycji

113.d.5 oraz 114.d.5 „Warstwy wyrównawcze pod posadzki z zaprawy cementowej (...)”. W odpowiedzi z dnia 02.06.2010 r. zamawiający wskazał na sposób rozwiązania technologicznego, co nie generowało zmian w ilościach przedmiarowych i nie wymagało dodawania nowych pozycji przedmiarowych. Rozwiązanie technologiczne dawało możliwość kompensacji ilościowych pozycji 107.d.5 oraz 108.d.5. Czerpnia terenowa została wyceniona przez wykonawcę w kosztorysie „Stan Surowy” w dziale 12.8 „Studzienki”, dziale 13 „Dach” oraz dziale 14 „Elewacja”, z robotami tego samego rodzaju. Wynikało to ze sposobu przedstawienia informacji dotyczących czerpni, które zostały ujęte przez zamawiającego w odpowiedzi z dnia 08.06.2010 r. w formie przekroju (rysunku) bez podawania przedmiaru. Wykonanie kompleksowego przedmiaru zakresu robót wyłącznie w oparciu o przekrój było niemożliwe ze względu na niekompletność wymiarów, a zamawiający nie wskazał na konieczność tworzenia odrębnej pozycji kosztorysowej. Dyfuzory akustyczne drewniane przystępujący wycenił w kosztorysie „Stan Surowy” w pozycji 90.d.4 „Ustroje akustyczne pomieszczeń 60x60cm gr. 10cm – ściany Sali koncertowej” wraz ze wszystkimi ustrojami akustycznymi ścian w Sali koncertowej ponieważ zamawiający nie informował wykonawców o konieczności wprowadzenia odrębnych pozycji kosztorysowych. Mimo, iż przedmiar „Stan Surowy” opisywał tylko jeden typ ustrojów akustycznych, to zdaniem przystępującego obejmował on cały zakres pokrycia akustycznego ścian, a poszczególne jego elementy zostały opisane i pokazane w przekazanej dokumentacji (opisy techniczne wraz z rysunkami i przekrojami), w związku z czym tak to zostało wycenione. Balustrada widowni wynika z rysunku nr 9/A „Rzut I piętra” i rysunku nr 11/A „Przekrój A-A”, a zatem jej wykonanie zostało uwzględnione w kosztorysie „Stan Surowy” w pozycji 47.d.3 (str. 14) oraz 60.d.4 (str. 15) i 200.d.7 (str. 23). Zdaniem przystępującego, udostępnione przedmiary były wystarczające i uwzględniały wykonanie wszystkich balustrad na obiekcie, a dodatkowo zamawiający nie przekazał informacji o potrzebie tworzenia odrębnej pozycji kosztorysowej dla tego elementu. Wszystkie kwestionowane pozycje, jako ujęte w przedmiarach nie wymagały dodatkowych pozycji kosztorysowych. W sytuacji, gdy zamawiający wymagał dodania nowej pozycji wskazywał na taką konieczność wprost – pismo z dnia 10.06.2010.

Pozycje wycenione na kwotę „0” dotyczyły wyłącznie montażu asortymentu, uwzględnianego w innych pozycjach kosztorysu, a przystępujący opierał się na ofertach podwykonawców, którzy w cenie dostawy asortymentu uwzględniali również montaż. Ten sposób przedstawienia kosztów wynikał z dbałości o nie dublowanie kosztów oraz z przyjętego standardu „kalkulacji własnej”. Nie oznacza to pominięcia jakiegokolwiek zakresu robót, gdyż treść pozycji została w ofercie wskazana zgodnie z przedmiarem. Odnośnie sposoby opisu oferowanych urządzeń, przystępujący powołał się na odpowiedź zamawiającego z dnia 07.06.2010 r., w której zamawiający zaakceptował, jako spełniający wymóg podania producenta i typu urządzenia utworzenie np. dodatkowej kolumny w

załączeniu do przedmiaru. Przystępujący przygotował wersję załącznika nr 1 z kolumną „Producent oraz symbol lub model urządzenia”. Wypełniając tę kolumnę w każdej pozycji wskazał producenta. Brak wskazanie niektórych symboli urządzeń wynikało w opisie pozycji załącznika nr 1 oraz projektu wykonawczego. Opisy te były na tyle szczegółowe, że wskazywały na konkretne urządzenie lub element (poz. 10, 80, 84). W przypadku pozycji od 1 do 9 nie było możliwe podanie na dzień składania ofert pełnych typów lub symboli urządzeń. W pozycjach 80, 82, 83 oraz 105 w nawiązaniu do 104, 106, 107 przystępujący wskazał konkretny system teletechniczny odpowiadający parametrom i szczegółom technicznym, narzucony zamieszczonym opisem. Podobnie w pozycji 18 dobór konkretnego typu oprawy przeszkodowej został pośrednio wskazany poprzez opis parametrów techniczno-użytkowych. Jest możliwe odczytując opis pozycji w specyfikacji technicznej i na rysunkach odnoszących się do konkretnego producenta określenie typu wymaganego urządzenia. W przypadku pozycji 23 i 64, dotyczących żarówek, przystępujący mając na uwadze szeroki wachlarz tego asortymentu na rynku uznał za celowe nie wskazywanie konkretnego typu lub symbolu, gdyż zamawiający nie określił cech np. w zakresie barwy świetlnej, temperatury barwy świetlnej, co uniemożliwiało zaproponowanie konkretnego typu żarówki. Tym samym na etapie realizacji zamawiający/inwestor zastępczy czy też projektant będzie miał możliwość wyboru typu żarówki poprzez wskazanie specyficznych cech, które muszą nawiązywać typem do wymaganych dokumentacją opraw oświetleniowych. Pozycje 29, 61, 65 dotyczą elementów, o których mowa również w innych pozycjach, stanowiących integralną część urządzenia, sprzedawanego jako kompletne i gotowe do montażu, np. reflektor 1000 W. W swojej ofercie wykonawca podał typ całego urządzenia, gdyż proponowany monitor ma przypisany do niego zestaw głośników i nie ma możliwości zakupu wyłącznie głośników bez zakupu monitora. Zarzuty dotyczące poz. 11 są chybione, gdyż pozycja dotyczy czynności związanych z zaprogramowaniem i uruchomieniem systemu inteligentnego budynku (którego elementy składowe wskazane zostały w poz. od 1 do 9 i są dostarczane wraz z oprogramowaniem) i nie ma w niej mowy o urządzeniu. Pozycja nr 13 nie mogła być uzupełniona o typ lub symbol z uwagi na konieczność jej wykonania wg indywidualnego projektu technicznego, gdyż dokumentacja projektowa zamawiającego zawiera tylko ogólną informację o konieczności zamontowania kratownicy. Ten element robót wykonywany jest na indywidualne zamówienie.

W dniu 12 sierpnia 2010 r. zamawiający przekazał faksem do Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie jako nieuzasadnionego.

**Krajowa Izba Odwoławcza** uznała, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, kierując się okolicznościami ustalonymi w toku rozprawy na podstawie dokumentacji

postępowania, a także stanowiskami stron i uczestnika postępowania złożonymi w pismach i ustnie na rozprawie do protokołu.

Odwołanie będące przedmiotem rozpoznania wniesione zostało do Krajowej Izby Odwoławczej na zasadach obowiązujących po wejściu w życie przepisów ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r., Nr 223, poz. 1778), a zatem do rozpoznawania niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie przepisy ustawy w brzmieniu znowelizowanym.

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne jego rozpoznanie, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy PrZamPubl, jak również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, określone w art. 179 ust. 1 ustawy PrZamPubl.

Przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę, w świetle stawianych zarzutów, było ustalenie, czy w okolicznościach faktycznych sprawy, wybór przez zamawiającego, jako najkorzystniejszej oferty Skanska S.A. dokonany został w sposób zgodny z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie naruszał przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Uchybienia, na jakie wskazywał odwołujący dotyczyły zakresu i sposobu dokonania wyceny przedmiotu zamówienia oraz zakresu świadczenia objętego treścią oferty wybranej.

W oparciu o treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dokumentów złożonych wraz ofertą, jak również wyjaśnienia wykonawcy złożone w piśmie z dnia 5 sierpnia 2010 r. (zgłoszenie przystąpienia do odwołania po stronie zamawiającego), Izba uznała, iż zarzuty podniesione w odwołaniu nie potwierdziły się.

Izba uznała, iż brak ujęcia w kosztorysie ofertowym oddzielnych pozycji w zakresie wskazanym przez odwołującego nie stanowił podstawy do odrzucenia oferty Skanska S.A. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. W toku rozprawy Izba potwierdziła, iż pozycje dotyczące wykonania krat rolowanych wewnętrznych z napędem ręcznym, uzupełnienie posadzek szlichtą cementową z zaprawy cementowej, wykonania czerpni terenowej, dyfuzorów akustycznych drewnianych oraz balustrad widowni nie były wskazane w przedmiarze robót sporządzonym przez zamawiającego. Nie było sporne, iż stanowiły one zakres przedmiotu zamówienia ujęty w dokumentacji i podlegały wycenie przez wykonawców. Odwołujący opierał zarzut na twierdzeniu, iż brak ujęcia w kosztorysie

dodatkowych pozycji obejmujących wskazany zakres prac stanowi o niezgodności treści oferty, prowadzący do jej odrzucenia. Potwierdzenie tego stanowisko miało znajdować uzasadnienie w treści specyfikacji stanowiącej o obowiązku wyceny całości przedmiotu zamówienia, a także w odpowiedzi zamawiającego z dnia 28 maja 2010 r. udzielonej na pytanie nr 15, dotyczące sposobu weryfikacji przedmiarów pod kątem zgodności ze specyfikacją. W ocenie Izby, argumentacja odwołującego nie uzasadniała twierdzenia o niezgodności treści oferty Skanska S.A., która winna prowadzić do jej odrzucenia. Izba uznała, iż odwołujący nie przedstawił dowodów na potwierdzenie formułowanych twierdzeń. Skanska S.A. przedłożyła wraz z ofertą komplet wymaganych kosztorysów, obejmujących całość pozycji ujętych w przedmiarach robót. Skoro zamawiający nie wskazał, o jakie pozycje należało uzupełnić przedmiar przygotowany przez niego, to wyciąganie negatywnych konsekwencji wobec wykonawcy postępującego zgodnie z wytycznymi zamawiającego stanowiłoby o rażącym naruszeniu obowiązku prowadzenia postępowania z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, wykonawcy byli zobowiązani złożyć ofertę na cały zakres zamówienia (pkt 5 siwz), którego dokładny opis zawierały: dokumentacja techniczna, specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót oraz przedmiary. Zgodnie z powoływaną przez odwołującego odpowiedzią z dnia 28.05.2010 r. decydującą (w przypadku braku pozycji przedmiarowych) była dokumentacja techniczna, a nie ujęte w przedmiarach pozycje należało wyodrębnić i umieścić na końcu przedmiaru. W ocenie Izby treść odpowiedzi nie odnosiła się do sporządzenia kosztorysu ofertowego, który zgodnie z 5 siwz należało sporządzić metodą uproszczoną. Zamawiający w żadnej z odpowiedzi dotyczących kwestionowanych pozycji nie określił, iż wykonawcy winni uwzględnić je w oddzielnych pozycjach kosztorysów. Izba przyjęła wyjaśnienia przystępującego złożone na rozprawie, jak również w piśmie z dnia 5 sierpnia 2010 r. za wiarygodne, mając na uwadze brak dowodu przeciwnego ze strony odwołującego. Mając na uwadze charakter przyjętego wynagrodzenia, stanowiącego wynagrodzenie ryczałtowe, o zakresie świadczenia, do którego wykonania wykonawca będzie zobowiązany za określoną w ofercie kwotę nie decyduje kosztorys ofertowy, ale szczegółowy opis przedmiotu zamówienia. Jeżeli zatem wykonawca jakichś robót nie wycenił lub je pominął, a ich wykonanie wynikało z dokumentacji projektowej, wykonawca nie ma prawa żądać za nie wynagrodzenia. Jeżeli pominięte roboty wchodziły w zakres przedmiotowy zamówienia, brak wyceny ich wartości nie zwalniał wykonawcy z obowiązku ich wykonania (Sąd Okręgowy w Kielcach VII Ga 163/09 z 15.01.2010). Skoro zamawiający nie wymagał sporządzenia kosztorysów szczegółowych, jak również nie wskazał ich szczególnego znaczenia, kosztorys ofertowy ma znaczenie pomocnicze dla wykonawcy przy szacowaniu kwoty, za którą jest w stanie podjąć się realizacji zamówienia. Ewentualne nieprawidłowości w jego sporządzeniu



nie mogły mieć znaczenia dla możliwości dochodzenia spełnienia świadczenia odpowiadającego zakresowi przedmiotu zamówienia, czy też rozliczenia należnego wynagrodzenia. Zatem za nieuzasadnione Izba uznała obawy odwołującego, iż wykonawca będzie mógł w ramach określonej przez niego ceny wykonać jedynie część zamówienia.

W zakresie oceny zgodności załącznika nr 1 (załącznik materiałowy do przedmiaru robót, str. 105 oferty) z wymaganiem podania jednoznacznie producenta oraz symbolu lub modelu urządzenia, Izba uznała, iż sposób sporządzenia tego załącznika przez Skanska S.A. nie stanowił o niezgodności treści merytorycznej załącznika. Faktycznie brak określenia konkretnego modelu urządzenia nie wpływał na możliwość ustalenia jego zgodności z wymaganiami zamawiającego, gdyż w załączniku zamieszczony został również opis urządzenia, jego parametry techniczne ze wskazaniem producenta. Wskazanie modelu urządzenia lub symbolu było uzupełnieniem treści wynikającej z opisu urządzenia. W tych okolicznościach, brak wskazania oznaczenia konkretyzującego oferowane urządzenie było niewystarczające dla uwzględnienia zarzutu niezgodności treści oferty z siwz. Faktycznie odwołujący nie próbował dowodzić braku istnienia urządzeń wskazanego producenta spełniających parametry oczekiwane przez zamawiającego i wskazane w załączniku nr 1, a zatem Izba nie znalazła podstaw do uznania, iż oferta wykonawcy Skanska S.A. podlegać winna odrzuceniu. W ocenie Izby, brak jednoznacznego określenia modelu lub symbolu urządzenia można było uznać jedynie za uchybienie co do formy (sposobu określenie oferowanych urządzeń), a nie za niezgodność co do treści oferty, gdyż opis oferowanego urządzenia został zawarty przez wykonawcę, a jego zgodność z wymaganiami zamawiającego nie była kwestionowana.

Ostatni z podnoszonych zarzutów niezgodności treści oferty Skanska S.A. z siwz opierał się na twierdzeniu odwołującego, iż wstawienie w kosztorysie ceny „0” dla wskazanych pozycji oznacza, że wybrany wykonawca nie wykona tych prac, a zatem cena oferty nie obejmuje całości przedmiotu zamówienia. Izba uznała twierdzenie takie za bezpodstawne. Wybrany wykonawca uwzględnił w kosztorysie wszystkie pozycje objęte przedmiarami, dokonując ich wyceny, której wysokość nie była przedmiotem zarzutu, jako rażąco niskiej. Ponadto, wyjaśnienia tego wykonawcy Izba uznała za przekonujące, gdyż wynikały one z przyjętej praktyki dostawy urządzeń, których cena może obejmować, a w przypadku sprzętu specjalistycznego zazwyczaj obejmuje również koszt ich montażu. Pozycje kosztorysowe, dla których wykonawca podał kwotę „0” dotyczyły pozycji obejmujących prace montażowe poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia. W oparciu o powyższe Izba nie miała podstaw do przyjęcia twierdzeń odwołującego, które były sprzeczne z treścią oferty wybranej. W tym zakresie Izba ponownie wskazuje na argumentację dotyczącą charakteru wynagrodzenia, jako obejmującego całość przedmiotu zamówienia, zawartą w pierwszej części stanowiska Izby.

W oparciu o powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania. Na podstawie § 5 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238), znajdującego zastosowanie, zgodnie z § 7 rozporządzenia, do odwołania dotyczącego postępowania wszczętego po 29 stycznia 2010 r. i wniesionego po wejściu w życie przepisów rozporządzenia, Izba obciążyła kosztami postępowania odwoławczego odwołującego. Do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła w całości uiszczony przez odwołującego wpis, zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia. Na podstawie § 3 pkt 2 lit. a rozporządzenia, Izba uwzględniła koszty zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600 zł. na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy.

**Przewodniczący:**

.....