

Sygn. akt KIO/1628/10

WYROK
z dnia 24 sierpnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Członkowie : Izabela Kuciak

Emil Kuriata

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na posiedzeniu / rozprawie w dniu **23 sierpnia 2010 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum SMG/KRC Poland Media Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Nowoursynowska 154a** i **GHK Consulting Ltd z siedzibą w Wielkiej Brytanii w Londynie, Fulham Road 526** od czynności zamawiającego **Skarb Państwa - Krajowy Ośrodek Wspierania Edukacji Zawodowej i Ustawicznej z siedzibą w Warszawie, ul. Spartańska 1B.**

przy udziale XXX zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego się oraz XXX - po stronie zamawiającego*.

orzeka:

1. oddala odwołanie

2. Kosztami postępowania obciąża Konsorcjum SMG/KRC Poland Media Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Nowoursynowska 154a i GHK Consulting Ltd z siedzibą w Wielkiej Brytanii w Londynie, Fulham Road 526

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum SMG/KRC Poland Media Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Nowoursynowska 154a i GHK Consulting Ltd z siedzibą w Wielkiej Brytanii w Londynie, Fulham Road 526**

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie

.....

.....

UZASADNIENIE

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie negocjacji z ogłoszeniem na usługę diagnozy stanu kształcenia na odległość w Polsce i w wybranych krajach Unii Europejskiej oraz diagnozy potrzeb edukacyjnych nauczycieli i odbiorców w zakresie kształcenia na odległość w ramach projektu "Model systemu wdrażania i upowszechniania kształcenia na odległość w uczeniu się przez całe życie" współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego zostało wszczęte przez Zamawiającego Skarb Państwa - Krajowy Ośrodek Wspierania Edukacji Zawodowej i Ustawicznej z siedzibą w Warszawie, ul. Spartańska 1B ogłoszeniem o zamówieniu publicznym zamieszczonym w siedzibie zamawiającego i na jego stronie internetowej w dniu 12 marca 2010r., oraz opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 marca 2010r. za numerem 2010/S 53 – 079024.

W dniu 22 lipca 2010r. zamawiający poinformował wykonawców o wyniku postępowania, wskazując, że wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Konsorcjum Demos Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Puławska 39 lok. 50 oraz Pentor Research International Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Postępu 18B. Jednocześnie zamawiający przedstawił streszczenie i porównanie złożonych ofert, z którego wynika, że wykonawca wybrany otrzymał następującą punktację :

1. w kryterium ceny – 22,05 pkt na maksymalną ilość 25 pkt,
2. w kryterium opis metodologii badań - 63 pkt na maksymalną ilość 63 pkt,
3. w kryterium liczba krajów UE – 6 pkt na maksymalną ilość 6 pkt,
4. w kryterium liczba studiów przypadku – 6 pkt na maksymalną ilość 6 pkt.

Wykonawca sklasyfikowany na drugiej pozycji tj. Konsorcjum PSDB spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Sienna 64 oraz ASM – Centrum Badań i Analiz Rynku spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kutnie, ul. Grunwaldzka 5 otrzymał następującą punktację :

1. w kryterium ceny – 22,91 pkt na maksymalną ilość 25 pkt,
2. w kryterium opis metodologii badań - 56,48 pkt na maksymalną ilość 63 pkt,
3. w kryterium liczba krajów UE – 0 pkt na maksymalną ilość 6 pkt,
4. w kryterium liczba studiów przypadku – 6 pkt na maksymalną ilość 6 pkt.

Wykonawca sklasyfikowany na trzeciej pozycji tj. Konsorcjum Ecorys Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Łucka 2/4/6 oraz PBS DGA spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sopocie, ul. Junaków 2 otrzymał następującą punktację :

1. w kryterium ceny – 25,00 pkt na maksymalną ilość 25 pkt,
2. w kryterium opis metodologii badań – 47,79pkt na maksymalną ilość 63 pkt,

3. w kryterium liczba krajów UE – 6 pkt na maksymalną ilość 6 pkt,
4. w kryterium liczba studiów przypadku – 6 pkt na maksymalną ilość 6 pkt.

Wykonawca sklasyfikowany na czwartej pozycji tj. Konsorcjum SMG/KRC Poland Media Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Nowoursynowska 154a i GHK Consulting Ltd z siedzibą w Wielkiej Brytanii w Londynie, Fulham Road 526

otrzymał następująca punktację :

1. w kryterium ceny – 22,78 pkt na maksymalną ilość 25 pkt,
2. w kryterium opis metodologii badań – 3,26pkt na maksymalną ilość 63 pkt,
3. w kryterium liczba krajów UE – 6 pkt na maksymalną ilość 6 pkt,
4. w kryterium liczba studiów przypadku – 6 pkt na maksymalną ilość 6 pkt.

Z tą czynnością zamawiającego nie zgodziło się Konsorcjum SMG/KRC Poland Media Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Nowoursynowska 154a i GHK Consulting Ltd z siedzibą w Wielkiej Brytanii w Londynie, Fulham Road 526 zwane dalej odwołującym i w dniu 30 lipca 2010r. wniosło bezpośrednio do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wnosząc o unieważnienie decyzji zamawiającego tj. wyboru oferty najkorzystniejszej i nakazanie ponownej oceny oferty odwołującego i jej wyboru jako oferty najkorzystniejszej. W uzasadnieniu odwołujący wskazał, że kwestionuje ocenę jego oferty w kryterium Opis metodologii badań, gdzie otrzymał jedynie 3,26pkt. Odwołujący podniósł, że wskazał w kategorii „liczba dodatkowych grup respondentów” bezrobotnych bez zawodu oraz bezrobotnych absolwentów szkół zawodowych bez doświadczenia zawodowego i mimo tego w tej kategorii otrzymał zero punktów. Nie zgodził się z argumentacją zamawiającego, że te grupy respondentów nie są objęte projektem, w ramach, którego realizowane ma być przedmiotowe zamówienie, ani jako beneficjenci bezpośredni, ani pośredni. Odwołujący podniósł, że bezrobotni są ważnym odbiorcą różnych form kształcenia zawodowego i ustawicznego, w tym na odległość i są także grupą, na której skupiają się bariery i wady systemowe kształcenia zawodowego. Podniósł, że główny celem projektu realizowanego przez przedmiotowe zamówienie jest zapewnienie sprawnego funkcjonowania kształcenia na odległość przez opracowanie modelu rozwiązania systemowego oraz podkreślił, że w dokumentacji przetargowej, w tym z siwz nie wynika, że bezrobotni nie są beneficjentami projektu. Zamawiający wymienił jedynie minimalny krąg beneficjentów, a określając wymóg wskazania grup dodatkowych podał, że oczekuje szczegółowego opisu wybranej grupy, uzasadnienia wyboru danej grupy respondentów z punktów widzenia celów badania oraz wskazania potencjalnych korzyści dla diagnozy, wynikających z przebadania danej grupy. Natomiast zamawiający nie określił kryteriów jakimi będzie się kierował przyjmując lub odrzucając zaproponowaną dodatkową grupę badawczą i uzasadnienie zamawiającego w tym zakresie jest arbitralne i nie wynika z dokumentacji przetargowej. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 30 lipca 2010r. Odwołanie zostało podpisane

przez prezesa i członka zarządu lidera konsorcjum ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji lidera, zgodnie z odpisem z KRS załączonym na wezwanie Izby do uzupełnienia braków formalnych z dnia 6 sierpnia 2010r.

W dniu 30 lipca 2010r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania oraz wezwał ich do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym

W dniu 2 sierpnia faksem, a w dniu 4 lipca 2010r. w formie pisemnej Konsorcjum Demos Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Puławska 39 lok. 50 oraz Pentor Research International Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Postępu 18B zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości oraz wskazując na swój interes w przystąpieniu polegający na ochronie swojej pozycji jako wykonawcy wybranego. W uzasadnieniu przystąpienia Konsorcjum podniosło, że zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia pkt. 2.1., 4, 6 i 8 siwz zamawiający nie przewidywał objęcia projektem osób bezrobotnych bez zawodu ani bezrobotnych absolwentów szkół zawodowych, a badanie objęte projektem powinno dotyczyć jednostek wymienionych w ustawie o systemie oświaty. Nadto Konsorcjum zwróciło uwagę na to, że odwołujący nie zadał pytań do zamawiającego, w celu upewnienia się czy grupy, które zamierza wskazać jako grupy respondentów dodatkowych zostaną zaakceptowane przez zamawiającego. Przystąpienie zostało podpisane przez pełnomocnika konsorcjum załączeniu przedstawiono dowody nadania przystąpienia do zamawiającego i odwołującego w dniu 2 sierpnia 2010r. faksem i listami poleconymi. .

W dniu 23 sierpnia 2010r. zamawiający wniósł pismo z wnioskiem o odrzucenie odwołania jako wniesionego przez podmiot nieuprawniony, a więc na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 2 ustawy z tego względu, że SMG/KRC Poland Media S.A. nie było wykonawcą w przedmiotowym postępowaniu i samodzielnie nie złożyło oferty, natomiast odwołanie zostało wniesione tylko przez jednego z partnerów konsorcjum we własnym imieniu. W tym miejscu zamawiający powołał się na orzeczenie Izby z dnia 18 lutego 2010r. sygn.. akt KIO/UZP 32/10. Ponadto podniósł, że pełnomocnictwo udzielone Marcinowi Budzewskiemu przez GHK Consulting Ltd z dnia 2 kwietnia 2010r. znajdujące się na stronie 77 wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie upoważnia pełnomocnika do wnoszenia środków ochrony prawnej i jest pełnomocnictwem ogólnym, a nadto nie zwiera prawa substytucji.

Na wypadek nie uwzględnienia powyższego wniosku zamawiający wniósł o oddalenie odwołania podnosząc, że oferta odwołującego jest najmniej korzystna spośród wszystkich złożonych ofert. Zamawiający powołał się na treść pkt 11 siwz w zakresie opisu kryteriów oceny ofert i podniósł, że w tym opisie wyraźnie zaznaczył, że dla badań tak o charakterze jakościowym jak i ilościowym wymagał podania uzasadnienia udziału każdej z grup w

badaniu w kontekście osiągnięcia celów badawczych. Według zamawiającego, odwołujący zawarł szczegółowy opis wybranych grup oraz rekomendacje odnoszące się do zwiększenia udziału osób bezrobotnych w szkoleniach prowadzonych na odległość, ale nie zawarł uzasadnienia wyboru grupy w kontekście osiągnięcia celów badawczych. Odwołujący tylko jednym zdaniem odniósł się do kształcenia na odległość i nie odniósł się w ogóle do wpływu badania tej grupy na osiągnięcie celów badawczych i to spowodowało, że jego oferta została nisko oceniona, gdyż zamawiający nie był zobowiązany do przyznania punktów za każdą dodatkowo wskazaną grupę respondentów, ale tylko za taką dodatkową grupę, której uzasadnienie wyboru odnosiło się do osiągnięcia celów badawczych. Mimo braku uzasadnienia oferty odwołującego zamawiający podniósł, że samodzielnie dokonał analizy oferty pod kątem potencjalnych korzyści, jakie może uzyskać zamawiający z przebadania bezrobotnych wskazanych przez odwołującego. Zamawiający podniósł, że w opisie przedmiotu zamówienia wskazał beneficjentów bezpośrednich i pośrednich projektu. Zamawiający nie widział możliwości wskazania wszystkich grup społecznych i zawodowych, które nie są beneficjentami projektu, gdyż byłby to zbiór nieskończony. Ponadto zamawiający stwierdził, że odwołujący jako argument doboru grupy respondentów podał zbyt wysokie koszty odbywania nauki w szkołach zawodowych. Z tym stanowiskiem nie zgodził się zamawiający, gdyż kształcenie zawodowe i ustawiczne, dostępne w ramach systemu oświaty, jest w Polsce nieodpłatne, a w trakcie szkoleń prowadzonych dla bezrobotnych przez Publiczne Służby Zatrudnienia bezrobotni mają zapewniony posiłek. Dlatego koszt aktywizacji edukacyjnej bezrobotnych nie jest barierą. Ponadto sam odwołujący przeprowadził badania w 2009r. zawierające m. In. diagnozę potrzeb szkoleniowych bezrobotnych, z której wynika, że barierą dla bezrobotnego w dostępności szkoleń na odległość jest brak umiejętności w obszarze obsługi komputera, a nadto kształcenie na odległość jest kosztowniejsze niż tradycyjne formy kształcenia, gdyż wymaga od bezrobotnego posiadania stałego dostępu do komputera i Internetu. Ze względu na konieczność uzyskania przez bezrobotnych umiejętności praktycznych zastosowanie kształcenia na odległość ma w tym przypadku ograniczone możliwości.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny :

Na podstawie dokumentacji postępowania tj. ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami w wersji do złożenia oferty wstępnej oraz w wersji ostatecznej, wyjaśnień zamawiającego do treści siwz z dnia 23 kwietnia 2010r. i 28 czerwca 2010r. r., protokołu negocjacji oraz oferty odwołującego Izba ustaliła, co następuje :

W załączniku nr 1 do siwz w wersji przed negocjacjami w pkt 2 zdefiniowano cel i zakres przedmiotu badania .Celem badań jest zdiagnozowanie stanu kształcenia na odległość w zakresie szkolnictwa zawodowego i ustawicznego w Polsce i wybranych krajach UE oraz potrzeb edukacyjnych polskich nauczycieli i odbiorców w zakresie kształcenia na odległość w szkolnictwie zawodowym i ustawicznym. Diagnozy, które powstaną w ramach zadania, posłużą do identyfikacji działań, jakie należy podjąć w zakresie wdrażania i upowszechniania kształcenia na odległość w Polsce. W pkt 4 opracowania ujęto zakres przedmiotowy badań i analiz, z którego wynika, że badaniem należy objąć minimum

4. 1 Publiczne i nie publiczne placówki:

4 1 1 Placówki/centra kształcenia ustawicznego;

4 1 2. Centra kształcenia praktycznego:

4 1 3 Ośrodki doksztalcania i doskonalenia zawodowego;

4 1 4 Niepubliczne szkoły dla dorosłych o uprawnieniach szkół publicznych

4.1 .5. Centra Kształcenia na Odległość na Wsiach

4 1.6. Centra Kształcenia w Ochotniczych Strażach Pożarnych, powstałe w ramach projektów „Internetowe Centra Edukacyjno-Oświatowe na Wsi” oraz "Wioska Internetowa - kształcenie na odległość na terenach wiejskich" .

4.2. Nauczycieli w placówkach wymienionych w pkt od 4.1.1 do 4.1.4.

4 3 Odbiorców kształcenia na odległość w placówkach wymienionych w pkt od 4.1 1 słuchaczy / uczniów / kursantów / praktykantów.

4 4 Szkoły wyższe.

4 5 Firmy komercyjne świadczące usługi edukacyjne dla dorosłych.

4 6 5 krajów UE (w tym obowiązkowo w Estonia, Niemcy, Hiszpania, Holandia i Wielka Brytania), w których przeprowadzona zostanie diagnoza kształcenia na odległość w placówkach kształcenia ustawicznego i zawodowego dla dorosłych (należących do systemu oświaty).

W pkt 8 zamawiający określił próbę badawczą w ramach wskazanych metod badawczych, w ramach której oczekiwał, że badaniami o charakterze ilościowym objęte zostaną następujące placówki

81 1 Publiczne / niepubliczne placówki:

8 1 1 1 Placówki/centra kształcenia ustawicznego;

8 1.1 2 Centra kształcenia praktycznego;

8 1 13 Ośrodki doksztalcania i doskonalenia zawodowego.

placówek wymienionych w punktach od 8.1.1.1 do 8.1.1.3 przebadane zostanie co najmniej 80% z ogólnej liczby 356 (stan na marzec 2010) placówek z listy przedstawionej Wykonawcy przez Zamawiającego, co daje minimum 285 placówek. Placówki zostaną dobrane losowo, a lista z wylosowaną próbą zostanie przekazana Wykonawcy w dniu podpisania umowy. W

przypadku niemożności wykonania badania w którejś z wylosowanych placówek (odmowa wykonania badania, likwidacja placówki lub inne uzasadnione przyczyny) Wykonawca może wystąpić do Zamawiającego o przydzielenie adresu z listy rezerwowej. Będzie to jednakże zasadne tylko wtedy, gdy Wykonawca dostarczy Zamawiającemu pisemną odmowę uczestnictwa w badaniu podpisaną przez dyrektora placówki (w przypadku odmowy) lub pisemne uzasadnienie wyłączenia placówki z próby (w pozostałych przypadkach), Liczba niezrealizowanych wywiadów w placówkach z listy podstawowej nie może być większa niż 20%,

8 1 1 4 Niepubliczne szkoły dla dorosłych o uprawnieniach szkół publicznych (próba losowa: 16 LO dla dorosłych (po Jednym na województwo) i 16 techników dla dorosłych (po jednym na województwo) oraz 32 szkoły policealne z terenu całej Polski (po dwie na województwo), Do badania należy przyjąć szkoły, które funkcjonują co najmniej dwa lata i w roku szkolnym, w którym realizowane jest badanie terenowe mają co najmniej 50 słuchaczy

8 1 1 5 Centra Kształcenia na Odległość na Wsiach (po 2 placówki na województwo, łącznie 32 placówki);

8 1 1 6 Centra Kształcenia w Ochotniczych Strażach Pożarnych, powstałe w ramach projektów „Internetowe Centra Edukacyjno-Oświatowe na Wsi” oraz „Wioska Internetowa - kształcenie na odległość na terenach wiejskich” (po 2 placówki z każdego projektu w województwie, łącznie 64 placówki),

8 1 2 Nauczyciele w placówkach wymienionych w punktach od 8 1 1 1 do 8 1 1 4 (po 4 nauczycieli w każdej badanej placówce, uwzględniając wszystkie formy zatrudnienia, ze szczególnym uwzględnieniem nauczycieli, którzy ukończyli podyplomowe studia z zakresu kształcenia na odległość [nie mniej niż 2 i nie więcej niż 4 nauczycieli z ogólnej liczby przebadanych nauczycieli w danej placówce]), W przypadku placówek, w których mniej niż 2 nauczycieli ukończyło podyplomowe studia z zakresu kształcenia na odległość, dopuszczalne jest wykonanie badania z nauczycielami bez dyplomu tych studiów,

8 1 3 Odbiorcy kształcenia na odległość w placówkach wymienionych w punktach od 8 1 1 1 do 8 1 1 4, czyli słuchacze /uczniowie/kursanci/praktykanci (po 4 słuchaczy uczących się w placówkach wymienionych od 8 1 1 1 do 8 1 1 4, ze szczególnym uwzględnieniem faktu, że badani słuchacze/uczniowie powinni kształcić się w różnych klasach od początkowej do końcowej),

8 2 Zamawiający oczekiwał również, że w ramach badań o charakterze jakościowym zostanie przeprowadzona:

8 2 1 Diagnoza kształcenia na odległość w placówkach kształcenia ustawicznego i zawodowego dla dorosłych (należących do systemu oświaty) w minimum 5 krajach UE (w tym obowiązkowo w: Estonii, Niemczech, Hiszpanii, Holandii i Wielkiej Brytanii), oparta co najmniej na analizie danych zastanych,

obejmująca minimum

8 2 1 2 regulacje prawne dotyczące kształcenia na odległość;

8 2 1 2 standardy kształcenia na odległość (w obszarze metodyki i technologii) (dokumenty nie starsze niż 5 lat od momentu podpisania umowy przez Wykonawcę dotyczącej realizacji omawianych badań);

8 2 1 3 rozwiązania organizacyjne w zakresie kształcenia na odległość (dokumenty nie starsze niż 5 lat od momentu podpisania umowy przez Wykonawcę dotyczącej realizacji omawianych badań);

8 2 1 4 akredytacje kształcenia na odległość;

8 2 1 5 procentowy udział kształcenia na odległość w kształceniu dorosłych (dokumenty nie starsze niż 2 lata od momentu podpisania umowy przez Wykonawcę dotyczącej realizacji omawianych badań);

8 2 1 6 opis infrastruktury informatycznej, dostępu do Internetu (dokumenty nie starsze niż 1 rok od momentu podpisania umowy przez Wykonawcę dotyczącej realizacji omawianych badań).

8 2 2 Analiza danych wtórnych (desk research), która obejmie co najmniej następujące obszary z zakresu kształcenia na odległość w Polsce:

8 2 2 1 stan kształcenia na odległość w Polsce, szczególnie: liczba placówek, uczniów/słuchaczy, źródła finansowania kształcenia na odległość, uwarunkowania formalno-prawne, odsetek edukacji zdalnej w poszczególnych formach kształcenia (dokumenty nie starsze niż 5 lat od momentu podpisania umowy przez Wykonawcę dotyczącej realizacji omawianych badań);

8 2 2 2 dopasowanie oferty kształcenia na odległość do potrzeb rynku pracy;

8 2 2 3 prognozy rozwoju kształcenia na odległość (dokumenty nie starsze niż 5 lat od momentu podpisania umowy przez Wykonawcę dotyczącej realizacji omawianych badań).

8 2 3 Szkoły wyższe - 5 placówek celowo dobranych przez Zamawiającego. Lista placówek zostanie dostarczona Wykonawcy przez Zamawiającego w dniu podpisania umowy. W ramach tej części badania zostaną przeprowadzone co najmniej dwa wywiady pogłębione, częściowo ustrukturyzowane [na podstawie zagadnień przedstawionych w punkcie 6. "Zakres badań i problemy badawcze" ze szczególnym odniesieniem do podpunktu 6 2 1 odnoszącego się do placówek/instytucji] z osobą/osobami odpowiedzialnymi na danej za realizację kształcenia na odległość, a także z osobą/osobami zarządzającymi kształceniem na odległość na danej uczelni (kierownik jednostki odpowiedzialnej za kształcenie na odległość lub wskazana przez niego osoba)

8 2 4 Firmy komercyjne świadczące usługi edukacyjne dla dorosłych na odległość, w tym:

8 2 4 1 co najmniej 6 szkół językowych (w tym obowiązkowo 3 wskazane przez Zamawiającego);

8 2 4 2 co najmniej 4 firmy świadczące usługi edukacyjne w zakresie technologii informatycznych (w tym

obowiązkowo 3 wskazane przez Zamawiającego);

8 2 4 3 co najmniej 15 firm komercyjnych świadczących usługi edukacyjne na obszarach ponad wyżej wymienione (w tym obowiązkowo 5 wskazanych przez Zamawiającego),

Lista placówek zostanie dostarczona Wykonawcy przez Zamawiającego w dniu podpisania umowy. Listę pozostałych wybranych przez Wykonawcę do badania firm każdorazowo zatwierdza Zamawiający. W ramach tej części badania zostanie przeprowadzony co najmniej jeden wywiad pogłębiony, częściowo ustrukturyzowany [na podstawie zagadnień przedstawionych w punkcie 6, "Zakres badań i problemy badawcze" ze szczególnym odniesieniem do podpunktu 6 2 1 odnoszącego się do placówek/institucji] z osobą/osobami odpowiedzialnymi za realizację kształcenia na odległość w danej placówce, ze szczególnym uwzględnieniem analizy danych rynkowych danej placówki i jej udziału w rynku oferty edukacyjnej zorientowanej na kształcenie na odległość, .

W przypadku niemożności wykonania badania w którejś z celowo wybranych przez Zamawiającego firm (odmowa wykonania badania, likwidacja firmy lub inne uzasadnione przyczyny), Wykonawca może wystąpić do Zamawiającego o przydzielenie adresu z listy rezerwowej, Będzie to jednakże zasadne tylko wtedy, gdy Wykonawca dostarczy Zamawiającemu pisemną odmowę uczestnictwa w badaniu podpisaną przez osobę z kadry zarządzającej firmą (w przypadku odmowy) lub pisemne uzasadnienie wyłączenia firmy z badania (w pozostałych przypadkach)

8 2 5 Studia przypadku (case study) zrealizowane we wskazanych przez Zamawiającego (na podstawie analizy raportów cząstkowych opartych na analizie danych zastanych i wyników badań przeprowadzonych metodą o charakterze ilościowym), placówkach wymienionych w punktach od 4.1,1 do 4,1 A (co najmniej 7 studiów przypadku, stanowiących pogłębioną analizę realizacji kształcenia na odległość w wybranych placówkach w tym w co najmniej 4 wskazanych przez Zamawiającego, przy czym case study powinny być realizowane w myśl "metody rozszerzonych przypadków" Burawoya),

8 2 6 Zogniskowane wywiady grupowe (FGI) zrealizowane na wskazanych przez Zamawiającego kategoriach respondentów (np. dyrektorów placówek, nauczycieli, kursantów/słuchaczy), na podstawie analizy raportów cząstkowych opartych na analizie danych zastanych i wyników z badań przeprowadzonych metodą o charakterze ilościowym (co najmniej 6 wywiadów grupowych zogniskowanych na przedmiocie badań, każdy z wywiadów przeprowadzony w innym mieście). Zamawiający zastrzega sobie prawo do obserwacji przebiegu badań.

W dniu 23 kwietnia 2010r. zamawiający udzielił odpowiedzi na jedyne pytanie skierowane do wstępnej wersji siwz. Pytanie to nie dotyczyło dodatkowych grup respondentów, ale zakresu analiz w odniesieniu do krajów UE.

W ofercie wstępnej odwołujący przedstawił :

W pkt 3.1 oferty wstępnej : „GRUPY RESPONDENTÓW I DOBÓR PRÓBY”

Badania ilościowe obejmą następujące instytucje:

Publiczne i niepubliczne placówki kształcenia ustawicznego (min. 80% wszystkich placówek, co daje minimum 445 placówek) - wywiady z dyrektorami placówek lub wskazanymi przez nich osobami.

- Placówki / centra kształcenia ustawicznego (169 placówek)
 - Centra kształcenia praktycznego (161 placówek)
 - Ośrodki doksztalania i doskonalenia zawodowego (94 placówki)
 - Niepubliczne szkoły dla dorosłych o uprawnieniach szkół publicznych (próba losowa: 16 liceów ogólnokształcących dla dorosłych - po jednym na województwo, 16 techników dla dorosłych - po jednym na województwo, 32 szkoły policealne z terenu całej Polski - po 2 na województwo)
 - Centra Kształcenia na Odległość na Wsiach (po 2 placówki na województwo, łącznie 32 placówki - łącznie stworzono 379 centrów)
 - Centra Kształcenia w Ochotniczych Strażach Pożarnych, powstałe w ramach projektów "Internetowe Centra Edukacyjno-Oświatowe na Wsi" oraz "Wioska Internetowa - kształcenie na odległość na terenach Wiejskich" (po 2 placówki z każdego projektu w województwie, łącznie 64 placówki - łącznie powstały 693 centra)
 - Nauczyciele w placówkach / centrach kształcenia ustawicznego; centrach kształcenia praktycznego; ośrodkach doksztalania i doskonalenia zawodowego; niepublicznych szkołach dla dorosłych o uprawnieniach szkół publicznych (po 4 nauczycieli w każdej badanej placówce - 1396)
 - Odbiorcy kształcenia na odległość w placówkach / centrach kształcenia ustawicznego; centrach kształcenia praktycznego; ośrodkach doksztalania i doskonalenia zawodowego; niepublicznych szkołach dla dorosłych o uprawnieniach szkół publicznych: słuchacze / uczniowie / kursanci / praktykanci (po 4 słuchaczy uczących się w placówkach / centrach kształcenia ustawicznego; centrach kształcenia praktycznego; ośrodkach doksztalania i doskonalenia zawodowego; niepublicznych szkołach dla dorosłych o uprawnieniach szkół publicznych - 1396) - wskazane będzie dotarcie do absolwentów. Pozwoli to na oszacowanie efektów kształcenia z punktu widzenia potrzeb rynku pracy - czy ukończone kształcenie / kurs okazało się przydatne w zdobyciu i utrzymaniu zatrudnienia.
- Badania jakościowe obejmą:
- Szkoły wyższe (5 wyznaczonych przez Zamawiającego IDI)

- Firmy komercyjne świadczące usługi edukacyjne dla dorosłych, w tym (łącznie 25 IDI):
- 6 szkół językowych (w tym 3 obowiązkowo wskazane przez Zamawiającego - 1477 wg RIS)
- 4 firmy świadczące usługi edukacyjne w zakresie technologii informatycznych (w tym obowiązkowo 3 wskazane przez Zamawiającego - 2018 wg RIS)
- 15 firm komercyjnych świadczących usługi edukacyjne w obszarach ponad wyżej wymienione (w tym obowiązkowo 5 wskazanych przez Zamawiającego - wybór spośród 8106 zarejestrowanych w RIS)
- W co ósmej placówce typu Centra Kształcenia na Odległość na Wsiach i Centra Kształcenia w Ochotniczych Strażach Pożarnych, łącznie 12 IDI
- Wywiady grupowe (FGI) zrealizowane na wskazanych przez Zamawiającego kategoriach respondentów (np. dyrektorzy placówek, nauczyciele, słuchacze / kursanci) na podstawie analizy raportów cząstkowych - co najmniej 6 FGI, każdy fokus zorganizowany w innym mieście.
- Studia przypadku (case study) zrealizowane we wskazanych przez Zamawiającego (na podstawie analizy raportów cząstkowych) placówkach / centrach kształcenia ustawicznego; centrach kształcenia praktycznego; ośrodkach dokształcania i doskonalenia zawodowego; niepublicznych szkołach dla dorosłych o uprawnieniach szkół publicznych (co najmniej 7, w tym 4 wskazane przez Zamawiającego - wg metody "rozszerzonych przypadków" Burawoya).

W pkt 8 odwołujący przedstawił listę instytucji i organizacji w wybranych krajach UE, których działalność będzie analizowana, a pkt 9 listę przykładowych firm komercyjnych prowadzących kształcenie na odległość.

W trakcie negocjacji były m. in. konieczność uszczegółowienia wymagań dotyczących dodatkowych grup respondentów, doprecyzowanie rodzaju placówek jakie powinny być objęte badaniem, zdefiniowanie grupy docelowej, zasady merytorycznego badania uzasadnienia dodatkowych grup (z protokołów negocjacji wszystkich wykonawców).

W ostatecznej wersji załącznika nr 1 do siwz zamawiający dokonał następujących zmian w odniesieniu do grup docelowych :

W pkt 2 dodał pkt. 2 1 opisując cel badania w kontekście projektu - Diagnoza będąca przedmiotem zamówienia realizowana jest w ramach projektu systemowego "Model systemu wdrażania i upowszechniania kształcenia na odległość w uczeniu się przez całe życie", Głównym celem projektu jest zapewnienie sprawnego funkcjonowania kształcenia na odległość poprzez opracowanie modelu rozwiązania systemowego. Beneficjentami bezpośrednimi projektu są pracownicy oraz kadra dydaktyczna placówek kształcenia

ustawicznego i zawodowego, zaś beneficjenci pośredni to pracownicy organów prowadzących placówki, pracownicy organów nadzorujących placówki oraz Ministerstwo Edukacji Narodowej. Poprzez realizowane w projekcie zadania (diagnoza stanu KNO, opracowanie modelu wdrażania KNO, opracowanie 100 kursów e-learningowych, przeszkolenie 500 nauczycieli) przygotowany zostanie grunt pod rozległe zmiany w systemie oświaty, które umożliwią trwale włączenie kształcenia na odległość do repertuaru metod i form dydaktycznych w zawodowym ustawicznym nauczaniu dorosłych,

W pkt 4 dodano, że w przypadku zaproponowania przez Wykonawcę innych niż wymienione powyżej w punkcie 4 grup respondentów, placówek/instytucji i krajów UE, które mają zostać objęte badaniami, Zamawiający oczekuje: - ' szczegółowego opisu wybranej grupy;

- uzasadnienia wyboru tych grup respondentów, placówek/instytucji czy krajów UE z punktu widzenia celów badania. Oferta musi zawierać opis instytucji (ze wskazaniem miejsca, jakie zajmuje w systemie oświaty) oraz uzasadnienie dla dokonanego wyboru w kontekście celu badania, jakim jest uzyskanie przeglądu rozwiązań systemowych w obszarze kształcenia na odległość wykorzystywanego w kształceniu ustawicznym i zawodowym dorosłych. Wśród badanych instytucji muszą się znaleźć ministerstwa edukacji właściwe dla każdego z badanych krajów

- wskazania potencjalnych korzyści dla diagnozy, wynikających z przebadania tych grup.

W pkt 8 dotyczącym określenia próby badawczej w ramach wskazanych metod badawczych dodano, że w przypadku placówek wymienionych w punkcie 8.1. Zamawiający dopuszcza możliwość przeprowadzenia przez Wykonawcę wywiadu z osobą bezpośrednio i prawnie zarządzającą daną placówką i/lub jej zastępcą, czyli dyrektorem placówki, bądź jego zastępcą

W przypadku placówek wymienionych w punkcie 8.1.1.5 badaniem objęte będą osoby pełniące funkcję opiekuna placówki bądź osoby zarządzające placówką/instytucją/organizacją, w której zlokalizowane zostało Centrum Kształcenia na Odległość na Wsiach oraz, że w przypadku nauczycieli, w odniesieniu do analizy każdego z badań o charakterze ilościowym, o których mowa w punkcie 8.1, oraz dodatkowych zaproponowanych przez Wykonawcę badań ilościowych, Zamawiający oczekuje od Wykonawcy analizy statystycznej obejmującej co najmniej: miary struktury zbiorowości (statystyki opisowe), analizy krzyżowe (w tym koniecznie ze zmiennymi demograficznymi). Ponadto Zamawiający oczekuje wykonania wielowymiarowej analizy statystycznej z wykorzystaniem metod na najwyższym z możliwych poziomów zaawansowania przy zawartych w narzędziach zmiennych.

Doprecyzował także, w pkt 8 2 1 2, że w obrębie 5 wymienionych krajów przebadane będą co najmniej następujące placówki/instytucje:

8 2 1 2 1 W Estonii

- Ministry of Education and Research;

- Open Education Union.

8 2 1 2 2 W Holandii:

- Ministry of Education, Culture and Science;

- Open Universiteit (w szczególności zakresie kształcenia ustawicznego dorosłych).

8 2 1 2 3 W Wielkiej Brytanii

- The Department for Education; Department of Education - DE (Irlandia Północna); Scottish Government;

- Open & Distance Learning Quality Council- ODL OC;

- Open University (w szczególności zakresie kształcenia ustawicznego dorosłych)

8 2 1 2 4 W Hiszpanii:

- Ministerlo de Educación, Política Social y Deporte;

- Centro Para la Innovación y Desarrollo de la Educación a Distancia - CIDEAD;

- Universitat Oberta De Catalunya (w szczególności zakresie kształcenia ustawicznego dorosłych).

Dodano także nową kategorię badań tj. w pkt 8 2 6 serię co najmniej 6 wywiadów grupowych zogniskowanych na przedmiocie badań (FGI) zrealizowanych przez Wykonawcę na wskazanych przez Zamawiającego kategoriach respondentów (np. dyrektorów placówek nauczycieli, kursantów/słuchaczy), na podstawie analizy raportów cząstkowych, przygotowanych przez Wykonawcę i zatwierdzonych przez Zamawiającego, opartych na analizie danych zastanych i wyników z badań przeprowadzonych metodą o charakterze ilościowym. Każdy z wywiadów zostanie przeprowadzony w innym mieście, przy czym tylko 3 z wybranych miast mogą być miastami wojewódzkimi. Zamawiający zastrzega sobie prawo do obserwacji przebiegu badań.

W pkt 8 siwz zamawiający w opisie sposobu przygotowania ofert wskazał, że opis metodologii badań musi zawierać minimum :

1. dodatkowe problemy badawcze,
2. liczbę dodatkowych grup respondentów dla badań o charakterze jakościowym wraz z uzasadnieniem,
3. liczbę respondentów w każdej z dodatkowych grup dla badań o charakterze jakościowym wraz z uzasadnieniem,
4. liczbę dodatkowych reprezentatywnych grup respondentów dla badań o charakterze ilościowym wraz z uzasadnieniem,
5. liczbę respondentów w każdej z dodatkowych grup dla badań o charakterze ilościowym wraz z uzasadnieniem,
6. opis wybranych dodatkowych krajów E wraz z uzasadnieniem i listą instytucji i organizacji w tych krajach,

7. liczbę dodatkowych studiów przypadku wraz z opisem kryteriów wyboru szkół i placówek do badania.

W pkt 11 samej siwz podano zaś opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert. Jednym z kryteriów cząstkowych był "Opis metodologii badań" o wadze 63%, a sposób jego obliczenia przedstawiono wzorem matematycznym. Nadto zamawiający wskazał, że ocena punktowa w kryterium "Opis metodologii badań" dokonana zostanie na podstawie oświadczenia zawartego w ofercie Wykonawcy. Punkty za kryterium "Opis metodologii badań" przyznawane będą na podstawie następujących ocen cząstkowych:

a) Sformułowane problemy badawcze (ponad wskazane przez Zamawiającego i nie zawierające się w ich obrębie) oraz trafność tych problemów badawczych w kontekście celów i przedmiotu badania. Za każdy problem badawczy trafny w kontekście celów i przedmiotu badania zostanie przyznane 0,5 punktu. Maksymalna liczba punktów, jakie może otrzymać oferta wynosi 3 punkty.

b) Dla badań o charakterze jakościowym:

Liczba dodatkowych grup respondentów (ponad wymienione przez Zamawiającego jako obowiązkowe), objętych badaniami jakościowymi, wraz z uzasadnieniem udziału każdej z grup w badaniu' w kontekście osiągnięcia celów badawczych. Obowiązkowe grupy respondentów to wyszczególnione w załączniku nr 1: szkoły wyższe (podpunkt 8.2.3), firmy komercyjne świadczące usługi edukacyjne dla dorosłych (podpunkt 8.2.4), placówki kształcenia ustawicznego (podpunkt 8.1.1). Za każdą z grup respondentów z uzasadnieniem jej udziału w badaniu w kontekście osiągnięcia celów badawczych zostanie przyznany 1 punkt. Maksymalna liczba punktów, jakie może uzyskać oferta wynosi 3 punkty.

Liczba respondentów w każdej z dodatkowych grup. Za każdy blok 8 wywiadów pogłębionych w dodatkowej grupie respondentów przyznany zostanie 1 punkt. Maksymalna liczba punktów za wywiady pogłębione, jakie może otrzymać oferta wynosi 3 punkty. Bloki respondentów mogą być sumowane w obrębie jednej grupy respondentów. Za każdą grupę FGI w dodatkowej grupie respondentów przyznany zostanie 1 punkt. Maksymalna liczba punktów za grupy FGI, jakie może otrzymać oferta wynosi 6 punktów.

c) Dla badań o charakterze ilościowym:

Liczba dodatkowych reprezentatywnych grup respondentów (ponad wymienione przez Zamawiającego jako obowiązkowe), objętych badaniami ilościowymi, wraz z uzasadnieniem udziału każdej z grup w badaniu, w kontekście osiągnięcia celów badawczych. Obowiązkowe grupy respondentów to wyszczególnione w załączniku nr 1 w p. 8.1: placówki kształcenia ustawicznego (podpunkt 8.1.1), nauczyciele (podpunkt 8.1.2), odbiorcy kształcenia na odległość (podpunkt 8.1.3). Za każdą z dodatkowych grup respondentów z uzasadnieniem

jej udziału w badaniu zostaną przyznane 2 punkty. Maksymalna liczba punktów, jakie może otrzymać oferta wynosi 6 punktów.

Liczba respondentów w każdej z dodatkowych grup. Za każdy blok 48 respondentów w dodatkowych grupach przyznany zostanie 1 punkt. Maksymalna liczba punktów, jakie może otrzymać oferta wynosi 42 punkty. Bloki respondentów mogą być sumowane w obrębie jednej grupy badanej, a dobór respondentów powinien objąć cały kraj. Dla jednej grupy respondentów wielkość próby nie może być mniejsza niż 500 oraz przekraczać 1000 jeśli populacja, z której próba pochodzi, przekracza liczbę 940. Jeśli populacja badanej grupy respondentów jest mniejsza niż 940, próba akceptowana powinna być na tyle liczna, aby wyniki badań odzwierciedlały w sposób reprezentatywny charakter zjawisk dla całej populacji.

W dniu 28 czerwca 2010r. zamawiający udział wyjaśnień do ostatecznej wersji siwz.

Na pytanie nr 1 w brzmieniu czy zdaniem Zamawiającego oferta finalna w części odnoszącej się do punktu 8. 1 b (Opis metodologii badań) ma być przeformułowaną o wytyczne zawarte w SIWZ z dn. 16.06.2010 r. ofertą pierwotną opracowaną na podstawie SIWZ z dn. 21.04.2010 r., czy też może ograniczyć się ona tylko do zapisów punktu 8. 1 b zawartych w SIWZ z dnia 16.06.2010 r., Zamawiający wyjaśnił, że ofertę należy przygotować zgodnie z treścią pkt 1 rozdziału 8 SIWZ. Wykonawca może wraz z ofertą przedstawić także inne oświadczenia i dokumenty niż wymagane przez Zamawiającego, pamiętając, że każdy dodatkowy dokument będzie również zbadany przez Zamawiającego pod względem zgodności jego treści z treścią SIWZ z dnia 16.06.2010 r.

Na pytanie 2 w brzmieniu jakie elementy informacyjne winien zawierać (zdaniem Zamawiającego) Opis wybranych dodatkowych krajów UE, wyjaśnił, że w odniesieniu do opisu wybranych dodatkowych krajów UE, zgodnie z pkt 4 Opisu przedmiotu zamówienia (str. 13 SIWZ), Zamawiający oczekuje uzasadnienia wyboru tych grup respondentów, placówek/instytucji czy krajów UE z punktu widzenia celów badania. Oferta musi zawierać opis instytucji (ze wskazaniem miejsca, jakie zajmuje w systemie oświaty) oraz uzasadnienie dla dokonanego wyboru w kontekście celu badania, jakim jest uzyskanie przeglądu rozwiązań systemowych w obszarze kształcenia na odległość wykorzystywanego w kształceniu ustawicznym i zawodowym dorosłych. Wśród badanych instytucji muszą się znaleźć ministerstwa edukacji właściwe dla każdego z badanych krajów"

W ramach pytania 3 o treści w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na usługę wykonania diagnozy stanu kształcenia na odległość w Polsce i wybranych krajach Unii Europejskiej oraz diagnozy potrzeb edukacyjnych nauczycieli i odbiorców w zakresie kształcenia na odległość określili Państwo na s, 19 w punkcie 9, Techniki badawcze, iż wywiad kwestionariuszowy może być realizowany wyłącznie techniką PAPI lub CAPI. Chcielibyśmy w związku z tym zapytać czy Zamawiający przy realizacji badania w

dodatkowych grupach respondentów dopuszcza zastosowanie metody CAPI w ramach badania omnibusowego, zamawiający odpowiedział zgodnie z pkt 9 Opisu przedmiotu zamówienia (str. 19 SIWZ) „Katalog wykorzystanych w badaniu przez Wykonawcę technik badawczych ma pozwolić na uzyskanie w stopniu optymalnym wyczerpującej informacji o stanie kształcenia na odległość w Polsce i krajach UE. Zamawiający oczekuje, że wśród wymaganych technik badawczych, podczas realizacji badań zarówno metodą jakościową, jak i ilościową znajdą się co najmniej: 101 - indywidualny wywiad pogłębiony ustrukturyzowany lub częściowo ustrukturyzowany, FGI - zogniskowany wywiad grupowy, analiza dokumentów zastanych (desk research), wywiad kwestionariuszowy (realizowany wyłącznie techniką PAPI lub CAPI).

Nowe, dodane przez Wykonawcę grupy respondentów, placówek/instytucji czy krajów UE podlegają takim samym wymagom dotyczącym doboru metod, technik czy sposobu raportowania, co pozostałe,

Zamawiający dopuszcza zastosowanie pogłębionego wywiadu telefonicznego jedynie w przypadku wywiadów z ekspertami z innych krajów UE (o ile Wykonawca wybierze te. grupę respondentów jako dodatkową), które to wywiady mogą mieć wpływ na pogłębienie i wzbogacenie analizy opisanej w punkcie 8.2.1, "

W ofercie ostatecznej odwołujący w pkt 2 przedstawił liczbę dodatkowych grup respondentów dla badań o charakterze jakościowym wraz z uzasadnieniem i zaproponował przeprowadzenie badań jakościowych na dodatkowych 2 grupach respondentów:

- Bezrobotni bez zawodu (wyuczonego i wykonywanego)
- Bezrobotni absolwenci szkół zawodowych (posiadający tytuł zawodowy) bez doświadczenia zawodowego

Bezrobotni bez zawodu (wyuczonego i wykonywanego),

powołując szerokie uzasadnienie wyboru grup wraz z danymi statystycznymi oraz korzyściami jakie dal tych grup płyną z możliwości kształcenia na odległość, oraz dodatkowo zaproponował przeprowadzenie analiz w podgrupie bezrobotnych osób samotnie wychowujących co najmniej jedno dziecko do 18 roku życia. Takie same grupy respondentów odwołujący wybrał dla badań o charakterze ilościowym.

Izba zważyła, co następuje :

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek z art. 189 ust. 2 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba uznała, że odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż mimo sklasyfikowania go na ostatnim miejscu w rankingu ofert ma on możliwość uzyskania zamówienia w przypadku uznania jego zarzutów, gdyż przyznanie mu w kryterium „opis metodologii badań”

ilości punktów ponad 56 pkt pozwoliłoby mu na osiągnięcie pozycji oferty najkorzystniejszej, a tym samym na uzyskanie zamówienia.

Zarzut dokonania czynności oceny ofert niezgodnie z przyjętymi kryteriami oceny tj. naruszenia przez zamawiającego art. 91 ust. 1 ustawy w związku z art. 7 ust. 1 ustawy.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Wbrew twierdzeniom odwołującego powodem przyznania niskiej ilości punktów w ramach kryterium „Opis metodologii badań” nie był wyłącznie dobór grup respondentów, tj. osób bezrobotnych bez zawodu lub bezrobotnych absolwentów szkół zawodowych, ale fakt nie uzasadnienia wyboru grupy respondentów w kontekście celów badawczych. Zamawiający precyzując siwz po negocjacjach wskazał wyraźnie cel projektu oraz grupy beneficjentów jakie objęte są realizowanym przez niego projektem. Bezsporne jest pomiędzy stronami, że wśród beneficjentów nie wymieniono bezrobotnych, ale ma rację odwołujący, że sam ten fakt nie może być podstawą odmowy przyznania punktów, skoro w pkt 4 zamawiający sam wskazał na podmioty nie będące beneficjentami tj. słuchaczy, uczniów, kursantów. Jednakże wybór danej grupy, jak słusznie zauważył zamawiający nie był wyłącznym warunkiem przyznania punktu. W treści bowiem postanowień pkt 11 siwz zamawiający wyraźnie zazaczył, że punkt zostanie przyznany za każdą z grup respondentów z uzasadnieniem jej udziału w badaniu w kontekście osiągnięcia celów badawczych. Zatem wskazanie grupy i jej opisanie nie gwarantuje jeszcze wykonawcy przyznania punktu. Wykonawca miał obowiązek uzasadnić udział grupy w badaniu w kontekście osiągnięcia celu badań, czyli zdiagnozowania stanu kształcenia na odległość w zakresie szkolnictwa zawodowego i ustawicznego w Polsce i wybranych krajach UE oraz potrzeb edukacyjnych polskich nauczycieli i odbiorców w zakresie kształcenia na odległość w szkolnictwie zawodowym i ustawicznym. W zakresie celu zdiagnozowania stanu kształcenia na odległość w zakresie szkolnictwa zawodowego i ustawicznego w Polsce i wybranych krajach UE, udział bezrobotnych z uwagi choćby na bariery wskazane przez samego odwołującego w przywołanym przez zamawiającego opracowaniu z 2009r. nie uzasadniają wyboru tej grupy. Wręcz ograniczenia związane z dostępnym do komputera i Internetu oraz brak umiejętności obsługi komputera powoduje, że bezrobotni w niewielkim jedynie stopniu mogą być brani pod uwagę jako odbiorcy kształcenia na odległość. Przy analizie istniejącego stanu kształcenia na odległość, nie stanowią grupy reprezentatywnej. Grupy wskazane przez odwołującego są nieprzydatne dla osiągnięcia kolejnego celu jakim jest zdiagnozowanie potrzeb polskich nauczycieli w zakresie kształcenia na odległość w zakresie szkolnictwa zawodowego i ustawicznego w Polsce, gdyż bezrobotny nauczyciel nie jest w stanie odnieść się do bieżących potrzeb nauczycieli, skoro nie świadczy usług edukacyjnych będąc

bezrobotnym. Co do celu zdiagnozowania potrzeb edukacyjnych odbiorców w zakresie kształcenia na odległość w szkolnictwie zawodowym i ustawicznym, to niewątpliwie bezrobotni mogą występować jako odbiorcy różnych form kształcenia. Jednakże również w tym przypadku bariery dostępu bezrobotnego do kształcenia na odległość stawiają pod znakiem zapytania przydatność tej grupy respondentów w kontekście postawionych przez zamawiającego celów badawczych. Izba nie podziela twierdzeń odwołującego, że Program Operacyjny Kapitał Ludzki Priorytet III Działanie 3.4. Poddziałanie 3.4.2. Model systemu wdrażania i upowszechniania kształcenia na odległość w uczeniu się przez całe życie jest skierowany do bezrobotnych. Prawdą jest, że z pomocy w ramach Priorytetu III skorzystają następujące grupy i instytucje:

- Szkoły i placówki oświatowe;
- Administracja oświatowa;
- Organy prowadzące szkoły i placówki;
- Kuratoria oświaty oraz inne instytucje realizujące nadzór pedagogiczny;
- Centralna i Okręgowe Komisje Egzaminacyjne;
- Placówki kształcenia i doskonalenia nauczycieli;
- Dzieci i młodzież przebywająca za granicą;
- Pracodawcy;
- Izby rzemieślnicze i inne organizacje rzemiosła;
- Uczelnie;
- Uczniowie, studenci, bezrobotni i osoby pracujące;
- Nauczyciele i doradcy zawodowi;
- Instytucje oświatowe prowadzące doradztwo edukacyjno-zawodowe;
- Ministerstwo Edukacji Narodowej;
- Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Nie oznacza to jednak, że każde działania, czy każde poddziałanie, czy nawet cały priorytet są adresowane do wszystkich wymienionych wyżej grup docelowych. Program składa się z dziesięciu Priorytetów, realizowanych zarówno na poziomie centralnym jak i regionalnym. W ramach komponentu centralnego środki zostaną przeznaczone przede wszystkim na zwiększenie efektywności struktur i systemów instytucjonalnych, natomiast środki komponentu regionalnego - na wsparcie dla osób i grup społecznych. Zatem to na poziomie regionalnym beneficjentami będą osoby i grupy społeczne, w tym bezrobotni. Za takim stanowiskiem Izby przemawia choćby fakt, że w konkursie otwartym ujętym w planie działania na rok 2010r. w Priorytecie III na opracowanie i pilotażowe wdrożenie programów doskonalenia zawodowego w przedsiębiorstwach dla nauczycieli kształcenia zawodowego,

grupy docelowe stanowią: nauczyciele przedmiotów zawodowych, instruktorzy praktycznej nauki zawodu, a staże i praktyki zawodowe w przedsiębiorstwach w ramach opracowanych programów powinny trwać minimum dwa tygodnie. Do podobnego wniosku skłania także lektura planów działania za lata ubiegłe, gdzie przy konkretnych projektach wskazano grupy docelowe i grupy te nie stanowią powtórzenia całej listy beneficjentów Priorytetu III.

Jednakże powyższe nie zmienia faktu, że odwołujący w swojej ofercie ostatecznej w opisie dodatkowych grup respondentów tak w badaniu jakościowym jak i ilościowym pominął całkowicie uzasadnienie wyboru grupy w kontekście zasadności wyboru dla celów badania. W opisie kryterium oceny ofert w kryterium „Opis metodologii badań” zamawiający wyraźnie wskazał, że oceny dokonywał będzie na podstawie oświadczenia wykonawcy zawartego w załączonym do oferty opisie metodologii badań. Opis metodologii badań został przez zamawiającego opisany i określał elementy istotne dla zamawiającego, które w takim oświadczeniu miały się znaleźć. I tak w pkt 4 załącznika nr 1 do siwz w wersji ostatecznej wskazał, że oferta musi zawierać opis instytucji (ze wskazaniem miejsca, jakie zajmuje w systemie oświaty) oraz uzasadnienie dla dokonanego wyboru w kontekście celu badania, jakim jest uzyskanie przeglądu rozwiązań systemowych w obszarze kształcenia na odległość wykorzystywanego w kształceniu ustawicznym i zawodowym dorosłych, a także – wskazanie potencjalnych korzyści dla diagnozy, wynikających z przebadania tych grup. Zatem oceny oferty odwołującego zamawiający obowiązany był dokonać wyłącznie na podstawie załączonego do oferty ostatecznej opisu metodologii badań. Izba analizując to oświadczenie podzieliła stanowisko zamawiającego, że wskazane przez odwołującego dodatkowe grupy respondentów nie zawarł wymaganego uzasadnienia doboru grupy w kontekście celu badawczego. Zawarto uzasadnienie wyboru grupy w kontekście pożytków jakie dla grupy mogłoby przynieść objęcie kształceniem na odległość, wskazano na cechy charakterystyczne samej grupy, w tym dane statystyczne, ale nie podjęto próby wykazania, co bezrobotni i ich doświadczenie w zakresie różnych form kształcenia mogą wnieść dla opracowania modelu kształcenia na odległość. Z tego powodu ocenę dokonaną przez Zamawiającego Izba uznaje za prawidłową. Dywagacje natomiast czynione przez zamawiającego w piśmie z dnia 23 sierpnia 2010r., co do dokonania przez komisję przetargową własnej analizy przydatności wskazanych grup respondentów w kontekście celu badawczego, nie mają znaczenia dla oceny prawidłowości działań zamawiającego. Zamawiający bowiem nie mógł uzupełnić złożonego oświadczenia odwołującego w postaci opisu metodologii badań o własne uzasadnienie wyboru grupy w kontekście celu badawczego. Stąd nawet stwierdzenie przez komisję na podstawie własnej wiedzy i doświadczenia, że dana grupa jest przydatna dla badań, a jej wskazanie uzasadnione, nie mogło mieć przełożenia na punktację, w sytuacji, gdy wykonawca sam takie uzasadnienia w swojej ofercie nie zawarł. Takie działanie zamawiającego, byłoby bowiem sprzeczne z

regułami oceny ofert postawionymi przez niego w siwz. Mając to na uwadze Izba nie dopatrzyła się w działaniu zamawiającego naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy w związku z art. 7 ust. 1 ustawy.

Mając powyższe na uwadze i działając na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp w zw. z § 3 pkt 1 lit. a i § 5 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący składu orzekającego:

.....