

Sygn. akt: KIO 1715/10

WYROK
z dnia 30 sierpnia 2010r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Bartczak-Żuraw

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 sierpnia 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia **11 sierpnia 2010 r.** wniesionego przez **Konsorcjum: WAMAG S.A. (lider), LINTER Sp. z o.o., 58-309 Wałbrzych, ul. Prymasa S. Wyszyńskiego 1 (adres dla lidera)** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Kompania Węglowa S.A., 40-039 Katowice, ul. Powstańców 30**

przy udziale wykonawcy **Fabryka Maszyn Górniczych PIOMA S.A., 97-300 Piotrków Trybunalski, ul. R. Dmowskiego 38** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

- 1. Oddala odwołanie;**
2. kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: WAMAG S.A. (lider), LINTER Sp. z o.o., 58-309 Wałbrzych, ul. Prymasa S. Wyszyńskiego 1 (adres dla lidera)** i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczone przez **Konsorcjum: WAMAG S.A. (lider, LINTER Sp. z o.o., 58-309 Wałbrzych, ul. Prymasa S. Wyszyńskiego 1 (adres dla lidera),** tytułem kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Kompania Węglowa S.A., Ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759) (dalej „ustawa Pzp”), którego przedmiotem jest dostawa trzech przenośników taśmowych dostosowanych do taśmy o szerokości 1400 mm Wartość przedmiotowego zamówienia na dostawy oszacowano na kwotę przekraczającą wyrażoną w złotych równowartość kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Nr 2010/S 105-159955 dnia 2 czerwca 2010 r. („Ogłoszenie o zamówieniu”).

W dniu 11 sierpnia 2010 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: WAMAG S.A., 58-309 Wałbrzych, ul. Prymasa S. Wyszyńskiego 1 (lider) i LINTER Sp. z o.o. 32 - 340 Wolbrom, Łobzów 163, reprezentowanych przez WAMAG S.A jako lidera konsorcjum od czynności Zamawiającego podjętej w ramach niniejszego postępowania polegającej na:

- 1) dokonaniu wyboru trybu aukcji elektronicznej w sytuacji, gdy zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) tryb ten możliwy jest w sytuacji, kiedy po dokonaniu oceny ofert zostaną co najmniej 3 oferty niepodlegające odrzuceniu,
- 2) dopuszczeniu wykonawcy Vacat sp. z o.o. do udziału w aukcji elektronicznej pomimo zaistnienia przesłanek odrzucenia jego oferty.

Powyższymi czynnościami Odwołujący zarzucał naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 91a do art. 91b ustawy Pzp (pkt VII ppkt 1 SIWZ) poprzez dokonanie przez Zamawiającego wyboru trybu aukcji elektronicznej w celu wyboru najkorzystniejszej oferty w braku podstaw do przeprowadzenia aukcji z uwagi na mniejszą niż wymagana liczbę oferentów nie podlegających odrzuceniu,
- 2) art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez dopuszczenie do aukcji elektronicznej uczestnika, którego oferta winna zostać odrzucona, ponieważ nie odpowiada ona treści SIWZ,
- 3) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nierówne traktowanie wykonawców oraz naruszenie zasad uczciwej konkurencji.

Wskazując powyższe zarzuty, Odwołujący wnosił o:

- 1) uwzględnienie odwołania,

- 2) unieważnienie czynności wyboru trybu aukcji elektronicznej i dokonanie wyboru oferty Odwołującego,
- 3) unieważnienie czynności dopuszczenia wykonawcy Vacat sp. z o.o. do udziału w aukcji elektronicznej i odrzucenie jego oferty,
- 4) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania.

W uzasadnieniu Odwołujący podnosił, że Zamawiający dnia 5 sierpnia 2010 r. poinformował Odwołującego o wyborze trybu aukcji elektronicznej w celu dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty. Oferty złożyło jedynie trzech oferentów. Zgodnie z art. 91a ustawy Pzp, jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego lub negocjacji z ogłoszeniem na podstawie art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zamawiający po dokonaniu oceny ofert w celu wyboru najkorzystniejszej oferty przeprowadza aukcję elektroniczną, jeżeli przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu oraz złożono co najmniej 3 oferty niepodlegające odrzuceniu. Przepisów art. 91 ust. 4-6 ustawy Pzp nie stosuje się. Art. 91b ustawy Pzp przewiduje, iż zamawiający zaprasza drogą elektroniczną do udziału w aukcji elektronicznej wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, co zostało powtórzone w pkt VII pkt 1 SIWZ. Warunki te, zdaniem Odwołującego, nie zostały spełnione z uwagi na fakt, iż oferta wykonawcy Vacat Sp. z o.o. podlegała odrzuceniu z następujących powodów:

- 1) Instrukcja przenośnika taśmowego typu VT/III przedstawia przenośnik w różnych wersjach wariantowych. Nie jest wskazana konkretna budowa i zabudowa poszczególnych elementów (m.in. różne warianty szerokości taśmy, warianty w średnicach bębnow napędowych, warianty w średnicach bębnow zwrotnych, różne warianty trasy, itp.). Zgodnie z SIWZ pkt V „Zamawiający nie dopuszcza możliwości składania ofert wariantowych”, a SIWZ pkt XVI ppkt 3 przewidywała, iż do oferty należy załączyć wyciąg z DTR/instrukcji zawierający opis przedmiotu zamówienia wraz ze zwymiarowanymi rysunkami;
- 2) Rysunki w ofercie przedstawione są w różnych wersjach wariantowych. Nie są wskazane konkretne wymiary (m.in. różne warianty szerokości taśmy, warianty w gabarytach, itp.). Zgodnie z SIWZ pkt V „Zamawiający nie dopuszcza możliwości składania ofert wariantowych”, a SIWZ pkt XVI ppkt 3 przewidywała, iż do oferty należy załączyć wyciąg z DTR/instrukcji zawierający opis przedmiotu zamówienia wraz ze zwymiarowanymi rysunkami;
- 3) Na str. 70 oferty rysunek zestawczy przenośnika nie jest w trzech rzutach. Zgodnie z SIWZ pkt XVI ppkt 3 do oferty należało załączyć wyciąg z DTR/instrukcji zawierający opis przedmiotu zamówienia wraz ze zwymiarowanymi rysunkami. Załącznik nr 1 do SIWZ pkt 5.D oraz załącznik Nr 2b do SIWZ wymagały przedstawienia dokumentu DTR

- lub instrukcja bezpiecznego stosowania dla każdego przenośnika zawierająca m.in.: - rysunki z wymiarami gabarytowymi w trzech rzutach całego przenośnika;
- 4) Brak w ofercie rysunków poszczególnych elementów z naniesionymi środkami ciężkości i uchwytami montażowymi z określeniem ich nośności. Zgodnie z SIWZ pkt XVI ppkt 3 do oferty należało załączyć wyciąg z DTR/instrukcji zawierający opis przedmiotu zamówienia wraz ze zwymiarowanymi rysunkami. Załącznik nr 1 do SIWZ pkt 5.D oraz załącznik Nr 2b do SIWZ wymagały przedstawienia dokumentu DTR lub instrukcja bezpiecznego stosowania dla każdego przenośnika zawierającego m.in.: - instrukcję montażową uwzględniającą rysunki poszczególnych elementów z naniesionymi środkami ciężkości i uchwytami montażowymi z określeniem ich nośności;
 - 5) Na str. 70 oferty rysunek zestawczy przenośnika przedstawia konfigurację przenośnika L-1 z wysięgnikiem mocowanym na stojaku. Zgodnie z odpowiedziami na zapytania do SIWZ oraz zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ pkt 5.A ppkt 9 „wysięgnik ma być zabudowany na napędzie i dodatkowo jeden z segmentów podparty stojakiem”. Zgodnie z SIWZ pkt XVI ppkt 3 do oferty należało załączyć wyciąg z DTR/instrukcji zawierający opis przedmiotu zamówienia wraz ze zwymiarowanymi rysunkami;
 - 6) Na str. 70 oferty rysunek zestawczy przenośnika nie przedstawia konfiguracji przenośnika L-2. Zgodnie z odpowiedziami na zapytania do SIWZ oraz zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ pkt 5.B ppkt 9 „wysięgnik ma być zabudowany na napędzie”. Zgodnie z SIWZ pkt XVI ppkt 3 do oferty należało załączyć wyciąg z DTR/instrukcji zawierający opis przedmiotu zamówienia wraz ze zwymiarowanymi rysunkami. Załącznik nr 1 do SIWZ pkt 5.D oraz załącznik Nr 2b do SIWZ przewidują przedstawienie dokumentu DTR lub instrukcja bezpiecznego stosowania dla każdego przenośnika zawierającego m.in.: - rysunki z wymiarami gabarytowymi w trzech rzutach całego przenośnika;
 - 7) Na str. 70 oferty rysunek zestawczy przenośnika nie przedstawia konfiguracji przenośników L-3. Zgodnie z odpowiedziami na zapytania do SIWZ oraz zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ pkt 5.C ppkt 9 „wysięgnik ma być zabudowany na napędzie”. Zgodnie z SIWZ pkt XVI ppkt 3 do oferty należało załączyć wyciąg z DTR/instrukcji zawierający opis przedmiotu zamówienia wraz ze zwymiarowanymi rysunkami. Załączniki nr 1 do SIWZ pkt 5.D oraz załącznik Nr 2b do SIWZ wymagał przedstawienia dokumentu DTR lub instrukcja bezpiecznego stosowania dla każdego przenośnika zawierającego m.in. - rysunki z wymiarami gabarytowymi w trzech rzutach całego przenośnika;
 - 8) Na str. 70 oferty rysunek zestawczy przenośnika przedstawia konfigurację przenośnika L-1, L-2 i L-3. Brak odpowiednich wymiarów wysięgników i pętlic pozwalających potwierdzić spełnienie wymagań zawartych w SIWZ. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do

SIWZ pkt 5.A ppkt 9a „kompletny wysięgnik o długości 18m”. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ pkt 5.B ppkt 9a „kompletny wysięgnik o długości 6m”. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ pkt 5.C ppkt 9a „kompletny wysięgnik o długości 9m”. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ pkt 5.A ppkt 10, pkt 5.B ppkt 10, pkt 5.C ppkt 10 „pętlicowy zasobnik taśmy umożliwiający zmagazynowanie 50m taśmy”. Zgodnie z SIWZ pkt XVI ppkt 3 do oferty należało załączyć wyciąg z DTR/instrukcji zawierający opis przedmiotu zamówienia wraz ze zwymiarowanymi rysunkami. Załącznik nr 1 do SIWZ pkt 5.D oraz załącznik Nr 2b do SIWZ wymagał dokumentu DTR lub instrukcja bezpiecznego stosowania dla każdego przenośnika zawierająca m.in.: - rysunki z wymiarami gabarytowymi w trzech rzutach całego przenośnika;

- 9) Na str. 70 oferty rysunek zestawczy przenośnika przedstawia konfigurację przenośnika L-1, L-2. Brak odpowiedniej zabudowy napędu pozwalających potwierdzić spełnienie wymagań zawartych w SIWZ. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ pkt 5.A ppkt 8j, pkt 5.B ppkt 8j, „dwa układy hamulcowe bębnowe ze zwalniakiem elektrohydraulicznym ExZE 1250 (230V) lub równoważnym”. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ pkt 5.A ppkt 8ł, pkt 5.B ppkt 8ł „cztery urządzenia przeciwpowrotne typu BSD lub równoważne”. Zgodnie z SIWZ pkt XVI ppkt 3 do oferty należało załączyć wyciąg z DTR/instrukcji zawierający opis przedmiotu zamówienia wraz ze zwymiarowanymi rysunkami. Załącznik nr 1 do SIWZ pkt 5.D oraz załącznik Nr 2b do SIWZ wymagał dokumentu DTR lub instrukcja bezpiecznego stosowania dla każdego przenośnika zawierającego m.in.: - rysunki z wymiarami gabarytowymi w trzech rzutach całego przenośnika;
- 10) Na str. 70 oferty rysunek zestawczy przenośnika przedstawia konfigurację przenośnika L-3. Brak odpowiedniej zabudowy napędu pozwalających potwierdzić spełnienie wymagań zawartych w SIWZ. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ pkt 5.C ppkt 8j „dwa układy hamulcowe bębnowe ze zwalniakiem elektrohydraulicznym ExZE 1250 (230V) lub równoważnym”. Zgodnie z SIWZ pkt XVI ppkt 3 do oferty należało załączyć wyciąg z DTR/instrukcji zawierający opis przedmiotu zamówienia wraz z zwymiarowanymi rysunkami. Załącznik nr 1 do SIWZ pkt 5.D oraz załącznik Nr 2b do SIWZ wymagał dokumentu DTR lub instrukcja bezpiecznego stosowania dla każdego przenośnika zawierającego m.in.: - rysunki z wymiarami gabarytowymi w trzech rzutach całego przenośnika;
- 11) Rysunek zespołu napędowego nr VT.014.01.00.3 nie spełnia wymagań napędu dla przenośnika L-3. Zgodnie z SIWZ pkt XVI ppkt 3 wymagane jest załączenie do oferty wyciągu z DTR/instrukcji zawierającego opis przedmiotu zamówienia wraz ze zwymiarowanymi rysunkami;
- 12) Na str. 70 oferty rysunek zestawczy przenośnika przedstawia konfigurację przenośnika L-1, L-2 i L-3 i na str. 72 rysunek stacji zwrotnej. Na obu

rysunkach zasyp ma długość 3 m zamiast wymaganych w SIWZ 6 m. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ pkt 5.A ppkt 12a, pkt 5.B ppkt 12a, pkt 5.C ppkt 12a „zasyp o długości min. 6m”. Ponadto Zgodnie z SIWZ pkt XVI ppkt 3 do oferty należało załączyć wyciąg z DTR/instrukcji zawierający opis przedmiotu zamówienia wraz ze zwymiarowanymi rysunkami;

- 13) Na str. 73 oferty rysunek wysięgnika. Brak zgarniaczy czyszczących taśmę. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ pkt 5.A ppkt 9f, pkt 5.B ppkt 9f, pkt 5.C ppkt 9f „trzy zgarniacze służące do czyszczenia nośnej strony taśmy (czołowy i dwa podwysięgnikowe z regulowaną siłą docisku)”. Zgodnie z SIWZ pkt XVI ppkt 3 należało dołączyć wyciąg z DTR/instrukcji zawierający opis przedmiotu zamówienia wraz ze zwymiarowanymi rysunkami;
- 14) Na str. 73 oferty rysunek wysięgnika nie spełnia wymagań zawartych w SIWZ dla przenośnika taśmowego L-1. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ pkt 5.A ppkt 9a „kompletny wysięgnik o długości 18m”. Zgodnie z SIWZ pkt. XVI ppkt 3 wymagane było załączenie do oferty wyciągu z DTR/instrukcji zawierającego opis przedmiotu zamówienia wraz ze zwymiarowanymi rysunkami;
- 15) Na str. 73 oferty rysunek wysięgnika nie spełnia wymagań zawartych w SIWZ dla przenośnika taśmowego L-2. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ pkt 5.B ppkt 9a „kompletny wysięgnik o długości 6m”. Zgodnie z SIWZ pkt XVI ppkt 3 wymagane było załączenie do oferty wyciągu z DTR/instrukcji zawierającego opis przedmiotu zamówienia wraz ze zwymiarowanymi rysunkami;
- 16) Na str. 73 oferty rysunek wysięgnika nie spełnia wymagań zawartych w SIWZ dla przenośnika taśmowego L-3. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ pkt 5.C ppkt 9a „kompletny wysięgnik o długości 9m”. Zgodnie z SIWZ pkt XVI ppkt 3 wymagane było załączenie do oferty wyciągu z DTR/instrukcji zawierającego opis przedmiotu zamówienia wraz ze zwymiarowanymi rysunkami;
- 17) Na str. 75 oferty rysunek pętlicowy zasobnik taśmy przedstawiony jest kozioł zamknięty trasy ceownikowej, gdzie konstrukcja kozłów i wsporników trasy nie eliminuje uszkodzeń taśmy po wypadnięciu krążnika. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ pkt 5.A ppkt 13a,b, pkt 5.B ppkt 13a,b, pkt 5.C ppkt 13a,b „konstrukcja wsporników eliminująca uszkodzenia taśmy po wypadnięciu krążnika; konstrukcja kozłów eliminująca uszkodzenia taśmy po wypadnięciu krążnika”. Zgodnie z SIWZ pkt XVI ppkt 3 wymagane było załączenie do oferty wyciągu z DTR/instrukcji zawierającego opis przedmiotu zamówienia wraz ze zwymiarowanymi rysunkami;
- 18) Na str. 75 oferty - rysunek pętlicowy zasobnik taśmy - przedstawione są 3 warianty trasy, gdzie konstrukcja kozłów i wsporników trasy nie eliminuje uszkodzeń taśmy po wypadnięciu krążnika. Zgodnie z SIWZ pkt V „Zamawiający nie dopuszcza

możliwości składania ofert wariantowych". Zgodnie z SIWZ pkt XVI ppkt 3 wymagane było załączenie do oferty wyciągu z DTR/instrukcji zawierającego opis przedmiotu zamówienia wraz ze zwymiarowanymi rysunkami;

- 19) Na str. 80 oferty rysunek przelaz poz. 4 przedstawiona konstrukcja kozłów i wsporników trasy nie eliminuje uszkodzeń taśmy po wypadnięciu krążnika. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ pkt 5.A ppkt 13a,b, pkt 5.B ppkt 13a,b, pkt 5.C ppkt 13a,b „konstrukcja wsporników eliminująca uszkodzenia taśmy po wypadnięciu krążnika; konstrukcja kozłów eliminująca uszkodzenia taśmy po wypadnięciu krążnika". Zgodnie z SIWZ pkt XVI ppkt 3 wymagane było załączenie do oferty wyciągu z DTR/instrukcji zawierającego opis przedmiotu zamówienia wraz ze zwymiarowanymi rysunkami.
- 20) Na str. 77 oferty rysunek trasy ceownikowej oraz uzupełnienie tej trasy przedstawia złą ilość wsporników górnych, co świadczy o złym rozstawie wsporników między poszczególnymi segmentami trasy - rozstaw ten będzie wynosił 2m zamiast wymaganego w SIWZ 1 m. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ pkt 5.A ppkt 13a, pkt 5.B ppkt 13a, pkt 5.C ppkt 13a, „maksymalna odległość między wspornikami - 1,0m". Zgodnie z SIWZ pkt XVI ppkt 3 wymagane było załączenie do oferty wyciągu z DTR/instrukcji zawierającego opis przedmiotu zamówienia wraz ze zwymiarowanymi rysunkami;
- 21) Na str. 77 rysunek trasy ceownikowej. Konstrukcja kozłów i wsporników trasy nie eliminuje uszkodzeń taśmy po wypadnięciu krążnika. Po wezwaniu do uzupełnienia rysunek został przedstawiony w kolejnym wariantcie wykonania (uzupełniony o elementy wg szczegółu A i B, gdzie na rysunku na str. 77 nie ma tych elementów). Zgodnie z SIWZ pkt V „Zamawiający nie dopuszcza możliwości składania ofert wariantowych". Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ pkt 5.A ppkt 13a,b, pkt 5.B ppkt 13a,b, pkt 5.C ppkt 13a,b „maksymalna odległość między wspornikami - 1,0m; konstrukcja wsporników eliminująca uszkodzenia taśmy po wypadnięciu krążnika; konstrukcja kozłów eliminująca uszkodzenia taśmy po wypadnięciu krążnika". Zgodnie z SIWZ pkt XVI ppkt 3 wymagane było załączenie do oferty wyciągu z DTR/instrukcji zawierającego opis przedmiotu zamówienia wraz ze zwymiarowanymi rysunkami;
- 22) Na rysunku trasy ceownikowej (uzupełnienie) szczegół A nie pozwala na montaż i demontaż krążnika bez użycia prac spawalniczych, gdyż budowa takiego zabezpieczenia wsporników trasy nie pozwala na montaż i demontaż krążnika środkowego. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ pkt III ppkt 2 „konstrukcja przenośnika taśmowego musi eliminować konieczność prowadzenia prac spawalniczych przy montażu, demontażu i eksploatacji". Zgodnie z SIWZ pkt XVI ppkt

3 wymagane było załączenie do oferty wyciągu z DTR/instrukcji zawierającego opis przedmiotu zamówienia wraz ze zwymiarowanymi rysunkami;

- 23) Na str. 75 rysunek - pętlicowy zasobnik taśmy - nie spełnia wymagań SIWZ. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ pkt 5.A ppkt 10, pkt 5.B ppkt 10, pkt 5.C ppkt 10 „pętlicowy zasobnik taśm umożliwiający zmagazynowanie 50m taśmy”. Zgodnie z SIWZ pkt. XVI ppkt 3 wymagane było załączenie do oferty wyciągu z DTR/instrukcji zawierającego opis przedmiotu zamówienia wraz ze zwymiarowanymi rysunkami.

Ponadto Odwołujący podnosił, iż wykonawca Vacat sp. z o.o. w swojej ofercie zastosował bębny napędowe o średnicy fi 830 (przy prędkości obrotowej silnika 1473 obr/min, prędkości taśmy 3,15 m/s podana jest przekładnia o przełożeniu 20) i określił Zamawiającemu minimalną wytrzymałość taśmy o wartości 2679 N/mm, co skutkuje, zdaniem Odwołującego, poważnymi problemami ruchowymi związanymi z taśmą. W opinii Odwołującego dopuszczenie Vacat sp. z o.o. do aukcji stało w sprzeczności z przepisami prawa, a nadto oznaczało nierówne traktowanie wszystkich wykonawców.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 9 sierpnia 2010 r. W dniu 10 sierpnia 2010 r. Zamawiający przeprowadził aukcję, w wyniku której ofertę najtańszą złożył wykonawca - Fabryka Maszyn Górniczych „PIOMA” S.A., ul. R. Dmowskiego 38, 97-300 Piotrków Trybunalski.

W dniu 10 sierpnia 2010 r. Zamawiający wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym w trybie art. 185 ust. 1 ustawy Pzp. W dniu 12 sierpnia 2010 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Fabryka Maszyn Górniczych „PIOMA” S.A., ul. R. Dmowskiego 38, 97-300 Piotrków Trybunalski. Przystępujący wnosił o oddalenie odwołania, a swój interes w zgłoszeniu przystąpienia wywodził z faktu, że w wyniku przeprowadzonej aukcji złożył w w/w postępowaniu ofertę najkorzystniejszą, wobec czego rozstrzygnięcie odwołania będzie miało bezpośredni wpływ na pozyskanie przez niego zamówienia. Przystępujący argumentował, że w postępowaniu złożono trzy oferty, a wszyscy wykonawcy zostali dopuszczeni od udziału w aukcji elektronicznej. Przed przeprowadzeniem aukcji elektronicznej najniższą cenę zaoferował Odwołujący, jednak w wyniku aukcji to oferta przystępującego okazała się najkorzystniejsza. Przeprowadzenie aukcji elektronicznej jest możliwe, jeżeli złożono co najmniej 3 oferty niepodlegające odrzuceniu (art. 91a ust. 1 ustawy Pzp). Wobec tego odrzucenie oferty Vacat sp. z o.o. spowoduje zmniejszenie liczby wykonawców poniżej wymaganej do jej przeprowadzenia, a zatem ocena ofert nastąpi według cen z dnia ich otwarcia, co będzie skutkowało wyborem oferty Odwołującego. Tym

samym przystępujący posiada interes w przystąpieniu i rozstrzygnięciu odwołania przez jego oddalenie, gdyż takie rozstrzygnięcie pozwala mu na uzyskanie zamówienia. W dniu 13 sierpnia 2010 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło również zgłoszenie przystąpienia wykonawcy Vacat sp. z o.o., 44-217 Rybnik, ul. Zebrzydowicka 117, po stronie Zamawiającego, w którym wykonawca wskazywał na niesłuszność zarzutów odwołania.

Dnia 16 sierpnia 2010 r. wpłynęło faxem, a w dniu 19 sierpnia 2010 r. także pocztą pismo Odwołującego, będące odpowiedzią na wezwanie do usunięcia braków formalnych odwołania oraz przedstawiające dodatkowe uzasadnienie prawne odwołania. Odwołujący uzasadniał w nim zachowanie terminu do wniesienia odwołania oraz związane z tym zakres i przedmiot zaskarżenia odwołania. Odwołujący podnosił, iż przedmiotem zaskarżenia są czynności Zamawiającego w postaci:

- 1) zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty Odwołującego oferty Vacat sp. z o.o.,
- 2) zaproszenia do aukcji elektronicznej z dnia 5 sierpnia 2010 r. skutkujące odmową odrzucenia oferty Vacat sp. z o.o. i dopuszczeniem do aukcji elektronicznej uczestnika, którego oferta winna zostać odrzucona, ponieważ nie odpowiada treści SIWZ, a w konsekwencji,
- 3) wybór i realizacja trybu aukcji elektronicznej w dniu 10 sierpnia 2010 r. w sytuacji braku podstaw do przeprowadzenia aukcji ze względu na złożone odwołanie podważające udział w aukcji Vacat sp. z o.o. oraz mniejszą niż wymagana liczbę oferentów, których oferty nie podlegały odrzuceniu.

Odwołujący argumentował, iż w czynności pod pkt 2 zawiera się w istocie także zaniechanie Zamawiającego dokonania odrzucenia oferty podlegającej odrzuceniu, którego skutkiem było dopuszczenie do aukcji tego uczestnika. W zakresie zachowania terminu do wniesienia odwołania Odwołujący uzasadniał, iż termin przewidziany w art. 182 ustawy Pzp w jego opinii należy liczyć od dnia otrzymania zaproszenia do udziału w aukcji elektronicznej, ponieważ wówczas powziął wiadomość o zaniechaniu Zamawiającego odrzucenia oferty Vacat sp. z o.o.

W dniu 25 sierpnia 2010 r. na rozprawie Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której szczegółowo ustosunkował się do zarzutów wskazanych w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając materiał dowodowy zawarty w aktach sprawy, w tym dokumentację postępowania, odwołanie, odpowiedź na odwołanie,

przystąpienie do postępowania odwoławczego, jak również wyjaśnienia złożone przez strony i uczestnika na rozprawie, zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych (braki formalne odwołania zostały usunięte w wyznaczonym terminie), uiszczono od niego wpis, jak również nie zaistniały przesłanki odrzucenia odwołania określone ustawą Pzp.

W ocenie Izby Odwołujący spełnił również wymogi warunkujące wniesienie odwołania, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący złożył ofertę w postępowaniu, która na etapie poprzedzającym przeprowadzenie aukcji elektronicznej była ofertą najtańszą (jedyne kryterium – cena). Tym samym w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania i unieważnienia aukcji elektronicznej Odwołujący może uzyskać zamówienie. Jego szkoda polega zatem na pozbawieniu go możliwości pozyskania zamówienia z uwagi na przeprowadzenie aukcji elektronicznej w celu wyboru najkorzystniejszej oferty pomimo braku ustawowych przesłanek (brak 3 ofert niepodlegających odrzuceniu), w wyniku której inna oferta uzyskała status najtańszej, a zatem inny wykonawca może pozyskać zamówienie.

W postępowaniu odwoławczym Izba dopuściła jako przystępującego wykonawcę Fabryka Maszyn Górniczych „PIOMA” S.A., ul. R. Dmowskiego 38, 97-300 Piotrków Trybunalski. Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia wpłynęło w ustawowym terminie, kopia zgłoszenia została przekazana Odwołującemu i Zamawiającemu, a zgłaszający przystąpienie ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił (Zamawiającego). Izba odmówiła natomiast przyznania statusu przystępującego wykonawcy Vacat sp. z o.o., 44-217 Rybnik, ul. Zebrzydowska 117, ponieważ wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp nie wykazał przekazania Odwołującemu kopii zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, co warunkuje skuteczność przystąpienia zgodnie z przywołanym przepisem.

Dokonując oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów w oparciu o zgromadzone w sprawie materiały dowodowe, uwzględniając stanowiska stron i uczestnika postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Izba uznała bowiem, że nie potwierdziły się zarzuty podnoszone przez Odwołującego wobec oferty wykonawcy Vacat sp. z o.o., a tym samym oferta ta nie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Konsekwencją takiego ustalenia jest niezasadność zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 91a i 91b ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Należy podzielić stanowisko Zamawiającego, że Odwołujący, uzasadniając poszczególne zarzuty nie uwzględnił kompletnej treści kwestionowanej oferty, ograniczając

się do wrywkowej analizy jednego dokumentu stanowiącego załącznik do oferty wykonawcy Vacat Sp. z o.o., tj. wyciągu z DTR/instrukcji użytkowania, co w konsekwencji doprowadziło do wyciągnięcia nieprawidłowych wniosków odnośnie zgodności treści oferty z SIWZ. Ponadto Odwołujący nie uwzględnił także w pełnym zakresie wyjaśnień wykonawcy Vacat sp. z o.o., które w dniu 14 lipca 2010 zostały złożone na wezwanie Zamawiającego, a odnoszących się do kwestii spornych podniesionych w odwołaniu. Ponadto Izba podkreśla, iż zarzuty merytoryczne o charakterze technicznym odnośnie treści oferty zostały w odwołaniu sformułowane w dużej mierze lakonicznie i hasłowo, co wobec całkowitej bierności Odwołującego podczas rozprawy (podtrzymał jedynie zarzuty odwołania zgodnie z jego treścią, nie przedstawiając jakiegokolwiek dodatkowego uzasadnienia czy wyjaśnienia z uwagi na brak reprezentacji przez pełnomocnika dysponującego niezbędną wiedzą fachową), Izba w swoich ustaleniach oparła się na literalnym brzmieniu zarzutów odniesionych do odpowiednich postanowień SIWZ i oferty Vacat sp. z o.o. oraz wyjaśnieniach przedstawianych przez Zamawiającego jako podmiotu profesjonalnego i najbardziej zorientowanego co do przedmiotu zamówienia. Izba uznała wyjaśnienia Zamawiającego za spójne, logiczne, oparte na wnikliwej i rzeczowej analizie dokumentacji postępowania, w tym treści SIWZ i kwestionowanej oferty. Równocześnie Izba podkreśla, iż zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem oraz w oparciu o art. 190 ust. 1 ustawy Pzp postępowanie przed Izbą jest postępowaniem kontradyktoryjnym, a zatem strony są zobowiązane do przedstawiania dowodów na poparcie twierdzeń, z których wywodzą skutki prawne, a brak takich dowodów przesądzać może o nieskuteczności zarzutu (wyrok KIO z dnia 19 grudnia 2007 r. sygn. akt KIO/UZP 1427/07, wyrok KIO z dnia 12 lutego 2009 r. sygn. KIO/UZP 37/10, 38/10).

W odniesieniu do poszczególnych zarzutów, Izba podnosi, co następuje.

Zarzut 1 i 2

W zakresie zarzutu 1 i 2 należy przede wszystkim przeanalizować kwestię złożenia przez wykonawcę Vacat sp. z o.o. oferty wariantowej, ponieważ na tym założeniu skonstruowane zostały zarówno zarzuty 1 i 2, jak i szereg dalszych zarzutów (zarzut 18, 21). Wniosek taki Odwołujący wywodzi z tego, iż załączona do oferty „Instrukcja. Przenośnik taśmowy typu VT/III” (zwana dalej „Instrukcją”) obejmuje typoszereg przenośników VT/III, w tym również oferowany VT/III - 1400. W ocenie Izby wniosek taki jest nieuprawniony i wynika z niewłaściwej interpretacji przez Odwołującego pojęcia oferty wariantowej. Definicja oferty wariantowej zawarta w art. 2 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp wskazuje, iż oferta wariantowa to oferta przewidująca, zgodnie z warunkami określonymi w specyfikacji istotnych warunków

zamówienia, odmienny niż określony przez zamawiającego sposób wykonania zamówienia publicznego. Tym samym ofertą wariantową jest oferta przede wszystkim przewidująca „użycie odmiennych, ale równoważnych materiałów, zastosowanie innej technologii, dodatkowego wyposażenia lub robót zwiększających zakres zamówienia itp.” (G.Wicik, P.Wiśniewski, Prawo zamówień publicznych, Komentarz, Warszawa 2007, s. 48). Dopuszczalność złożenia oferty wariantowej musi wynikać z treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Fakt, że złożona w ofercie Instrukcja obejmuje kilka wersji przenośnika taśmowego typu VT/III (zgodnie ze str. 52 oferty „Przedmiotem niniejszej instrukcji jest przenośnik taśmowy typu VT/III wyk. wg rys. nr VT 014.00.00 w wersjach:

- VT/III-1000-z taśmą o szerokości 1000,
- VT/III - 1200 - z taśmą o szerokości 1200,
- VT/III- 1400-z taśmą o szerokości 1400,
- VT/III-1600-z taśmą o szerokości 1600”),

w tym również oferowany przenośnik typu VT/III - 1400, nie stanowi o tym, że oferta jest ofertą wariantową. Nie jest bowiem uprawnione wywodzenie takiego wniosku tylko dlatego, że Instrukcja dotyczy całego typoszeregu przenośników. Wynika to bowiem z samego charakteru instrukcji, która często ma postać dokumentu odnoszącego się do większej grupy produktów danego typu i stanowi dokument uniwersalny, który może być wykorzystywany w innych postępowaniach. Zamawiający nie postawił w SIWZ szczegółowych warunków co do formy i treści przedmiotowego wyciągu DTR/instrukcji. Formułując SIWZ, Zamawiający zawarł jedynie następujące wymagania:

- 1) w SIWZ pkt XVI ppkt 3 Zamawiający wymagał dołączenia do oferty wyciągu z DTR/Instrukcji zawierającego opis przedmiotu zamówienia wraz ze zwymiarowanymi rysunkami, nie określając jednocześnie, iż wyciąg z DTR/instrukcji ma dotyczyć wyłącznie oferowanego przedmiotu zamówienia ani jakie rysunki mają być dostarczone i w jakim zakresie mają być one zwymiarowane, pozostawiając to decyzji wykonawców, z uwzględnieniem okoliczności, iż muszą one zapewniać możliwość weryfikacji zgodności oferowanego produktu z SIWZ (żaden z wykonawców nie kwestionował prawidłowości powyższego postanowienia SIWZ ani nie zwracał się o jego wyjaśnienie),
- 2) w SIWZ pkt III.5.D.8 tiret 6 (str. 22 SIWZ) załącznika nr 1 do SIWZ oraz pkt 3 tiret 6 załącznika nr 2b, Zamawiający wymagał, aby z przedmiotem zamówienia wykonawca dostarczył następujące dokumenty:

„DTR lub instrukcja bezpiecznego stosowania dla każdego przenośnika w 5 egzemplarzach, zawierająca m.in.: (...) - rysunki z wymiarami gabarytowymi w trzech rzutach całego przenośnika, - rysunki z wymiarami gabarytowymi w trzech rzutach, na których przedstawione będą środki ciężkości głównych podzespołów przygotowanych do transportu, - instrukcję montażową uwzględniającą rysunki poszczególnych

elementów z naniesionymi środkami ciężkości i uchwytami montażowymi z określeniem ich nośności (...)".

Zamawiający różnicował zatem zakres i treść żądanych dokumentów na etapie składania ofert oraz na etapie dostawy przedmiotu zamówienia. Należy zatem uznać, iż wymagając, aby załączony do oferty wyciąg z DTR/instrukcji zawierał opis przedmiotu zamówienia oraz zwymiarowane rysunki, Zamawiający nie wykluczał, aby instrukcje użytkowania, dokumentacje techniczno ruchowe oraz ich wyciągi dotyczyły typoszeregów, pod warunkiem, że w treści oferty wykonawca wyraźnie sprecyzuje parametry i typ przedmiotu zamówienia. Tak właśnie uczynił wykonawca Vacat sp. z o.o. Załączona Instrukcja dotyczy także oferowanego przenośnika typu VT/III - 1400, a wykonawca Vacat Sp. z o.o. w swojej ofercie jednoznacznie określił, jaki typ przenośnika jest przez niego oferowany oraz jego parametry. Dlatego też czytając w/w Instrukcję łącznie z formularzem ofertowym (stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ) oraz Wykazem spełnienia istotnych dla Zamawiającego parametrów techniczno - użytkowych oferowanego przedmiotu zamówienia (stanowiącym załącznik nr 2a do SIWZ) należy uznać, iż Zamawiający otrzymał pełną informację o oferowanym przez Vacat sp. z o.o. przedmiocie zamówienia. Ponadto zawarte w Instrukcji pozostałe typy przenośników nie mogły być uznane za alternatywny sposób realizacji zamówienia, ponieważ ich parametry były niezgodne z żądanym zamówieniem. Przedmiotem zamówienia były przenośniki o określonej szerokości taśmy – wyłącznie 1400 mm, stąd przenośniki o odmiennej szerokości taśmy nie mogłyby być uznane za zaproponowanie innego sposobu realizacji zamówienia, ponieważ ich zaoferowanie świadczyłoby o niezgodności treści oferty z SIWZ (wykonawca oferowałby zupełnie inny przedmiot niż oczekiwał Zamawiający). Należy uznać, iż działającemu racjonalnie profesjonalnemu wykonawcy ponoszącemu koszty sporządzenia oferty nie można przypisać zamiaru sporządzenia oferty niezgodnej z treścią SIWZ, gdy z analizy całości treści oferty wynika, iż oferowany przedmiot jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego. W szczególności takiego wniosku nie można formułować na podstawie wybiórczej interpretacji jednego tylko z dokumentów załączonych do oferty, bez uwzględnienia jej całej treści.

Uwzględniając powyższe, należy stwierdzić, iż zgodnie z formularzem ofertowym (załącznik nr 2 do SIWZ) oraz Wykazem spełnienia istotnych dla Zamawiającego parametrów techniczno - użytkowych oferowanego przedmiotu zamówienia –(załącznik nr 2a do SIWZ), oferta Vacat sp. z o.o. obejmuje dostawę przenośników taśmowych typu VT/III - 1400 o szerokości taśmy 1400 mm spełniających wymagania Zamawiającego. Dołączona do oferty Instrukcja obejmuje typoszereg przenośników VT/III, w tym również oferowany VT/III - 1400. Dołączone do oferty rysunki potwierdzają spełnienie zdefiniowanych w SIWZ

wymiarów np. maksymalna dopuszczalna długość i szerokość oferowanych napędów. Oznacza to, że spełniony jest wymóg pkt XVI pkt 3 SIWZ. Ponieważ przedmiot oferty tj. przenośniki taśmowe L -1, L-2 i L-3, typu VT/III - 1400 zostały jednoznacznie określone przez Vacat sp. z o.o. w dołączonym do oferty Wykazie spełnienia istotnych dla Zamawiającego parametrów techniczno - użytkowych oferowanego przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2a do SIWZ), a dołączona Instrukcja potwierdza możliwość zbudowania przenośników w wymaganej konfiguracji, oznacza to, że oferta nie jest wariantowa i jest zgodna z SIWZ w zakresie zarzutu 1 i 2.

Zarzut 3 i 4

Izba uznała, iż nie potwierdziły się również zarzuty 3 i 4. Po pierwsze należy stwierdzić, iż wymieniony przez Odwołującego załącznik nr 1 do SIWZ pkt 5D odnosi się do szeregu parametrów techniczno-użytkowych, jakie powinny spełnić wszystkie przenośniki. Odnosząc go jednak do treści zarzutu 3 i 4, można wywieść wniosek, iż dotyczą one pkt III 5.D.8 tiret 6 załącznika nr 1 do SIWZ. Zgodnie z punktem XVI ppkt 3 SIWZ Zamawiający wymagał dołączenia do oferty następującego dokumentu: *„Wyciąg z DTR/ instrukcji zawierający opis przedmiotu zamówienia wraz ze wymiarowanymi rysunkami”*. Natomiast zgodnie z pkt III.5.D.8 tiret 6 załącznika nr 1 do SIWZ oraz pkt 3 tiret 6 załącznika nr 2b do SIWZ Zamawiający wymagał, aby wraz z dostawą przedmiotu przetargu dostarczone były następujące dokumenty: *„DTR lub instrukcja bezpiecznego stosowania dla każdego przenośnika w 5 egzemplarzach, zawierająca m.in.: (...) -rysunki z wymiarami gabarytowymi w trzech rzutach całego przenośnika, - rysunki z wymiarami gabarytowymi w trzech rzutach, na których przedstawione będą środki ciężkości głównych podzespołów przygotowanych do transportu, -instrukcję montażową uwzględniającą rysunki poszczególnych elementów z naniesionymi środkami ciężkości i uchwytami montażowymi z określeniem ich nośności (...)”* Ponieważ w ofercie Vacat Sp. z o.o. zawarta jest Instrukcja wraz z opisem przedmiotu zamówienia oraz zwymiarowanymi rysunkami, tym samym spełniony jest wymóg pkt XVI ppkt 3 SIWZ. Ponadto Vacat sp. z o.o. potwierdziła na str. 35 oferty, że dokumenty wymagane pkt 3 tiret 6 załącznika nr 2b do SIWZ dołączy wraz z dostawą. Zamawiający nie wymagał natomiast na etapie złożenia oferty, aby DTR lub Instrukcja zawierała wszystkie wymienione wyżej elementy, jedynie opis przedmiotu zamówienia i zwymiarowane rysunki.

Zarzut 5

W zakresie zarzutu 5 Izba stwierdza, iż należy uznać, iż oferta wykonawcy Vacat sp. z o.o. spełnia wymagania SIWZ w kwestionowanym zakresie. Zgodnie z pkt 5.A.9 załącznika nr

1 do SIWZ Zamawiający wymagał dla przenośnika L-1 : „kompletny wysięgnik o długości 18m, w skład którego muszą wchodzić: (...)

- c) segmenty powtarzalne o długościach 1500 mm każdy,
- d) segment umożliwiający podłączenie wysięgnika z napędem,
- e) stojak wysięgnika".

Ponadto w odpowiedzi na zapytania do treści SIWZ z dnia 15 czerwca 2010 r. Zamawiający wyjaśnił, że „wysięgnik ma być zabudowany na napędzie i dodatkowo jeden z segmentów podparty stojakiem”. Zamawiający, w piśmie z dnia 30 czerwca 2010r. (przesłanym 12 lipca 2010 r.) zwrócił się do Vacat sp. z o.o. o wyjaśnienie, czy przedmiotowy przenośnik będzie dostarczony w wersji z wysięgnikiem mocowanym do stojaka, czy też w wersji z wysięgnikiem mocowanym do napędu i podpartym dodatkowym stojakiem. Wykonawca w wyjaśnieniu oferty z dnia 14 lipca 2010 r. przedstawił wersję wysięgnika zgodną z zapisami SIWZ (rysunek nr VT.014.05.50.01 załączony do wyjaśnień), co Odwołujący pomija w swojej argumentacji.

Zarzut 6 i 7

W zakresie zarzutu 6 i 7 w SIWZ dotyczącym przedmiotowego postępowania zarówno w przytoczonych przez Odwołującego pkt 5.B ppkt 9, pkt 5.C ppkt 9 oraz pkt III.5.D.8 tiret 6 załącznika nr 1 do SIWZ, jak również w pozostałej części SIWZ nie znajduje się cytowany przez Odwołującego wymóg „wysięgnik ma być zabudowany na napędzie”. Zgodnie z pkt 5.B ppkt 9 załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający wymagał dla przenośnika L-2 : „ Kompletny wysięgnik o długości 6m, w skład którego muszą wchodzić:

- c) segmenty powtarzalne o długościach 1500 mm każdy,
- d) segment umożliwiający podłączenie wysięgnika z napędem”

Natomiast zgodnie z pkt 5.C ppkt 9 załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający wymagał dla przenośnika L-3 „Kompletny wysięgnik o długości 9m, w skład którego muszą wchodzić:

- c) segmenty powtarzalne o długościach 1500mm każdy,
- d) segment umożliwiający podłączenie wysięgnika z napędem”.

Dołączony w wyjaśnieniu oferty z dnia 14 lipca 2010 r. zwymiarowany rysunek przedstawia przenośnik z właściwie umiejscowionym wysięgnikiem. Natomiast w dołączonej do oferty Instrukcji znajdują się zapisy „Wysięgnik może być zamocowany na napędzie lub, jeżeli jest to konieczne, na specjalnym stojaku wysięgnika” oraz „Wysięgnik składa się z głowicy wysypowej, powtarzalnych rozbieralnych elementów (przęseł) o długości 500 do 1500mm (...). W napędach VT/III można stosować wysięgniki składające się z powtarzalnych przęseł

o max długości 18m (...)" (str. 63 i 64 oferty). W związku powyższym spełniony jest wymóg określony w pkt XVI ppkt 3 SIWZ. Należy bowiem podkreślić, że wbrew interpretacji pkt XVI ppkt 3 SIWZ Zamawiający nie wymagał, aby dla każdego z przenośników i każdego podzespołu został przedstawiony odrębny rysunek. Zamawiający wymagał natomiast, aby wysięgnik był zbudowany z elementów powtarzalnych, co pozwala w przyszłości przy zmianie miejsca zabudowy konfigurować długość wysięgnika. Jak wynika z rysunku na str. 73 oferty Vacat sp. z o.o. wysięgnik składa się z elementów powtarzalnych o łącznej długości nie większej niż 18 m. Wykonawca w Instrukcji wskazał także, iż możliwe jest skonfigurowanie wysięgnika L-2 i L-3 tak, aby spełniał wszystkie wymagania Zamawiającego (Załącznik 2a do oferty pkt 9 str. 27 dla przenośnika L-2 i pkt 9 str. 31 dla przenośnika L-3). Zgodnie z pkt III.5.D.8 tiret 6 załącznika nr 1 do SIWZ oraz pkt 3 tiret 6 załącznika nr 2b do SIWZ Zamawiający wymagał, aby wraz z dostawą przedmiotu zamówienia dostarczone były następujące dokumenty: „DTR lub instrukcja bezpiecznego stosowania dla każdego przenośnika w 5 egzemplarzach, zawierająca m.in.: - rysunki z wymiarami gabarytowymi w trzech rzutach całego przenośnika, -rysunki z wymiarami gabarytowymi w trzech rzutach, na których przedstawione będą środki ciężkości głównych podzespołów przygotowanych do transportu, -instrukcję montażową uwzględniającą rysunki poszczególnych elementów z naniesionymi środkami ciężkości i uchwytami montażowymi z określeniem ich nośności (...)”. Tym samym zarzut braku rysunków z wymiarami gabarytowymi w trzech rzutach całego przenośnika jest bezzasadny, ponieważ nie było takiego wymogu na etapie składania oferty.

Zarzut 8

W zakresie zarzutu 8 w odniesieniu do braku odpowiednich wymiarów pętlic (zgodnie z SIWZ pętlicowy zasobnik taśmy miał umożliwiać zmagazynowanie minimum 50 m taśmy – załącznik nr 1 do SIWZ pkt 5.A ppkt 10, 5.B ppkt 10, 5.C ppkt 10) należy wskazać, iż oferta wykonawcy Vacat sp. z o.o. zawiera dołączone zwymiarowane rysunki wysięgnika (str. 73 oferty) oraz pętlicowego zasobnika taśmy (str. 75 oferty), co oznacza, że spełniony jest wymóg pkt XVI ppkt 3 SIWZ. Ponadto w dołączonej do oferty Instrukcji znajdują się zapisy „Wysięgnik składa się z głowicy wysypowej, powtarzalnych rozbieralnych elementów (przęseł) o długości 500 do 1500mm. (...) W napędach VT/III można stosować wysięgniki składające się z powtarzalnych przęseł o max długości 18m" (...) Pętlicowy zasobnik taśmy umożliwia magazynowanie sprężystych i trwałych wydłużeń taśmy wynikłych z eksploatacji. Umożliwia także wydłużenie lub skracanie trasy przenośnika bez potrzeby dodatkowego wstawienia lub wycinania taśmy. Długość magazynowanej taśmy wynosi maksymalnie 110m. Konstrukcja nośna pętlicowego zasobnika taśmowego zbudowana jest z łączonych śrubowo trzy-metrowych segmentów, istnieje, więc możliwość dowolnego

dobierania jej długości w granicach 12 do 66m" (str. 63, 64 oferty). Z powyższego wynika, że wymagana przez Zamawiającego, a oferowana przez wykonawcę segmentowa budowa zarówno wysięgnika, jak i zasobnika pętlicowego, zapewnia zbudowanie tych części przenośników w wymaganej długości. Oznacza to, że spełnione są wymagania ujęte w SIWZ załącznik nr 1: pkt 5.A ppkt 10, pkt 5.B ppkt 10, pkt 5.C ppkt 10, pkt 5.A ppkt 9, pkt 5.B ppkt 9, pkt 5.C ppkt 9. Zgodnie z pkt III.5.D.8 tiret 6 załącznika nr 1 do SIWZ oraz pkt 3 tiret 6 załącznika nr 2b do SIWZ Zamawiający wymagał, aby wraz z dostawą przedmiotu przetargu dostarczone były następujące dokumenty: „*DTR lub instrukcja bezpiecznego stosowania dla każdego przenośnika w 5 egzemplarzach, zawierająca m.in.: - rysunki z wymiarami gabarytowymi w trzech rzutach całego przenośnika, -rysunki z wymiarami gabarytowymi w trzech rzutach, na których przedstawione będą środki ciężkości głównych podzespołów przygotowanych do transportu, -instrukcję montażową uwzględniającą rysunki poszczególnych elementów z naniesionymi środkami ciężkości i uchwytami montażowymi z określeniem ich nośności (..)*”. Tym samym zarzut braku rysunków z wymiarami gabarytowymi w trzech rzutach całego przenośnika jest bezzasadny, ponieważ nie było takiego wymogu na etapie składania oferty.

Zarzut 9

W zakresie zarzutu 9 wykonawca Vacat sp. z o.o. w wyjaśnieniu oferty z dnia 14 lipca 2010r. zawarł informację, że proponuje urządzenia przeciwpowrotne typu BSD oraz zwymiarowany rysunek przedstawiający zespół napędowy 4-silnikowy dla oferowanego typu przenośnika taśmowego VT/III, na którym wyrysowane są wymagane w pkt 5.A ppkt 8ł, pkt 5B ppkt 8ł załącznika nr 1 do SIWZ „*cztery urządzenia przeciwpowrotne typu BSD lub równoważne*” oraz wymagane w pkt 5.A ppkt 8j, pkt 5B ppkt 8j, pkt 5.C ppkt 8j załącznika nr 1 do SIWZ „*dwa układy hamulcowe bębnowe ze zwalniakiem elektrohydraulicznym ExZE 1250(230V) lub równoważnym*”. Ponadto w dołączonej do oferty Instrukcji znajdują się między innymi następujące zapisy: „*Hamulec jest integralną częścią zespołu napędowego i służy do hamowania ruchu taśmy po wyłączeniu napędu. Jako podstawowy zastosowano hamulec bębnowy z bębnem o średnicy $\varnothing 400$ i zwalniakiem elektrohydraulicznym lub elektromagnetycznym dopuszczonego typu. (...) Dodatkowo przekładnię można wyposażyć w hamownik przeciwpowrotny*” (str. 60 oferty). Powyższe oznacza, że spełnione są wymagania pkt XVI ppkt 3 SIWZ oraz następujących punktów załącznika nr 1 do SIWZ: pkt 5.A ppkt 8ł, pkt 5B ppkt 8ł, pkt 5.A. ppkt 8j, pkt 5B ppkt 8j, pkt 5.C. ppkt 8j. Ponadto zgodnie z pkt III.5.D.8 tiret 6 załącznika nr 1 do SIWZ oraz pkt 3 tiret 6 załącznika nr 2b do SIWZ Zamawiający wymagał, aby wraz z dostawą przedmiotu zamówienia dostarczone były następujące dokumenty: „*DTR lub instrukcja bezpiecznego stosowania dla każdego*

przenośnika w 5 egzemplarzach, zawierająca m.in.: - rysunki z wymiarami gabarytowymi w trzech rzutach całego przenośnika, -rysunki z wymiarami gabarytowymi w trzech rzutach, na których przedstawione będą środki ciężkości głównych podzespołów przygotowanych do transportu, -instrukcję montażową uwzględniającą rysunki poszczególnych elementów z naniesionymi środkami ciężkości i uchwytami montażowymi z określeniem ich nośności (..)" Tym samym zarzut braku rysunków z wymiarami gabarytowymi w trzech rzutach całego przenośnika jest bezzasadny, ponieważ nie było takiego wymogu na etapie składania oferty.

Zarzut 10

W odniesieniu do zarzutu 10 w wyjaśnieniu oferty z dnia 14 lipca 2010 r. znajduje wymiarowany rysunek przedstawiający zespół napędowy 4-silnikowy dla oferowanego typu przenośnika taśmowego VT/III, na którym wyrysowane są wymagane w pkt 5.A. ppkt 8j, pkt 5B ppkt 8j, pkt 5.C. ppkt 8j załącznika nr 1 do SIWZ „*dwa układy hamulcowe bębnowe ze zwalniakiem elektrohydraulicznym ExZE 1250(230V) lub równoważnym*". Ponadto w dołączonej do oferty Instrukcji znajdują się między innymi następujące zapisy: „*Hamulec jest integralną częścią zespołu napędowego i służy do hamowania ruchu taśmy po wyłączeniu napędu. Jako podstawowy zastosowano hamulec bębnowy z bębniem o średnicy \varnothing 400 i zwalniakiem elektrohydraulicznym lub elektromagnetycznym dopuszczonego typu*" (str. 60 oferty). Powyższe oznaczają, że spełnione są wymagania pkt XVI ppkt 3 SIWZ oraz następujących punktów załącznika nr 1 do SIWZ: pkt 5.A. ppkt 8j, pkt 5B ppkt 8j, pkt 5.C. ppkt 8j. Możliwość określenia gabarytów oraz wymaganego SIWZ sposobu zabudowy wynika z rysunku załączonego do wyjaśnień z dnia 14 lipca 2010 r. Zgodnie z pkt III.5.D.8 tiret 6 załącznika nr 1 do SIWZ oraz pkt 3 tiret 6 załącznika nr 2b do SIWZ Zamawiający wymagał, aby wraz z dostawą przedmiotu przetargu dostarczone były następujące dokumenty: „*DTR lub instrukcja bezpiecznego stosowania dla każdego przenośnika w 5 egzemplarzach, zawierająca m.in.: - rysunki z wymiarami gabarytowymi w trzech rzutach całego przenośnika, -rysunki z wymiarami gabarytowymi w trzech rzutach, na których przedstawione będą środki ciężkości głównych podzespołów przygotowanych do transportu, -instrukcję montażową uwzględniającą rysunki poszczególnych elementów z naniesionymi środkami ciężkości i uchwytami montażowymi z określeniem ich nośności*". Tym samym zarzut braku rysunków z wymiarami gabarytowymi w trzech rzutach całego przenośnika jest bezzasadny, ponieważ nie było takiego wymogu na etapie składania oferty.

Zarzut 11

W zakresie zarzutu 11 należy stwierdzić, iż w swojej ofercie (załącznik nr 2a – str. 24 - 34) Wykonawca potwierdził dla przenośników L-1 i L-2 dostawę po 4 urządzenia

przeciwpowrotne typu BSD lub równoważnych, natomiast w toku wyjaśnienia oferty podał dodatkową informację o typie urządzeń (BSD). Zgodnie z treścią oferty powyższe nie odnosi się do przenośnika L-3, gdzie urządzenie przeciwpowrotne, zgodnie z SIWZ, nie jest wymagane. Stąd przedmiotowy rysunek ma odniesienie dla przenośników L-1 i L-2. Równocześnie należy stwierdzić, iż rysunki zespołu napędowego 4-silnikowego pozwalają na jednoznaczne określenie gabarytów napędu w wyposażeniu wymaganym dla przenośnika L-3. W związku powyższym spełniony jest wymóg wynikający z pkt XVI ppkt 3 SIWZ.

Zarzut nr 12

Umieszczony na str. 73 oferty rysunek nr VT.014.05.00 stacji zwrotnej oferowanego przenośnika taśmowego typu VT/III zawiera informację, że zasyp może być wykonany o długości $n \times 1500$. Natomiast w dołączonej do oferty Instrukcji znajdują się między innymi następujące zapisy: *„Zasyp dodatkowy składa się ze wsporników montowanych do konstrukcji nośnej przenośnika, blach bocznych i listew. Służy do formowania urobku w równomierną strugę i może być zabudowany na przedłużeniu zwrotni lub w dowolnym miejscu przenośnika”* (str. 67 oferty). Tym samym w Instrukcji brak jest jakichkolwiek ograniczeń dotyczących miejsca zabudowy i długości zasypu. Ponadto z rysunku nr VT.014.05.00 na str. 72 oferty „Stacja zwrotna” wynika, że ma ona budowę segmentową, segmenty mają po 1500 mm, maksymalna ich liczba wynosi 4. Jest to zatem zgodne z wymogiem, aby zasyp miał 6 m. W związku z powyższym oznacza to, że spełnione są wymagania pkt 5.A ppkt 12a, pkt 5.B ppkt 13a, pkt 5.C ppkt 13a załącznika nr 1 do SIWZ (w odwołaniu błędnie przytoczono ppkt SIWZ).

Zarzut nr 13

W dołączonej do oferty Instrukcji znajdują się między innymi następujące zapisy: *„Wysięgnik wyposażony jest w następujące elementy:
- zgarniacz służący do czyszczenia taśmy przed jej nabiegiem na bębny napędowe (...)
Wyposażenie dodatkowe. Na życzenie użytkownika przenośnik może być dodatkowo wyposażony w specjalne elementy prowadzenia taśmy stanowiące jego wyposażenie jak:
- dodatkowe zespoły czyszczące”* (str. 63 i 69 oferty).

Ponadto w Wykazie spełnienia istotnych dla zamawiającego parametrów techniczno-użytkowych oferowanego przedmiotu zamówienia wykonawca Vacat sp. z o. o. potwierdził w pkt A ppkt 9, pkt B ppkt 9 oraz pkt C ppkt 9 (w ofercie nie oznaczono ppkt literowych – str. 25, 28, 31 oferty) dostarczenie trzech zgarniaczy służących do czyszczenia nośnej strony

taśmy. Z uwagi na fakt, iż Zamawiający nie wymagał przedstawienia zgarniaczy na rysunku, a z powyższego wynika spełnienie kwestionowanych wymagań pkt 5.A ppkt 9f (tak zgodnie z treścią SIWZ), 5.B ppkt 9e (tak zgodnie z treścią SIWZ), 5.C ppkt 9e (tak zgodnie z treścią SIWZ) załącznika nr 1 do SIWZ tym samym zarzut 13 jest niezasadny. Równocześnie Zamawiający wyjaśniał na rozprawie, iż zamieszczenie zgarniaczy na rysunku jest bezcelowe, ponieważ nie mają one wpływu na zasadnicze gabaryty napędu, a o miejscu ich umieszczenia decyduje wykonawca, biorąc za to pełną odpowiedzialność.

Zarzut nr 14-16

Oferta zawiera dołączony zwymiarowany rysunek wysięgnika (str. 73 oferty), co oznacza, że spełniony jest wymóg pkt XVI ppkt 3 SIWZ. Ponadto w dołączonej do Instrukcji znajdują się zapisy „Wysięgnik składa się z głowicy wysypowej, powtarzalnych rozbieralnych elementów (przęseł) o długości 500 do 1500mm (...) W napędach VT/III można stosować wysięgniki składające się z powtarzalnych przęseł o max długości 18m” (str. 63, 64 oferty). W związku z powyższym możliwe jest zbudowanie wysięgników oferowanych przenośników taśmowych o długościach wymaganych przez Zamawiającego:

- 1) Przenośnik L-1 - „kompletny wysięgnik o długości 18m”- zgodnie z pkt 5.A ppkt 9 załącznika nr 1 do SIWZ;
- 2) Przenośnik L-2 - „kompletny wysięgnik o długości 6m ”- zgodnie z pkt 5.B ppkt 9 załącznika nr 1 do SIWZ;
- 3) Przenośnik L-3 - „kompletny wysięgnik o długości 9m”- zgodnie z pkt 5.C ppkt 9 załącznika nr 1 do SIWZ.

Ponadto w Wykazie spełnienia istotnych dla zamawiającego parametrów techniczno-użytkowych oferowanego przedmiotu zamówienia wykonawca Vacat sp. z o. o. potwierdził dostarczenie wysięgników o wymaganych długościach (str. 25, 27, 31 oferty).

Zarzut nr 17

Wykonawca w swojej ofercie – str. 39, 41, 44 - potwierdził spełnienie wymagań określonych w nr 1 do SIWZ pkt 5.A ppkt 13a,b, pkt 5.B ppkt 14a,b (ppkt 13a,b błędnie przywołany przez Odwołującego), pkt 5.C ppkt 14a,b (ppkt 13a,b błędnie przywołany przez Odwołującego), że konstrukcja wsporników eliminuje uszkodzenia taśmy po wypadnięciu krążnika, natomiast z dołączonego do oferty (str. 75) rysunku „Pętlicowy zasobnik taśmy” nie wynika, że konstrukcja koźłów i wsporników nie spełnia określonego wymogu. Do wyjaśnień do oferty z dnia 14 lipca 2010 r. dołączono rysunek nr VT.014.04.03 „Trasa ceownikowa”, na którym pokazano szczegóły konstrukcji wsporników eliminujących uszkodzenia taśmy po wypadnięciu krążnika. Zamawiający nie wymagał, aby tak drobne elementy konstrukcyjne

były uwidaczniane na rysunkach, ponieważ wówczas musiałby wymagać odpowiedniej dokumentacji technicznej.

Zarzut nr 18

W złożonym wraz z ofertą Wykazie spełnienia istotnych dla zamawiającego parametrów techniczno-użytkowych oferowanego przedmiotu zamówienia (załącznik 2a do SIWZ) w pkt A ppkt 13, pkt B ppkt 14, pkt C ppkt 14 Vacat sp. z o.o. potwierdził dostarczenie trasy ceownikowej. Ponadto w dołączonej do oferty Instrukcji znajdują się między innymi następujące zapisy: „*Trasa przenośnika. Trasa przenośnika może być wykonana w trzech wariantach, w zależności od tego, czy wzdłużnymi elementami są rury, liny czy ceownik*” (str. 68 oferty). Ponieważ przedmiot oferty tj. przenośniki taśmowe L-1, L-2 i L-3 typu VT/III - 1400 zostały jednoznacznie określone przez Vacat sp. z o.o. w dołączonym do oferty Wykazie spełnienia istotnych dla Zamawiającego parametrów techniczno - użytkowych oferowanego przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2a do SIWZ), a dołączona Instrukcja oraz rysunki nr VT.014.02.01 (str. 75 oferty) oraz VT014.04.03 (wyjaśnienie do oferty z dnia 14 lipca 2010 r.) potwierdzają możliwość zbudowania przenośników w wymaganej konfiguracji, należy uznać, iż oznacza, oferta jest zgodna w powyższym zakresie z treścią SIWZ. Element eliminujący uszkodzenia taśmy został zawarty na rysunku załączonym do wyjaśnień z dnia 14 lipca 2010 r.

Zarzut nr 19

W wyjaśnieniu do oferty z dnia 14 lipca 2010 r. znajduje się rysunek nr VT.014.04.03 „Trasa ceownikowa”, na którym pokazano szczegóły konstrukcji wsporników eliminujących uszkodzenia taśmy po wypadnięciu krążnika. Ponadto w Wykazie spełnienia istotnych dla zamawiającego parametrów techniczno-użytkowych oferowanego przedmiotu zamówienia - w pkt A.13, pkt B.14; pkt C.14 wykonawca Vacat sp. z o.o. potwierdził dostarczenie trasy ceownikowej, gdzie konstrukcja koźłów i wsporników będzie eliminowała uszkodzenia taśmy po wypadnięciu krążnika. Z uwagi na to, że zamieszczony na str. 80 oferty *przeład* może być zabudowany w dowolnym miejscu trasy przenośnika istotnym jest, aby wymagana w SIWZ „*konstrukcja wsporników eliminująca uszkodzenia taśmy po wypadnięciu krążnika*” oraz „*konstrukcja koźłów eliminująca uszkodzenia taśmy po wypadnięciu krążnika*” obejmowała całą trasę, a nie tylko rejon przeład.

Zarzut nr 20

Wykonawca Vacat sp. z o.o. na str. 77 oferty oraz w wyjaśnieniu do oferty z dnia 14 lipca 2010 r. zamieścił rysunki „Trasa ceownikowa. Przenośnik VT/III nr VT. 014.04.03”. Zamawiający nie określił ilości wsporników górnych, a jedynie długość każdego z przenośników. Na obu rysunkach zwymiarowana odległość między górnymi wspornikami trasy wynosi 1000 mm i jest zgodna z wymaganiami ujętymi w pkt 5.A ppkt 13a, pkt 5.B ppkt 14a, pkt 5C ppkt 14a załącznika nr 1 do SIWZ. Ponadto w dołączonej do oferty Instrukcji znajdują się między innymi następujące zapisy: „*Nominalna odległość między wspornikami taśmy górnej wynosi 1 - 1,5m zależnie od materiału transportowego*” (str. 68 oferty), co także potwierdza spełnienie wymagań SIWZ.

Zarzut nr 21

Zamawiający nie wymagał zamieszczenia na rysunku elementu eliminującego uszkodzenia taśmy po wypadnięciu krążnika. Wykaz spełnienia istotnych dla zamawiającego parametrów techniczno-użytkowych oferowanego przedmiotu zamówienia w pkt A.13, pkt B.14 i pkt C.14 Vacat sp. z o.o. potwierdził dostarczenie trasy ceownikowej, gdzie konstrukcja kozłów i wsporników będzie eliminowała uszkodzenia taśmy po wypadnięciu krążnika. Ponadto wyjaśnienie treści oferty z dnia 14 lipca 2010r. przedstawia rysunek trasy ceownikowej z pokazanym sposobem zabezpieczenia przed uszkodzeniem taśm. Nie jest to tym samym forma oferty wariantowej, lecz wyjaśnienie elementu budzącego wątpliwości.

Zarzut nr 22

Oferta Vacat sp. z o.o. spełnia wymagania SIWZ w kwestionowanym zakresie, ponieważ w Wykazie spełnienia istotnych dla zamawiającego parametrów techniczno-użytkowych oferowanego przedmiotu zamówienia (pkt D.2) wykonawca potwierdził, że konstrukcja oferowanych przenośników będzie eliminować konieczność prowadzenia prac spawalniczych przy ich montażu, demontażu i eksploatacji. Odwołujący nie przedstawił żadnego uzasadnienia dla swojego odmiennego stanowiska. Izba dała zatem wiarę wyjaśnieniom Zamawiającego, iż tak daleko idącego wniosku nie można wysnuć jedynie w oparciu o załączony rysunek.

Zarzut nr 23

Oferta Vacat sp. z o.o. spełnia wymagania SIWZ w kwestionowanym zakresie, ponieważ w Wykazie spełnienia istotnych dla zamawiającego parametrów techniczno-użytkowych

oferowanego przedmiotu zamówienia - w pkt A ppkt 10, pkt B ppkt 10, pkt C ppkt 10, Vacat sp. z o.o. potwierdził dostarczenie pętlicowego zasobnika taśmy o żądanej długości. Ponadto Instrukcja zawiera na str. 64 oferty następujący zapis: *„Pętlicowy zasobnik taśmy umożliwiający magazynowanie sprężystych i trwałych wydłużeń taśmy wynikłych z eksploatacji. Umożliwia także wydłużenie lub skrócenie trasy przenośnika bez potrzeby dodatkowego wstawienia lub wycinania taśmy. Długość magazynowanej taśmy wynosi max. 110m. Konstrukcja nośna pętlicowego zasobnika taśmowego zbudowana jest z łączonych śrubowo trzy-metrowych segmentów, istnieje, więc możliwość dowolnego dobierania jej długości w granicach 12 do 66m.”* Natomiast rysunek w zakresie tego podzespołu nie był nigdzie w SIWZ wymagany, a ten który został załączony na str. 75 oferty spełnia wymagania SIWZ pkt XVII ppkt 3.

W zakresie końcowej uwagi Odwołującego, która wprawdzie nie została sformułowana jako odrębny zarzut, jednak dotyczyła również prawidłowości oferty Vacat sp. z o.o. (Odwołujący podnosił, iż wykonawca Vacat sp, z o.o. w swojej ofercie zastosował bębny napędowe o średnicy fi 830 (przy prędkości obrotowej silnika 1473 obr/min, prędkości taśmy 3,15 m/s podana jest przekładnia o przełożeniu 20) i określił Zamawiającemu minimalną wytrzymałość taśmy o wartości 2679 N/mm, co skutkuje zdaniem Odwołującego poważnymi problemami ruchowymi związanymi z taśmą), Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego przedstawione na rozprawie, iż nie wymagał w SIWZ ani określenia średnic bębnow napędowych ani pomocniczych. Przedmiotem zamówienia są przenośniki bez taśmy i w jego ocenie na podstawie otrzymanej oferty mógłby dobrać właściwą taśmę po otrzymaniu przenośnika. Ponownie należy wskazać, iż Odwołujący nie przedstawił dowodów na potwierdzenie swojego twierdzenia.

W związku z brakiem stwierdzenia zarzucanych naruszeń na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt 1) oraz § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....