

WYROK

z dnia 31 sierpnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 sierpnia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Spółdzielnię Inwalidów Naprzód w Krakowie, ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków** od czynności **Zamawiającego – Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej nad Matki i Dzieckiem w Poznaniu, ul. B. Kryśiewiczza 7/8, 61-825 Poznań**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Impel Cleaning Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118 oraz Hospital Serwis Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża Spółdzielnię Inwalidów Naprzód w Krakowie, ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków i nakazuje:
 - 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez Spółdzielnię Inwalidów Naprzód w Krakowie, ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków.
 - 2) dokonać wpłaty kwoty 3.905 zł 00 gr (trzy tysiące dziewięćset pięć złotych zero groszy) przez Spółdzielnię Inwalidów Naprzód w Krakowie, ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków na rzecz Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej nad Matki i Dzieckiem w Poznaniu, ul. B. Kryśiewiczza 7/8, 61-825 Poznań, stanowiącej uzasadnione koszty Strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu na rozprawę.

Stosownie do treści art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759), którego przedmiotem jest *świadczenie usług w zakresie kompleksowego sprzątnia i utrzymania czystości oraz prac pomocowych i transportu wewnętrznego dla Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu, ul. Krysiwicza 7/8*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 czerwca 2010r. pod nr 2010 S/105-159680.

W dniu 5 sierpnia 2010 r., Zamawiający przesłał Odwołującemu informację o wyborze, jako oferty najkorzystniejszej, oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Impel Cleaning Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118 oraz Hospital Serwis Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118, zwanych dalej „Przystępującym”.

Od czynności dokonania oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej, Odwołujący wniósł w dniu 16 sierpnia 2010r. odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu:

- 1) naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie oceny ofert w sposób naruszający obowiązujące przepisy prawa oraz w sposób niezgodny z zasadami podanymi w SIWZ i w konsekwencji dokonanie nieprawidłowego wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) naruszenie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie oceny ofert w oparciu o kryteria nieodnoszące się do przedmiotu zamówienia, tj. zasady kontroli jakości oraz organizację pracy i w konsekwencji dokonanie nieprawidłowego wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3) naruszenie art. 91 ust. 3 ustawy Pzp poprzez dokonanie oceny ofert w oparciu o kryteria odnoszące się do właściwości wykonawców - tj. do posiadanych przez wykonawców certyfikatów ISO lub innych gwarantujących jakość usług i w konsekwencji dokonanie nieprawidłowego wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 4) naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nierówne potraktowanie wykonawców i bezpodstawne obniżenie punktacji przyznanej Odwołującemu w stosunku do punktacji przyznanej Przystępującemu oraz poprzez dokonanie oceny ofert w sposób naruszający obowiązujące przepisy prawa oraz w sposób niezgodny z zasadami podanymi w SIWZ.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podnosił, iż zgodnie z art. 91 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający nie ma prawnej możliwości dokonywania oceny ofert na podstawie kryteriów odnoszących się do właściwości wykonawców. Zamawiający przyznał zaś punkty wykonawcom za posiadanie przez nich certyfikatów ISO lub innych gwarantujących jakość świadczonych usług. Wywodził, że Zamawiający winien dokonać ponownej oceny ofert z pominięciem punktacji za właściwości wykonawców.

Odwołujący nie zgadzał się także z oceną jego oferty dokonanej przez Zamawiającego i przyznaniem mu obniżonej punktacji za plan higieny (z 4 punktów do 1 punktu). Opinia Zamawiającego, iż w planie higieny Odwołujący nie wskazał spektrum działania środków dezynfekcyjnych jest nieprawidłowa. Podnosił, że Odwołujący wskazał spektrum działania środków dezynfekcyjnych zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. W opisie Zamawiającego uzasadniającym przyznanie Odwołującemu 1 punktu z tego tytułu brak jest innych elementów różnicujących treść planu higieny Odwołującego w stosunku do treści planu higieny Przystępującego. Argumentował, iż w tej sytuacji przyznanie Odwołującemu 1 punktu jest niezasadne i nieprawidłowe. Odwołujący żąda przyznania mu 4 punktów za przedstawiony plan higieny. Postępowanie Zamawiającego oznacza nierówne traktowanie wykonawców i niezgodność oceny ofert z zasadami określonymi w SIWZ.

Odwołujący nie zgadzał się również z oceną jego oferty dokonanej przez Zamawiającego i przyznaniem mu obniżonej punktacji za dobór środków dezynfekcyjnych i myjąco-czyszczących (z 8 punktów do 4 punktów). Środki te w przeważającej części zostały narzucone przez Zamawiającego, a zatem zostały dobrane odpowiednio do wymogów SIWZ. Opinia Zamawiającego co do środka dezynfekcyjnego Sekusept Pulver jest nieprawidłowa. Preparat ten był narzucony przez Zamawiającego i znalazł się również w ofercie Przystępującego. Argumentował, iż nie zgadza się z opinią że na ulotkach winien znaleźć się opis przygotowania roztworu roboczego o określonym stężeniu. Wywodził, że jeśli preparat wymaga stężenia 2-procentowego przygotowuje się roztwór dwuprocentowy - powyższe nie wymaga opisu na ulotce i nie ma żadnej zasadności w obniżaniu punktacji dla wykonawcy z tego tytułu. Zamawiający nie wskazał w SIWZ, iż sposób przygotowania roztworu jest jednym z podkryteriów dokonania oceny doboru środków. W tej sytuacji przyznanie Odwołującemu 4 punktów jest niezasadne i nieprawidłowe. Odwołujący żąda przyznania mu 8 punktów za dobór środków dezynfekcyjnych i myjąco-czyszczących. Postępowanie Zamawiającego oznacza nierówne traktowanie wykonawców i niezgodność oceny ofert z zasadami określonymi w SIWZ.

Odwołujący nie zgadzał się ponadto z przyznawaniem przez Zamawiającego punktacji z tytułu podanych zasad kontroli jakości i sposobu dokumentowania kontroli. Zgodnie z art. 91 ust. 2 Pzp Zamawiający nie ma prawnej możliwości dokonywania oceny ofert na podstawie kryteriów nieodnoszących się do przedmiotu zamówienia. Przeprowadzanie kontroli jakości nie jest przedmiotem niniejszego zamówienia. O powyższym świadczy opis przedmiotu zamówienia oraz treść umowy przedstawiona w SIWZ. Przedmiotem zamówienia jest określona usługa - a nie przeprowadzanie i dokumentowanie kontroli jakości. Zwracał uwagę, iż kontrolowanie prawidłowości wykonywania usługi jest obowiązkiem Zamawiającego. To Zamawiający przeprowadza i dokumentuje kontrole, a stwierdzenie nieprawidłowości w wykonywaniu usługi rodzi określone konsekwencje dla zleceniobiorcy -wynikające z umowy oraz obowiązujących przepisów prawa. Ponieważ przeprowadzanie kontroli nie było przedmiotem zamówienia, zatem nie może być elementem podlegającym ocenie. Zamawiający winien dokonać ponownej oceny ofert z pominięciem punktacji z tego tytułu

Odwołujący nie zgadzał się także z przyznawaniem przez Zamawiającego punktacji z tytułu podanych zasad organizacji pracy. Zgodnie z art. 91 ust. 2 Pzp Zamawiający nie ma prawnej możliwości dokonywania oceny ofert na podstawie kryteriów nieodnoszących się do przedmiotu zamówienia. Wynajem pracowników nie jest przedmiotem niniejszego zamówienia. O powyższym świadczy opis przedmiotu zamówienia oraz treść umowy przedstawiona w SIWZ. Argumentował, że przedmiotem zamówienia jest określona usługa - a nie wynajem pracowników do jej wykonania., zatem nie może być elementem podlegającym ocenie. Zamawiający winien dokonać ponownej oceny ofert z pominięciem punktacji z tego tytułu.

Zwracał uwagę, iż terminowe wywiązanie się z określonego zadania nie zależy od liczby pracowników, ale od ich kwalifikacji oraz umiejętności. Nie można arbitralnie przyjąć, że jeden wysoko kwalifikowany pracownik wykona zadanie gorzej niż trzech innych. Powyższe można ustalić jedynie w trakcie wykonywania umowy. Odwołujący podnosił, iż jest profesjonalistą w dziedzinie sprzątnia specjalistycznego, dysponuje odpowiednią kadram i posiada doświadczenie umożliwiające mu podejmowanie sprawdzających się decyzji co do przydzielania zadań. Odwołujący przydzielił do poszczególnych zadań pracowników, którzy zapewniają najlepsze i optymalne wykonanie zadania z uwagi na kwalifikacje i umiejętności. Biorąc powyższe pod uwagę należy dodatkowo uznać, iż liczba pracowników przewidziana do wykonania określonego zadania nie może decydować o przyznaniu określonej punktacji. Postępowanie Zamawiającego oznacza nierówne traktowanie wykonawców.

Odwołujący podkreślał, iż z treści formularzy ZP-20 służących do indywidualnej oceny ofert wynika, iż każdy z członków Komisji Przetargowej ocenił oferty dokładnie w ten sam

sposób. Punkty za koncepcję wykonania usługi winny być natomiast przyznawane indywidualnie na podstawie własnej wiedzy i doświadczenia oraz znajomości specyficznych wymagań stawianych pracownikom personelu (pkt 14.3 SIWZ). Podnosił, że niedopuszczalne jest przyznawanie punktów w wyniku grupowego porozumienia. Z uwagi na całkowitą jednomyslność członków Komisji uzasadnione jest twierdzenie, iż ilość przyznawanych punktów poszczególnym ofertom była z góry ustalona. Nadto każdy z członków Komisji dokonał całkowicie identycznej oceny szczegółowej - ocena szczegółowa sporządzona jest na jednym druku podpisanym zbiorczo przez wszystkich członków Komisji. Powyższe jest potwierdzeniem naruszenia zasady indywidualnej oceny ofert przez każdego członka Komisji.

Ponadto Odwołujący podkreślał, iż punktacja przyznana za poszczególne kryteria została ustalona niezgodnie z treścią SIWZ. Zgodnie z pkt 14.4 SIWZ 14.4 „po dokonaniu oceny punkty przyznane przez każdego z członków Komisji Przetargowej zostaną zsumowane dla każdego z kryteriów oddzielnie”. Powyższa zasada nie została zdaniem Odwołującego zachowana - punkty nie zostały wyłącznie zsumowane - ale zsumowane i podzielone przez liczbę członków Komisji - niezgodnie z procedurą ustaloną w SIWZ.

W oparciu o powyższą argumentację Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; unieważnienia czynności oceny ofert; dokonania powtórnej oceny ofert z zastrzeżeniem, dokonania powtórnego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający w dniu 17 sierpnia 2010 r. przesłał pozostałym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia kopię odwołania wzywając ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Przystępujący otrzymał kopię odwołania i wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego w dniu 17 sierpnia 2010 r.

Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego doręczając przystąpienie Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej w dniu 20 sierpnia 2010 r. Termin 3 dniowy, określony w art. 185 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, został zachowany.

W uzasadnieniu zgłoszenia Przystępujący, podniósł, że zarzuty Odwołującego w odniesieniu do zaniżonej przez Zamawiającego oceny jego oferty mają charakter całkowicie chybiony.

Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ofertę złożoną przez Odwołującego, ofertę złożoną przez Przystępującego, odwołanie, zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i uczestnika postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Skład orzekający Izby w pierwszej kolejności ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w trybie art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba stwierdziła także, że Odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, uprawniający go do złożenia odwołania.

W trakcie rozprawy Zamawiający i Przystępujący podnieśli, iż Odwołujący nie posiada interesu w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, albowiem nawet w przypadku uwzględnienia odwołania i przyznania maksymalnej punktacji w kryteriach kwestionowanych przez Odwołującego, jego oferta nie uzyskalaby najwyższej liczby punktów, a w konsekwencji nie mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą. Stwierdzenie braku interesu w uzyskaniu zamówienia, a więc materialnoprawnej przesłanki do wniesienia odwołania skutkowałoby oddaleniem odwołania bez konieczności merytorycznego badania zarzutów podniesionych w odwołaniu. Okoliczność ta jednak w ocenie Izby nie potwierdziła się.

Izba na podstawie druku ZP-20 ustaliła, że wykonawcy uzyskali w niniejszym postępowaniu następującą ilość punktów:

- 1) Przystępujący – kryterium cena – 67,51 pkt, kryterium koncepcja jakości wykonania usługi – 28 pkt, razem: 95,51 pkt,
- 2) Wykonawca ISS Facility Services sp. z o.o. – kryterium cena – 67,10 pkt, kryterium koncepcja jakości wykonania usługi – 23 pkt, razem: 90,10 pkt,

3) Odwołujący - – kryterium cena – 70 pkt, kryterium koncepcja jakości wykonania usługi – 19 pkt, razem: 89,00 pkt.

Odwołujący w treści odwołania domagał się m.in. zwiększenia liczby punktów przyznanych w kryterium koncepcja wykonania usługi, w podkryterium „plan higieny” z przyznanych 1 pkt do 4 pkt, oraz w podkryterium „dobór środków dezynfekcyjnych i myjąco – czyszczących” z 4 pkt do 8 pkt, a więc łącznie o 7 pkt. Uwzględniając fakt, że Odwołujący uzyskał 89 pkt, uwzględnienie tylko tych dwóch zarzutów umożliwiłoby mu uzyskanie łącznie 96 pkt, co oznaczałoby że jego oferta otrzymałaby najwyższą liczbę punktów i mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Okoliczność ta jest wystarczająca do uznania że Odwołujący wykazał posiadanie interesu w uzyskaniu zamówienia, a także możliwości poniesienia szkody, a więc ziszczenie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, określonych w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów stwierdzić należy, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że podnoszone przez Odwołującego w treści odwołania zarzuty:

- naruszenia art. 91 ust. 3 ustawy Pzp poprzez dokonywanie przez Zamawiającego oceny ofert i przyznawanie punktów w kryterium jakość realizacji usługi za posiadanie przez wykonawców certyfikatu ISO lub innego gwarantującego jakość świadczonych usług,
 - naruszenia art. 91 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonywanie przez Zamawiającego oceny ofert i przyznawanie punktów w kryterium jakość realizacji usługi za zasady kontroli i sposób dokumentowania kontroli,
 - naruszenia art. 91 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonywanie przez Zamawiającego oceny ofert i przyznawanie punktów z tytułu zasad organizacji pracy.
- są zarzutami spóźnionymi.

Izba stwierdziła, że zarzuty te skierowane były przeciwko treści SIWZ. Zamawiający w Rozdziale 14.3.1 b) SIWZ postanowił bowiem, że za posiadanie certyfikatu ISO lub innego certyfikatu gwarantującego jakość usług będzie przyznawał 3 pkt, zaś za brak certyfikatu wykonawcy otrzymają 0 pkt. W Rozdziale 14.3.3 SIWZ Zamawiający wskazał zaś, że w podkryterium zasady kontroli i sposób dokumentowania kontroli komisja oceni przedstawione przez wykonawców zasady kontroli jakości świadczonej usługi, system monitorowania jakości,

proponowane dokumenty kontroli jakości. Natomiast w Rozdziale 14.3.1 a) SIWZ wskazał, że za zasady organizacji pracy z uwzględnieniem całodobowej obsługi i obsady na poszczególnych odcinkach przyzna punkty oceniając obsadę personalną i dopuszczalne godziny pracy personelu.

Skoro Odwołujący kwestionował, iż opisane przez Zamawiającego w SIWZ kryteria oceny ofert naruszają art. 91 ust. 2 i 91 ust. 3 ustawy Pzp i żądał pominięcia przy ocenie ofert punktacji przyznawanej przez Zamawiającego w tych kryteriach, mógł w stosownym terminie, określonym w art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp je kwestionować. Zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie wobec postanowień SIWZ wnosi się w terminie 10 dni od dnia zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej. Terminy określone w art. 182 ustawy Pzp są terminami zawitymi, których upływ powoduje wygaśnięcie prawa. SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 2 czerwca 2010 r., więc termin do kwestionowania tej czynności Zamawiającego upływał w dniu 12 czerwca 2010 r., zaś odwołanie zostało wniesione do Prezesa KIO w dniu 16 sierpnia 2010 r. W tej sytuacji kwestionowanie przez Odwołującego na etapie oceny ofert dopuszczalności oceny ofert na podstawie niektórych kryteriów oceny ofert było spóźnione i nie mogło odnieść skutku.

Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi iż zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie (art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp). Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, wobec braku możliwości wydania przez Izbę orzeczenia częściowego, a więc i częściowego postanowienia o odrzuceniu odwołania, zarzuty spóźnione należało pozostawić bez merytorycznego rozpoznania (por. wyrok KIO z dnia 21 września 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 1151/09, wyrok KIO z dnia 30 lipca 2010 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1484/10).

Niezależnie od powyższego Izba stwierdziła, że żądanie Odwołującego pominięcia przy ocenie ofert niektórych w kryteriów oceny ofert na etapie oceny ofert byłoby także niedopuszczalne w świetle przepisu art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Przechodząc do podniesionego przez Odwołującego zarzutu dotyczącego przyznania Odwołującemu zaniżonej liczby punktów w podkryterium „plan higieny” Izba stwierdziła, że zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący podnosił, że dokonana przez Zamawiającego ocena, iż w planie higieny Odwołujący nie wskazał spektrum działania środków dezynfekcyjnych jest nieprawidłowa. W świetle powyższego nie zgadzał się z przyznaniem mu tylko 1 pkt za plan higieny, domagał się zwiększenia liczby punktów w tym podkryterium do 4, argumentując dodatkowo iż była to

jedyna wskazana przez Zamawiającego przyczyna różnicująca jego plan higieny w stosunku do plany higieny Przystępującego, który uzyskał w tym podkryterium 4 punkty. Na rozprawie Odwołujący podniósł dodatkowo, iż wskazał spektrum działania środków w tabeli znajdującej się na s. 91 oferty.

Członkowie komisji w podkryterium „plan higieny” Odwołującemu przyznali 1 pkt wskazując m.in. iż w planie higieny wskazano środki dezynfekcyjne, lecz nie uwzględniono spektrum działania ww. środków. Planowi higieny Przystępującego przyznano maksymalną ilość 4 punktów. Na rozprawie Zamawiający wyjaśnił ponadto, że przy ocenie oferty Odwołującego nie pominął tabeli znajdującej się na s. 91 oferty. Podniósł, iż dokonał dalej idącego badania wymienionych w tabeli środków m.in. środków INCIDIN PLUS, INCIDIN FOAM, LIQUID SPRAY, SKINMAN SOFT, INCIDIN ACTIV i stwierdził, że w przypadku wszystkich tych środków Odwołujący podawał w tabeli na s.91, że mają właściwości wirusobójcze (V), jednakże środki te nie są skuteczne wobec adenowirusów i poliovirusów.

Przystępujący podniósł na rozprawie, że prawidłowość wskazanej przez Odwołującego w tabeli na s. 91 oferty bójczości preparatów można zweryfikować w oparciu o karty katalogowe preparatów, załączone przez Odwołującego do oferty.

Izba ustaliła, że Zamawiający w Rozdziale 14.3.1 wskazał, że wymaga aby wykonawca w koncepcji przedstawił całościowe podejście wykonawcy do realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami SIWZ. Koncepcja będzie przedmiotem analizy i oceny poprzez wiedzę i doświadczenie członków zasiadających w komisji.

W Rozdziale 14.3.1 c) SIWZ Zamawiający zastrzegł, iż za przyzna punktację za plan higieny:

- najkorzystniejszy tzn. taki Plan Higieny, który uwzględniając system i specyfikę pracy szpitala, przedstawi szczegółowy plan higieny szpitalnej zapewniający wykonanie wszystkich wymaganych w SIWZ czynności we wszystkich oddziałach i wszystkich komórkach organizacyjnych szpitala, proponujący najlepiej dobrane czynności mycia, dezynfekcji oraz inne czynności z częstotliwościami wykonywania gwarantującymi wysoki stopień bezpieczeństwa sanitarnego oraz wykazujący środki, którymi będą wykonywane w/w czynności, spektrum działania środków dezynfekujących oraz stosowany przy poszczególnych czynnościach sprzęt - 4 pkt;
- dopuszczalny tzn. taki Plan Higieny, który uwzględniając system i specyfikę pracy szpitala przedstawi plan higieny szpitalnej zapewniający wykonanie wszystkich wymaganych w SIWZ czynności we wszystkich oddziałach i wszystkich komórkach organizacyjnych szpitala,

proponujący dopuszczalne czynności mycia, dezynfekcji oraz inne czynności z minimalnymi częstotliwościami wykonywania gwarantującymi bezpieczeństwo sanitarne oraz wykazujący środki, którymi będą wykonywane w/w czynności - 1 pkt.

Izba ustaliła także, że Odwołujący w złożonej przez siebie ofercie na s. 91 zawarł tabelę „spectrum działania środków dezynfekcyjnych i myjąco – dezynfekcyjnych stosowanych w planie higieny”, w którym zawarł następujące m.in. informacje:

Nazwa środka	spektrum działania
Incidin Plus	B, F, Tbc, V
Incidin Active	B, F, Tbc, V, S
Incidin Foam	B,Tbc,F,V
Incidin Liquid Spray	B, F, Tbc,V
Skinman Soft	B, Tbc, F,V

Ponadto na s. 155 złożył wykaz środków czyszczących, myjących, konserwujących, czyszczących, dezynfekujących w którym w kolumnie „spectrum działania” zamieścił informację „zgodnie z ulotką producenta i planem higieny”.

W załączonych do oferty Odwołującego kartach katalogowych znajdowały się następujące informacje dotyczące spectrum działania preparatów w zakresie wirusów:

- Incidin Foam – m.in. wirusobójcze wobec wirusów osłonionych (łącznie z HBV, HCV, HIV), s. 165 oferty,
- Incidin Plus, m.in. wirusobójcze wobec wirusów osłonionych (łącznie z HBV, HCV, HIV), s. 159 oferty,
- Incidin Liquid Spray m.in. wirusobójcze wobec wirusów osłonionych (łącznie z HBV, HCV, HIV), s. 167 oferty,
- Skinman Soft, skuteczny wobec wirusów HBV, HIV, rota wirusom i wirusowi opryszczki, s. 174 oferty
- Incidin Active , działanie wirusobójcze wg EN 14476.

W ofercie Przystępującego spectrum działania wskazano w tabeli s. 400 i n. w odniesieniu do każdego z oferowanych preparatów. W przypadku nw. środków wskazano spektrum w zakresie wirusów:

Incidin Plus – V (HBV, HCV, HIV, rota),

Incidin Liquid Spray V (HBV, HCV, HIV, rota, adenowirusy)

Incidin Foam – HIV, HBV, HCV, papowa, adeno, rota

Izba zważyła, że zgodnie z opisem ww. podkryterium oceny ofert, przesłanką jaką Zamawiający brał pod uwagę przy ocenie planu higieny była m.in. szczegółowość tego planu, w tym również szczegółowość spektrum działania środków dezynfekcyjnych, co wynikało wprost z opisu „najkorzystniejszego” planu higieny, uzasadniającego przyznanie 4 pkt. Oznaczało to, że Zamawiający był uprawniony do oceny szczegółowości, staranności, kompleksowości i dokładności składanego przez wykonawców planu higieny. Za tak przygotowany plan higieny Zamawiający przyznawał 4 pkt.

Odwołujący wprawdzie zawarł w ofercie informację dotyczącą spektrum działania środków, lecz informacja zawarta w tabeli na 91 nie była wystarczająco szczegółowa. W tabeli tej Odwołujący w przypadku środków Incidin Plus, Incidin Active, Incidin Foam, Incidin Liquid Spray, Skinman Soft Odwołujący wskazał spektrum działania tych preparatów, a mianowicie iż mają one działanie wirusobójcze (V), jednakże informacja ta nie była precyzyjna. Jak bowiem wynika z treści ulotek dołączonych przez Odwołującego dotyczących ww. preparatów w rzeczywistości Incidin Foam ma działanie wirusobójcze jedynie wobec wirusów osłonionych (łącznie z HBV, HCV, HIV), Incidin Plus – działanie wirusobójcze wobec wirusów osłonionych (łącznie z HBV, HCV, HIV), Incidin Liquid Spray - działanie wirusobójcze wobec wirusów osłonionych (łącznie z HBV, HCV, HIV), Skinman Soft, działanie wobec wirusów HBV, HIV, rota wirusów i wirusowi opryszczki, zaś Incidin Active , działanie wirusobójcze wg EN 14476.

Wprawdzie więc Zamawiający mógł na podstawie całokształtu oferty Odwołującego powziąć informację o spektrum działania poszczególnych preparatów, to jednak pełną i precyzyjną wiedzą mógł dysponować dopiero po dokonaniu analizy treści ulotek załączonych przez Odwołującego, co świadczyło o mniejszym stopniu szczegółowości planu higieny złożonego przez Odwołującego.

Tymczasem w przypadku oferty Przystępującego, w stosunku do której Odwołujący nie podnosił zarzutów, informacje te zawarte były w odrębnej tabeli w odniesieniu do każdego z oferowanych preparatów, a ponadto, w celu ustalenia całościowej informacji co do spektrum działania preparatów nie było koniecznym dokonywanie analizy treści ulotek, albowiem informacje te zostały przez Przystępującego wyczerpująco wymienione w planie higieny.

Zasadnym więc było przyznanie Odwołującemu przez Zamawiającego w ww. podkryterium 1 pkt.

Przechodząc do podniesionego przez Odwołującego zarzutu dotyczącego przyznania Odwołującemu zaniżonej liczby punktów w podkryterium „dobór środków dezynfekcyjnych i myjąco - czyszczących” Izba stwierdziła, że zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący nie zgadzał się z przyznaniem jego ofercie 4 pkt w kryterium „dobór środków dezynfekcyjnych i myjąco – czyszczących” i domagał się przyznania mu w tym podkryterium 8 pkt. Podnosił, że Zamawiający nie wskazał w SIWZ, iż sposób przygotowywania roztworów roboczych jest jednym z podkryteriów dokonania oceny doboru środków. Ponadto wywodził, że opinia Zamawiającego co do środka Sekusept Pulver jest nieprawidłowa. Argumentował, że środek ten znalazł się również w ofercie Przystępującego.

Na rozprawie podniósł, iż w złożonej przez niego w ofercie ulotce środka Sekusept Pulver znalazł się sposób przygotowania roztworu 2%. Ponadto podnosi, iż również Przystępujący zaproponował środek Sekusept Pulver, który zdaniem Zamawiającego został wycofany z obrotu.

Członkowie komisji w podkryterium „dobór środków dezynfekcyjnych, myjąco – czyszczących” przyznali Odwołującemu 4 pkt. W uzasadnieniu wskazano m.in., iż wg oświadczenia Odwołującego sposób przygotowywania roztworów roboczych zawierają dołączone do oferty ulotki informacyjne producentów. Jednak w tym zakresie nie wszystkie ulotki spełniają zapisy SIWZ gdy zawierają wyłącznie sposób użycia preparatu, a nie sposób przygotowywania roztworu roboczego o określonym stężeniu np. Sekusept Pulver, SR-13, GR-10, Lavocid. BR-75. Ponadto wskazano, że ulotka środka Sekusept Pulver dotyczy preparatu, który został wycofany z obrotu ze względu na zmianę jednego składnika (zastąpiony został nośnik aktywnego tlenu- zmiana z nadboranu na nadwęglan sodu) co może świadczyć o braku pełnej wiedzy w zakresie dopuszczonych do obrotu środkach.

Zamawiający na rozprawie wskazał, iż zgodnie z pkt 11.11.2 SIWZ składana przez wykonawców koncepcja wykonania usługi miała zawierać wykaz środków obejmujący informacje o wszystkich niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia środkach, stosowanym stężeniu, wraz z instrukcją przygotowywania roztworu oraz szczegółową informacją o sposobie przygotowywania roztworów roboczych. W świetle powyższego wywodził, iż powyższe elementy zasadnie były przedmiotem punktacji w kryterium „dobór środków dezynfekcyjnych”.

Przystępujący odnosząc się do okoliczności dotyczącej środka Sekusept Pulver na rozprawie podnosił, iż w jego ofercie nie ma informacji, że posługuje się tym środkiem zawierającym nadboran sodu, który w 2009 r. został wycofany z obrotu, natomiast w ofercie Odwołującego znajduje się ulotka, iż oferuje środek Sekusept Pulver z nadboranem sodu.

Izba ustaliła, że Zamawiający w pkt 11.11.2 SIWZ postanowił, iż składana przez wykonawców koncepcja wykonania usługi miała zawierać m.in. wykaz środków myjących, konserwujących, czyszczących, dezynfekujących obejmujący informacje o wszystkich

niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia środkach, stosowanym stężeniu. Do wykazu należało dołączyć instrukcję przygotowywania roztworów oraz szczegółową informację o sposobie przygotowania roztworów roboczych preparatów zaproponowanych w wykazie.

Izba ustaliła ponadto, iż Zamawiający w Rozdziale 14.3.4 SIWZ określił podkryterium „dobór środków dezynfekcyjnych, myjąco – czyszczących”, opisując następujący sposób oceny: Zamawiający będzie oceniał środki pod względem ich doboru do konkretnych powierzchni i sprzętów na poszczególnych oddziałach i w innych komórkach organizacyjnych szpitala z zachowaniem podstawowych standardów higieny, dezynfekcji i użytkowania środków, przy wykonywaniu czynności wymaganych przez zamawiającego określonych w SIWZ. Członkowie Komisji dokonają analizy i oceny przyznając punkty:

- najkorzystniejsze: tzn. środki, które będą prawidłowo i indywidualnie dobrane do konkretnych sprzętów i powierzchni w poszczególnych oddziałach i innych komórkach organizacyjnych szpitala, będą spełniały podstawowe wymagania zamawiającego w szerszym zakresie niż wskazano w SIWZ, będą dostosowane do wymagań i potrzeb specyficznych oddziałów lub innych pomieszczeń, w których będą stosowane, będą przyjazne dla środowiska - 8 pkt;
- akceptowane tzn. środki, które będą prawidłowo dobrane do konkretnych sprzętów i powierzchni w poszczególnych oddziałach i innych komórkach organizacyjnych szpitala, będą spełniały wymagania zamawiającego określone w SIWZ z zachowaniem podstawowych standardów higieny i dezynfekcji - 4 pkt;
- dopuszczalne tzn. środki, które będą dobrane do konkretnych sprzętów i powierzchni w poszczególnych oddziałach i innych komórkach organizacyjnych szpitala w zakresie jedynie wymaganym obowiązującymi przepisami - 0 pkt.

Odwołujący w złożonej przez siebie ofercie na s. 157 złożył instrukcję przygotowywania roztworów. Co do szczegółów w zakresie przygotowywania poszczególnych roztworów odesłał do kart charakterystyki produktu niebezpiecznego lub instrukcji producenta.

W ulotkach zawartych w ofercie Odwołującego znalazły się m.in. informacje:

- Preparat SR 13, s. 185 oferty: sposób użycia: w zależności od stopnia zabrudzenia częstotliwości czyszczenia, stosować podczas pracy na mokro roztwór o stężeniu 0,5-1%(50-100ml preparatu na 10 roztworu roboczego),
- Preparat GR 10, s. 187 oferty: „w zależności od stopnia zabrudzenia stosować produkt nierozcieńczany lub roztwór o stężeniu 10% (1 l preparatu na 10 l roztworu roboczego). Do

sporządzenia roztworu roboczego stosować zimną wodę. Nanieść na powierzchnię, pozostawić na kilka minut, a następnie usunąć brud szczotką lub mechanicznie)

- Preparat LAVOCID s. 188 oferty: sposób użycia: w zależności od stopnia zabrudzenia i częstotliwości czyszczenia stosować podczas pracy na mokro roztwór o stężeniu. Zabrudzenie normalne: 1-2% 9100-200 ml preparatu na 10 l roztworu). Zabrudzenie silne: roztwór stężony lub koncentrat.

- Preparat BR 75: w zależności od stopnia zabrudzenia stosować roztwór o stężeniu 5-20% (0,5-2 l) preparatu na 10 l roztworu roboczego.

- Preparat Sekusept Pulver, s. 173 oferty: sposób przygotowywania roztworu 2%: na każdy litr roztworu użyć 20 g Sekusept Pulver. Preparat wsypać do zimnej wody. Roztwór używać po upływie 15 min. W celu poszerzenia spektrum działania o Tbc i spory należy na każdy litr 2% roztworu preparatu dodać 5ml aktywatora. Aktywator dodawać po upływie 15 minut od przygotowania roztworu preparatu. Roztwór przygotować bezpośrednio przed użyciem.

W przypadku oferty Przystępującego złożył on w ofercie instrukcję przygotowywania roztworów. Szczegółową informację o sposobie przygotowywania poszczególnych roztworów ujął on w tabeli „wykaz środków myjących, konserwujących, czyszczących i dezynfekujących” s. 400 i n. W tabeli wyszczególniono m.in. kolumny: procentowość roztworu roboczego i przygotowanie roztworu roboczego, w rozbiciu na poszczególne oferowane preparaty, a także czas ekspozycji.

Odwołujący na s. 173 dołączył do oferty ulotkę preparatu Sekusept Pulver w której jako jeden ze składników został wskazany nadboran sodu.

Izba zważyła, że w podkryterium dobór środków dezynfekcyjnych, myjąco – czyszczących Zamawiający miał prawo badać szczegółowość informacji dotyczących sposobu przygotowywania roztworów preparatów. Zamawiający ocenił bowiem w tym kryterium całość wykazu środków myjących, konserwujących, czyszczących, dezynfekujących do którego w myśl pkt 11.11.2 SIWZ, należało dołączyć instrukcję przygotowywania roztworów oraz szczegółową, informację o sposobie przygotowania roztworów roboczych preparatów zaproponowanych w wykazie.

Przesłanką do przyznania 8 pkt w tym kryterium zgodnie z pkt 14.3.4 SIWZ było ustalenie, czy środki nie tylko prawidłowo, ale i „indywidualnie” zostały dobrane przez wykonawcę do rodzaju czyszczonej powierzchni. W ocenie Izby, w celu oceny czy indywidualnie dobrano do konkretnych sprzętów i powierzchni w poszczególnych oddziałach i innych komórkach organizacyjnych szpitala poszczególne preparaty istotnym jest również sposób

przygotowywania roztworów preparatów. Niekiedy to, w jaki sposób przygotowywany jest roztwór preparatu, czas ekspozycji, ma bowiem wpływ na to czy dany preparat może być używany do czyszczenia określonej powierzchni i sprzętu, czy też nie.

W ofercie Odwołującego znalazła się jedynie ogólna instrukcja przygotowywania roztworów, zaś do szczegółowego sposobu przygotowywania roztworów poszczególnych preparatów Odwołujący odesłał do ulotek poszczególnych preparatów, które załączył do oferty. Jednakże w przypadku preparatów Preparat SR 13, GR 10, LAVOCID, BR 75 w ulotkach tych znajdowała się jedynie instrukcja użycia środka, nie a szczegółowy sposób przygotowywania roztworu roboczego, które to pojęcie jest szersze aniżeli instrukcja użycia, obejmuje bowiem m.in. określenie czasu, po jakim roztwór będzie gotowy do użycia, czas po jakim osiągnie on pełnię swych właściwości bójczych.

Tymczasem w ofercie Przystępującego znalazła się szczegółowa informacja o sposobie przygotowywania poszczególnych roztworów, z wyszczególnieniem: procentowości roztworu roboczego i opisu przygotowania roztworu roboczego, a także czasu ekspozycji, w rozbiciu na poszczególne oferowane preparaty, czego zabrakło w ofercie Odwołującego.

Izba nie uznała natomiast za udowodnioną podnoszoną przez Zamawiającego okoliczność, iż środek Sekusept Pulver ze składnikiem nadboran sodu został wycofany z obrotu. Wobec zakwestionowania tego twierdzenia przez Odwołującego, Zamawiający winien wykazać tę okoliczność stosownym dowodem, albowiem to on z faktu tego wywodził skutek prawny w postaci przyznania Odwołującemu mniejszej niż maksymalna ilości punktów. Nieudowodnienie ww. twierdzenia nie miało jednak żadnego wpływu na prawidłowość dokonanej przez Zamawiającego oceny w kryterium dobór środków dezynfekcyjnych, albowiem potwierdziły się pozostałe wskazane przez komisję okoliczności uzasadniające przyznanie Odwołującemu mniejszej ilości punktów w tym kryterium.

W świetle powyższego należało stwierdzić, że Zamawiający zasadnie przyznał Odwołującemu w tym kryterium 4 pkt. Wprawdzie środki czyszczące zostały przez Odwołującego dobrane prawidłowo, jednakże nie można stwierdzić, z uwagi na nie uszczegółowienie sposobu przygotowywania roztworów roboczych w przypadku ww. preparatów, czy środki te zostały dobrane również indywidualnie do rodzaju czyszczonej powierzchni.

Przechodząc do podniesionego przez Odwołującego zarzutu dotyczącego niedokonania przez członków komisji przetargowej indywidualnej oceny ofert w kryterium koncepcja jakości usługi Izba stwierdziła, że zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący podkreślał, iż z treści formularzy ZP-20 służących do indywidualnej oceny ofert wynika, iż każdy z członków Komisji Przetargowej ocenił oferty dokładnie w ten sam sposób. Punkty za koncepcję wykonania usługi winny być natomiast przyznawane indywidualnie na podstawie własnej wiedzy i doświadczenia. Nadto każdy z członków Komisji dokonał całkowicie identycznej oceny szczegółowej - ocena szczegółowa sporządzona jest na jednym druku podpisanym zbiorczo przez wszystkich członków Komisji. Powyższe jest potwierdzeniem naruszenia zasady indywidualnej oceny ofert przez każdego członka Komisji.

Ponadto Odwołujący podkreślał, iż punktacja przyznana za poszczególne kryteria została ustalona niezgodnie z treścią SIWZ, punkty nie zostały wyłącznie zsumowane - ale zsumowane i podzielone przez liczbę członków Komisji.

Izba ustaliła, że W Rozdziale 14 SIWZ Zamawiający ustalił, że kryteriami oceny ofert będą: cena – 70% i koncepcja wykonania usługi – 30%. W pkt 14.1 wskazał następujące zasady przyznawania punktacji w kryterium koncepcja wykonania usługi:

Liczba punktów = liczba punktów uzyskanych przez ofertę / liczba punktów możliwych do uzyskania x 30 * waga gdzie:

liczba punktów uzyskanych przez ofertę oznacza uśrednioną liczbę punktów przyznaną przez członków komisji ofercie. Komisja przetargowa ustalać będzie przedmiotową wartość punktową na podstawie analizy i oceny merytorycznej danych przedstawionych przez wykonawców w „Koncepcji wykonania usługi”.

Zamawiający w Rozdziale 14 SIWZ w pkt 14.3 wskazał, że każdy z członków komisji przetargowej, na podstawie posiadanego doświadczenia wiedzy oraz znajomości specyficznych wymagań stawianym pracownikom personelu sprzątającego w obiektach zamawiającego dokona indywidualnej oceny zgodnie z poniższymi zasadami, w oparciu o minimalne wymogi określone w SIWZ:

- Ocena jakości koncepcji utrzymania czystości pod kątem kompleksowości proponowanych rozwiązań, dostosowania ich do specyfiki i systemu pracy w poszczególnych placówkach, oddziałach i komórkach organizacyjnych, certyfikat ISO lub inny certyfikat gwarantujący jakość wykonywanych usług, szczegółowy Plan Higieny uwzględniający pełen zakres wymaganych prac : np. 0 -10 pkt;
- Szczegółowe procedury i instrukcje utrzymania czystości (ocena pod kątem dostosowania do potrzeb i specyfikacji szpitala) np. 0 – 4 pkt;
- Zasady kontroli jakości i sposób ich dokumentowania np.0 – 4 pkt;

- Dobór i kompleksowość środków dezynfekcyjnych, myjąco - czyszczących np. 0-8 pkt;
- Dobór sprzętu i urządzeń np. 0 - 4 pkt.

Zamawiający zastrzegł w pkt 14.4 SIWZ, iż po dokonaniu oceny punkty przyznane przez każdego z członków komisji przetargowej zostaną zsumowane dla każdego z kryteriów oddzielenie. Suma punktów uzyskanych za wszystkie kryteria oceny stanowić będzie końcową ocenę danej oferty.

Każdy z członków Komisji na kartach indywidualnej oceny ofert przyznał Odwołującemu w kryterium koncepcja wykonania usługi 19 pkt, zaś Przystępującemu 28 pkt, wskazując, że szczegółowa ocena znajduje się w załączniku do karty oceny.

Do kart indywidualnej oceny ofert został załączony dokument „ocena koncepcji wykonania usługi”, podpisany przez wszystkich członków komisji. W dokumencie tym znalazło się zastawienie punktów przyznanych ofertom w poszczególnych podkryteriach wraz z opisem.

Izba zważyła, że indywidualna ocen ofert nie oznacza zakazu wymiany poglądów, dyskusji w obrębie składu członków komisji dokonujących takiej oceny. Brak również podstaw do podważania wyników oceny ofert, w przypadku gdy dokonana przez członków komisji ocena będzie jednomyślna i nie świadczy to jeszcze o zмовie.

W niniejszej sprawie istotnym było, iż zgodnie z Rozdziałem 14 SIWZ liczba punktów uzyskanych przez ofertę w kryterium ocena koncepcji usługi oznaczała uśrednioną liczbę punktów przyznaną przez członków komisji ofercie. W świetle powyższego prawidłowym postępowaniem było wpiерw przyznanie punktów przez członków komisji, a następnie ich zsumowanie, w dalszej kolejności uśrednienie i podstawienie do wzoru.

Członkowie Komisji dokonali indywidualnie oceny poszczególnych ofert w kryterium koncepcja usługi na drukach ZP 20, przyznając im na tych drukach odpowiednia liczbę punktów,. Należy w tym miejscu rozróżnić ocenę oferty (druga kolumna karty indywidualnej oceny oferty) od jej uzasadnienia (trzecia kolumna karty indywidualnej oceny oferty). Oceną oferty jest liczba punktów przyznanych w danym kryterium i takiej oceny członkowie komisji dokonali. Uzasadnienie natomiast tej oceny znalazło się w odrębnym druku podpisanym przez wszystkich członków komisji.

Izba stwierdziła, że jakkolwiek uzasadnienie przyznania punktacji powinno być sporządzone przez każdego z członków komisji oddzielnie, a dopiero potem w związku z zawartym w SIWZ postanowieniem dotyczącym konieczności uśrednienia oceny ofert dokonanej

przez członków komisji, należało zebrać głosy poszczególnych członków komisji w celu dokonania tej matematycznej operacji, to jednak uchybienie to nie miało wpływu na wynik postępowania. W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego Izba nie stwierdziła bowiem, ażeby Odwołującemu przyznana została nieprawidłowa - zaniżona liczba punktów. W konsekwencji nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 7 oraz art. 91 ustawy Pzp, zatem uznać trzeba, iż wybór oferty najkorzystniejszej został dokonany zgodnie z ustawą.

Zgodnie z treścią art. 192 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia odwołanie w sytuacji, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, co – ze wskazanych wyżej względów – nie miało miejsca w analizowanej sprawie.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. Nr 41 poz. 238).

Izba uwzględniła koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego w wysokości 3600,00 zł oraz kosztu dojazdu na rozprawę w wysokości 305 zł, na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy, stosownie do brzmienia § 5 ust. 3 pkt 1 w zw. z § 3 pkt 2 lit. a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....