

Sygn. akt KIO 1601/10

WYROK

z dnia 6 sierpnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący – członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

Protokolant: **Patrycja Kaczmarska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **6 sierpnia 2010 r.** w Warszawie odwołania wniesionego 29 lipca 2010 r. przez wykonawcę **BUD-INVENT Sp. z o.o. ul. Filtrowa 67 bud. D lok 111, 02-055 Warszawa**, adres do korespondencji **ul. Łowicka 19, 02-574 Warszawa**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez zamawiającego: **Gminę Miejską Kraków Pl. Wszystkich Świętych 3-4, 31-004 Kraków**.

Przy udziale zgłaszających przystąpienie do postępowanie odwoławczego po stronie zamawiającego:

1. konsorcjum: **ECM Group Sp. z o.o. (lider), ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa; Ukrstalkonstrukcja O.S.A ul. Architektura Horodeckocho 11-W, 01001 Kijów Ukraina,**
2. **GD&K Consulting Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Mogilska 65/740 , 31-545 Kraków.**

orzeka:

1. **Oddala odwołanie.**
2. Kosztami postępowania w kwocie **15 000,00 zł.** (słownie: **piętnaście tysięcy złotych zero groszy**) obciąża **BUD-INVENT Sp. z o.o. ul. Filtrowa 67 bud. D lok 111, 02-055 Warszawa**, adres do korespondencji **ul. Łowicka 19, 02-574 Warszawa**,
3. **zasądza od BUD-INVENT Sp. z o.o. ul. Filtrowa 67 bud. D lok 111, 02-055 Warszawa**, adres do korespondencji **ul. Łowicka 19, 02-574 Warszawa** na rzecz **Gminy Miejskiej Kraków Pl. Wszystkich Świętych 3-4, 31-004 Kraków** kwotę **440,00 zł.**

(słownie; czterysta czterdzieści złotych zero groszy) z tytułu zwrotu kosztów dojazdu pełnomocników na rozprawę.

Przewodniczący

.....

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego na usługi - „Nadzór inwestorski dla inwestycji Centrum Kongresowe (Rondo Grunwaldzkie) w Krakowie,” (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z 30 marca 2010 r. Nr 2010/S 62-092405), w dniu 29 lipca 2010 r. zostało wniesione bezpośrednio w formie pisemnej odwołanie przez wykonawcę BUD-INVENT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Odwołanie zostało złożone od czynności:

- badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu;
- wykluczenia odwołującego z postępowania;
- poinformowania wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- czynności zaproszenia do składania ofert (jeżeli została dokonana).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759), tj: art. 24 ust. 2 pkt. 4 oraz art. 7 ust. 1 tej ustawy.

Powołując się na interes w uzyskaniu zamówienia, odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

- 1) powtórzenia czynności badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu;
- 2) odstąpienia od czynności wykluczenia go z postępowania;
- 3) powtórzenia czynności poinformowania wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 4) powtórzenia czynności zaproszenia do składania ofert (jeżeli została dokonana).

W uzasadnieniu zarzutów i żądań, odwołujący podał, iż pismem z 22 lipca 2010 r, został poinformowany o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, a także o wykluczeniu go z postępowania.

Odwołujący podnosił, iż jako jeden z warunków udziału w postępowaniu, zamawiający postawił wymóg dysponowania osobą na stanowisko koordynatora, którą winien być inspektor z uprawnieniami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń, posiadający niezbędne doświadczenie w nadzorowaniu robót budowlanych - w ciągu ostatnich 5 lat - przy realizacji konstrukcji, z posadowieniem pośrednim typu ściana szczelinowa, dla co najmniej 1 budynku użyteczności publicznej o kubaturze min. 50 000 m³ i wartości budynku 40 000 000 brutto PLN. W uzasadnieniu czynności wykluczenia zamawiający podał, że odwołujący nie spełnia

wzmiankowanego warunku, gdyż wskazani na stanowisko koordynatora – p. Krzysztof Pocałujko oraz p. Paweł Bałos, wprawdzie nadzorowali roboty dla inwestycji „Utworzenie Muzeum Sztuki Współczesnej w Krakowie” od czerwca 2009 r. do grudnia 2009 r., co potwierdza pismo Zastępcy Dyrektora d/s Technicznych p. Haliny Marcisz, informujące że „Roboty budowlane dotyczące ww. zagadnienia - posadowienia pośredniego typu ściana szczelinowa, zostały zrealizowane w okresie: 06.2009 do 12.2009 r.,” jednakże nie zostało udowodnione, iż roboty nadzorowane przez wymienione osoby dotyczyły realizacji pełnej konstrukcji obiektu użyteczności publicznej, z posadowieniem pośrednim typu ściana szczelinowa. Zdaniem zamawiającego, nadzór nad realizacją samej ściany szczelinowej nie poświadcza spełnienia wymogu posiadania przez wskazane osoby doświadczenia w nadzorowaniu robót budowlanych w wymaganym zakresie pełnej konstrukcji budynku, obejmującej również ścianę szczelinową.

Odwołujący podnosił, iż wbrew twierdzeniom zamawiającego, z treści warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu nie wynika, że wzmiankowany wymóg dotyczył pełnego zakresu konstrukcji budynku, którego realizacja obejmowała również ścianę szczelinową. W ogłoszeniu o zamówieniu wskazano, że kandydat na koordynatora winien mieć „doświadczenie przy realizacji konstrukcji z posadowieniem pośrednim typu ściana szczelinowa, dla co najmniej 1 budynku użyteczności publicznej ...”, co oznacza, zdaniem odwołującego, że doświadczenie musiało być zdobyte podczas i w związku z realizacją wzmiankowanej konstrukcji, zaś okoliczność czy przed upływem terminu składania ofert, konstrukcja budynku którego realizacja obejmowała również ścianę szczelinową została zrealizowana w całości czy też nie, pozostaje bez znaczenia.

Odwołujący powołał się na poglądy wynikające z orzecznictwa: wyrok Sądu Okręgowego w Częstochowie z 7 września 2005 r., (Sygn. akt VI Ca 527/05), wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 1 lipca 2005 r., Sygn. akt UZP/ZO/0-1574/05); wyrok Zespołu Arbitrów z 16 lutego 2005 r., Sygn. akt UZP/ZO/0-243/05), z których wynika, iż:

- próba interpretacji przez wprowadzenie elementów nie ujętych w ich literalnym brzmieniu (żądanie, aby konstrukcja budynku którego realizacja obejmowała również ścianę szczelinową została zrealizowana w całości) nie znajduje uzasadnienia, gdyż de facto skutkuje przyjęciem za podstawę badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, wymogów o innej treści aniżeli ta, jaka została ustalona w ogłoszeniu o zamówieniu,
- warunki udziału w postępowaniu, które nie były przedmiotem skutecznych protestów, obowiązują wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu, ze szczególnością ustaloną przez zamawiającego,

- wątpliwości dotyczące specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w szczególności zapisów dotyczących warunków udziału w postępowaniu powinny być z zachowaniem przepisów prawa rozstrzygane na korzyść wykonawcy.

Reasumując, odwołujący wywodził, iż z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika, że zamawiający ma obowiązek wykluczyć z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu, jednakże w przedmiotowym postępowaniu, w odniesieniu do wniosku odwołującego, przesłanki dyspozycji tej normy nie zostały spełnione.

Odwołujący stwierdził, iż okoliczność „posiadania doświadczenia w nadzorowaniu robót budowlanych - w ciągu ostatnich 5 lat - przy realizacji konstrukcji z posadowieniem pośrednim typu ściana szczelinowa, dla co najmniej 1 budynku użyteczności publicznej o kubaturze min. 50 000 m³ i wartości budynku 40 000 000 brutto PLN” ma charakter obiektywny i jest w pełni możliwa do weryfikacji. Natomiast ewentualne subiektywne odczucia zamawiającego w tym zakresie są pozbawione znaczenia prawnego.

Ponadto odwołujący argumentował, iż postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia są wiążące zarówno dla wykonawców, jak i dla zamawiającego i mogą być interpretowane wyłącznie w sposób literalny, tj. zgodny z regułami znaczeniowymi języka polskiego (przywołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 grudnia 2008 r, Sygn. akt KIO/UZP 1412/08), z którego wynika, iż nie mają znaczenia intencje zamawiającego, jakie żywił podczas przygotowywania specyfikacji, ani to co zamierzał w specyfikacji zapisać czy umieścić, lecz jedynie to, co zamawiający rzeczywiście, zgodnie z regułami znaczeniowymi języka polskiego, w specyfikacji zapisał czy umieścił. W przeciwnym przypadku, wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia ponosiliby konsekwencje trudnych do sprecyzowania, przewidzenia, a nawet zidentyfikowania, zaniechań zamawiającego, co byłoby rażąco sprzeczne z jednym z podstawowych celów stworzenia systemu zamówień publicznych, jakim jest zapewnienie wszystkim zainteresowanym podmiotom szans na uzyskanie zamówień na sprawiedliwych zasadach.

Dodatkowo, odwołujący podkreślał, iż wymóg który zdaniem zamawiającego, nie został spełniony nie dotyczy posiadania wiedzy i doświadczenia wykonawcy, definiowanego art. 22 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, lecz - dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, stosownie do art. 22 ust. 1 pkt. 3 powołanej ustawy. W ocenie odwołującego, w odniesieniu do doświadczenia osób zdolnych do wykonania zamówienia (w przeciwieństwie do doświadczenia samego wykonawcy), nie znajduje zastosowania reguła, zgodnie z którą wykazane doświadczenie winno dotyczyć już zrealizowanych usług. W przypadku takich osób, w przekonaniu odwołującego, istotne jest jedynie posiadanie kwalifikacji (w tym doświadczenia) wystarczającego dla prawidłowego wykonania obowiązków związanych z

realizacją danego zamówienia publicznego (czynności wykonywane przy określonej inwestycji przez inne osoby w ramach usługi nie mają znaczenia dla zdobycia potrzebnych kwalifikacji, tak samo jak czynności wskazanej osoby nie prowadzące do zdobycia tych kwalifikacji). Kwalifikacje te, zdaniem odwołującego, zostały określone w warunkach udziału w postępowaniu. Odwołujący argumentował, iż jego stanowisko znajduje potwierdzenie w treści przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), zgodnie z którymi dopuszczalne jest żądanie przez zamawiającego - wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych dostaw lub usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia (...) (§ 1 ust. 1 pkt. 3), a także - wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, a w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia (...) (§ 1 ust. 1 pkt. 6). W opinii odwołującego, świetle powołanych przepisów, zamawiający może więc żądać, co do zasady wykazu wykonanych (zakończonych) usług dla potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia wykonawcy. Z kolei, w odniesieniu do osób, które mają wziąć udział w wykonywaniu zamówienia dopuszczalne jest żądanie podania ich doświadczenia, które będzie dotyczyło uczestnictwa w wykonywaniu zrealizowanych usług tylko wówczas, gdy taka potrzeba będzie jednoznacznie wynikała z treści warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący analizował, iż w treści omawianego warunku udziału w postępowaniu zostało użyte sformułowanie „niezbędne doświadczenie w nadzorowaniu robót budowlanych, a na gruncie reguł znaczeniowych języka polskiego przymiotnik „niezbędny” znaczy „koniecznie potrzebny” (Słownik Języka Polskiego dostępny na stronie internetowej www.pwn.pl). Jest to więc określenie o charakterze ogólnym, które nie zostało dodatkowo (w sposób szczególny) doprecyzowane. Zatem odwołujący przyjął, iż „niezbędne doświadczenie”, to doświadczenie opisane w dalszej części warunku. Zaznaczał przy tym, iż nie byłoby uprawnione dopuszczenie dowolnej interpretacji tego słowa (naruszałoby to szereg przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym zasadę prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji).

Odwołujący przyznał, iż w dniu 4 czerwca 2010 r., zamawiający wystosował wezwanie do wyjaśnienia lub uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. We wzmiankowanym piśmie zamawiający podnosił m. in., że jako koordynator - inspektor nadzoru branży konstrukcyjno - budowlanej wpisany został p. Krzysztof Pocałujko i p. Paweł Bałos, zaś w opisie jego doświadczenia podano

następujące daty realizowanych robót: „06.2009 - 04.2010”, co nie pozwala na stwierdzenie czy nadzorowane roboty zostały zakończone na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Zdaniem odwołującego, z treści wzmiankowanego pisma nie wynikało, że zamawiający stoi na stanowisku, iż sama ściana szczelinowa nie poświadcza spełniania wymogu posiadania przez wskazane osoby doświadczenia w nadzorowaniu robót budowlanych w wymaganym zakresie. W przekonaniu odwołującego – zadane pytanie zmierzało do potwierdzenia, iż nadzorowane roboty dotyczące samej ściany szczelinowej, zostały zakończone przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

W konkluzji odwołujący podał, iż wadliwość czynności badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, skutkująca bezpodstawnym wykluczeniem go z postępowania, pociąga za sobą wadliwość czynności poinformowania wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz czynności zaproszenia do składania ofert (jeżeli została dokonana). W przypadku bowiem prawidłowego przeprowadzenia badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, nie zostałby wykluczony, a zatem uzyskałby zaproszenie do złożenia oferty, gdyż według własnego wyliczenia otrzymałby 285 punktów, w wyniku czego zostałby sklasyfikowany na czwartej pozycji na „Liście rankingowej wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu,” o której mowa w ogłoszeniu o zamówieniu. Odwołujący przedstawił wyliczenie, poświadczające, iż otrzymałby 285 punktów i zakwalifikował się na listę wykonawców zaproszonych do złożenia oferty.

Naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji), polegało w przekonaniu odwołującego, na bezpodstawnej czynności wykluczenia go z postępowania, a także (ewentualnie) na bezpodstawnym zaniechaniu zaproszenia do złożenia oferty. Tymczasem rygory związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego winny być wiążące jednakowo dla wszystkich wykonawców.

Powołując się na interes prawny w uzyskaniu zamówienia, polegający na tym, iż w przypadku uznania spełnienia warunków udziału, miałby możliwość złożenia oferty, a w rezultacie możliwość dalszego ubiegania się przedmiotowe zamówienie publiczne, podtrzymał przedstawione żądania.

Wobec nieuwzględnienia całości zarzutów odwołania, nie zachodziły podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w trybie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Na wezwanie zamawiającego, doręczone wykonawcom 29 lipca 2010 r. do postępowania odwoławczego w trybie określonym przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp zgłosili przystąpienie:

1. konsorcjum: ECM Group Sp. z o.o. (lider) z siedzibą w Warszawie; Ukrstalkonstrukcja O.S.A Ukraina w dniu 30 lipca 2010 r. w formie pisemnej;
2. D&K Consulting Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w Krakowie, w dniu 2 sierpnia 2010 r. w formie pisemnej,
3. konsorcjum firm: Ekocentrum Sp. z o.o. z siedzibą w e Wrocławiu; Hill International Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w dniu 2 sierpnia 2010 r w formie faksu, a 3 sierpnia 2010 r. w formie pisemnej;
4. PxM Projekt Południe Sp. z o.o. ul. Mazowiecka 25, 30-019 Kraków, w dniu 2 sierpnia 2010 r. w formie faksu.

Przystępujący, powołując się na swój interes w utrzymaniu dokonanej przez zamawiającego oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, wnieśli o oddalenie odwołania jako bezpodstawnego. Kopie przystąpień zostały przesłane stronom postępowania.

Izba postanowiła dopuścić przystępujących:

1. konsorcjum: ECM Group Sp. z o.o. (lider) z siedzibą w Warszawie; Ukrstalkonstrukcja O.S.A Ukraina;
2. D&K Consulting Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w Krakowie,

do udziału w sprawie, z oznaczeniem tych przystąpień po stronie zamawiającego. Wymienieni przystępujący zostali uznani przez zamawiającego za spełniających warunki udziału, zatem ich interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia potwierdzającego ich obecny status jest niewątpliwy. Na moment wniesienia odwołania, kwalifikacja nie miała charakteru ostatecznego, z tych przyczyn, bez względu kolejność przystępujących na wymienionej liście, zdaniem Izby, mają oni prawo bronić swojej pozycji.

Izba uznała za nieskuteczne przystąpienia i nie dopuściła do udziału w postępowaniu ze strony wykonawców:

3. konsorcjum firm: Ekocentrum Sp. z o.o. z siedzibą w e Wrocławiu; Hill International Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
4. PxM Projekt Południe Sp. z o.o. ul. Mazowiecka 25, 30-019 Kraków,

gdyż zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp przystąpienia dokonuje się w formie pisemnej albo elektronicznej, opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym, zatem za skuteczne przystąpienie, nie może zostać uznane w tym wypadku, przesłanie pisma w zakreślonym terminie drogą faksową.

Pismem z dnia 5 sierpnia 2010 r. stanowiącym odpowiedź na odwołanie, zamawiający podtrzymał swoje stanowisko co do zasadności podjętej czynności wykluczenia odwołującego z postępowania w związku z niespełnieniem warunków udziału - podanych w ogłoszeniu.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody: z ogłoszenia o zamówieniu Nr 2010/S 62-092405) wraz z wyjaśnieniami zamawiającego, protokołu postępowania z załącznikami, wezwania zamawiającego z 4 czerwca 2010 r. o złożenie wyjaśnień i udzielonej przez odwołującego odpowiedzi, wniosku odwołującego, pism stron i przystępujących, złożonych w postępowaniu odwoławczym. W trybie art. 190 ust. 2 ustawy Pzp, Izba z urzędu dopuściła dowód z ogłoszeń o zamówieniach z wolnej ręki z dnia 7 maja 2010 r. na „Utworzenie Muzeum Sztuki Współczesnej w Krakowie” – roboty dodatkowe oraz na pełnienie funkcji Inwestora Zastępczego dla tej samej inwestycji. Oświadczeń p. Haliny Marcisz z dnia 4.08.2010 r, p. Krzysztofa Pocałujko i p. Pawła Bałosa z dnia 5.08.2010 r.

Ponadto Izba rozważyła stanowiska pełnomocników stron oraz reprezentanta odwołującego, przedstawione do protokołu rozprawy.

Rozpatrując sprawę w granicach zarzutów odwołania, jak stanowi art. 192 ust. 7 ustawy Pzp, Izba ustaliła co następuje.

W dniu 22 lipca 2010 r. odwołujący otrzymał pismo informujące o wykluczeniu z postępowania, gdyż w odniesieniu do wskazanych na stanowisko koordynatora p. Krzysztofa Pocałujko oraz p. Pawła Bałosa, którzy nadzorowali roboty przy realizacji inwestycji „Utworzenie Muzeum Sztuki Współczesnej w Krakowie” od czerwca do grudnia 2009 r. nie zostało udowodnione, iż roboty nadzorowane dotyczyły realizacji pełnej konstrukcji obiektu użyteczności publicznej, z posadowieniem pośrednim typu ściana szczelinowa. Zdaniem zamawiającego, sama ściana szczelinowa nie poświadcza spełnienia przez wskazane osoby doświadczenia w nadzorowaniu robót w wymaganym zakresie, który dotyczył pełnego zakresu konstrukcji budynku, którego realizacja obejmowała również ścianę szczelinową.

Z ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 30 marca 2010 r., Nr 2010/S 62-092405 wynika, iż przedmiotem zamówienia jest „Nadzór inwestorski dla inwestycji Centrum Kongresowe (Rondo Grunwaldzkie) w Krakowie.” W skład zamówienia wchodzi prowadzenie nadzoru przez zespół inspektorów nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi według ustawy Prawo budowlane i innymi pracami niezbędnymi do rozliczenia inwestycji.

W sekcji III.2 ogłoszenia o zamówieniu zamawiający postanowił, iż w postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy spełniają wymogi określone art. 22 ust. 1 ustawy Pzp.

W zakresie zdolności technicznej (III.2.3. A) za uprawnionych do ubiegania się o zamówienie, zostali uznani wykonawcy, którzy między innymi:

- dysponują w okresie przewidzianym na realizację zamówienia osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w tym osobami posiadającymi kwalifikacje zawodowe, doświadczenie i uprawnienia w rozumieniu ustawy Prawo budowlane, a w szczególności dysponują osobami, które będą pełniły na budowie funkcje techniczne:

1. koordynatora – inspektora nadzoru z uprawnieniami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno – budowlanej do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń – posiadającego niezbędne doświadczenie w nadzorowaniu robót budowlanych – w ciągu ostatnich 5 lat - przy realizacji konstrukcji, z posadowieniem pośrednim typu ściana szczelinowa, dla co najmniej 1 budynku użyteczności publicznej o kubaturze min. 50 000 m³ i wartości budynku 40 000 000 brutto PLN,

2. inspektora nadzoru branży konstrukcyjno – budowlanej z uprawnieniami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno – budowlanej bez ograniczeń, posiadającego niezbędne doświadczenie w nadzorowaniu robót budowlanych w ciągu ostatnich 8 lat przy realizacji konstrukcji, z posadowieniem pośrednim typu ściana szczelinowa, co najmniej 1 budynku użyteczności publicznej o kubaturze min. 50 000 m³ i wartości budynku 40 000 000 PLN brutto.

Zamawiający zawarł uwagę, iż w przypadku gdy wykonawca, zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy Pzp polega na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia (tj. w zakresie warunków, o których mowa w sekcji I i II) innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go stosunków, wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia zgodnie z sekcją III.2.3B pkt 5 ogłoszenia.

Dla udokumentowania dysponowania wyżej wymienionymi osobami zamawiający wymagał złożenia w dokumentacji wniosku:

1. wykazu osób, którymi dysponuje wykonawca, i które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia (na potwierdzenie warunku opisanego w sekcji III.2.3 A pkt II ogłoszenia) – sporządzonego według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do formularza wniosku. Wykaz powinien obejmować imię i nazwisko, opis kwalifikacji zawodowych, rodzaj uprawnień budowlanych opis doświadczenia ze wskazaniem funkcji pełnionych na budowie, opis realizowanych budynków użyteczności publicznej (kubatura i lokalizacja) oraz datę rozpoczęcia i zakończenia robót, wskazanie odbiorców na rzecz których wykonane były roboty (z podaniem ich adresu), zakres czynności, funkcję przy wykonaniu zamówienia, informację o podstawie dysponowania tymi osobami;

2. oświadczenia wykonawcy, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia;
3. w przypadku, gdy wykonawca polega na wiedzy i doświadczeniu lub osobach zdolnych do wykonania zamówienia innych podmiotów zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania do dyspozycji tych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia wraz z wykazaniem, że zobowiązanie to zostało opisane przez osoby uprawnione.

Pismem z dnia 13 kwietnia 2010 r. na wniosek o zmianę wymagań w odniesieniu do doświadczenia koordynatora – inspektora nadzoru w specjalności konstrukcyjno – budowlanej, nie tylko do nadzorowania robót konstrukcyjnych z posadowieniem pośrednim typu ściana szczelinowa lecz także: w technologii palowania, studni wpuszczanych, kesonów, zamawiający udzielił odpowiedzi, iż zapis warunku należy rozumieć ściśle zgodnie z jego aktualnym brzmieniem. Oznacza to konieczność wykazania doświadczenia w nadzorowaniu robót budowlanych przy realizacji konstrukcji, z posadowieniem pośrednim typu ściana szczelinowa dla co najmniej jednego budynku użyteczności publicznej o kubaturze minimum 50 000 m³, i wartości 40 000 000 PLN – w okresie, odpowiednio dla tych osób 5 i 8 lat. W ocenie zamawiającego wymóg ten jest niezbędny, gdyż ściana szczelinowa jest istotnym elementem przedmiotowej inwestycji.

W sekcji IV 1.2. ogłoszenia zamawiający podał, iż zaprosi do składania ofert 5 wykonawców, w kolejności przyznanej punktacji według ustalonych kryteriów.

W dokumentach wniosku, odwołujący złożył załącznik według wzoru nr 3, gdzie na stanowisko koordynatora – został wskazany - p. Krzysztof Pocałujko, który pełnił funkcję koordynatora dla inwestycji „Utworzenie Muzeum Sztuki Współczesnej w Krakowie” w tym nadzorował roboty budowlane obejmujące realizację konstrukcji z posadowieniem pośrednim typu ściana szczelinowa, kubatura 54 500 m³, wartość robót 60 576 754,76 zł. Na stanowisko inspektora nadzoru z uprawnieniami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno – budowlanej do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń został wskazany - p. Paweł Bałos, który nadzorował roboty przy tej samej inwestycji.

Okres realizacji został podany w od czerwca 2009 r. do kwietnia 2010 r. Podstawa prawna dysponowania ww. osobami – stosunek pracy i stosunek cywilno – prawny.

W dniu 4 czerwca 2010 r. zamawiający wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, gdyż jako koordynator – inspektor nadzoru branży konstrukcyjno – budowlanej wpisany został p. Krzysztof Pocałujko, zaś w opisie jego doświadczenia podano następujące daty realizowanych robót „06.2009 r. – 4.2010 r.,” co nie pozwala na stwierdzenie, iż

nadzorowane roboty zostały zakończone przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w dniu 27 kwietnia 2010 r. Z informacji zamawiającego wynika, iż inwestycja ta trwa nadal. Identyczną wątpliwość, zamawiający zgłosił wobec osoby p. Pawła Bałosa, wyznaczonego do pełnienia funkcji inspektora nadzoru branży konstrukcyjnej.

W odpowiedzi udzielonej w określonym terminie pismem z dnia 15 czerwca 2010r. Odwołujący podał, że na poświadczenie iż roboty budowlane dotyczące inwestycji „Utworzenie Muzeum Sztuki Współczesnej w Krakowie” w odniesieniu do posadowienia pośredniego typu ściana szczelinowa, zostały zrealizowane w okresie od czerwca 2009 r. do grudnia 2009 r. przedstawia pismo Zastępcy Dyrektora ds. Technicznych p. Haliny Marcisz - zawierające taką informację. Jednocześnie odwołujący zaznaczył, iż w warunkach udziału nie zostało podane, aby osoby wskazane na stanowisko koordynatora i inspektora nadzoru robót konstrukcyjnych – posiadały doświadczenie w zakresie realizacji konstrukcji z posadowieniem pośrednim typu ściana szczelinowa dotyczące zakończonej inwestycji, lecz jedynie aby wzmiankowane osoby posiadały doświadczenie przy realizacji takiej konstrukcji, bez zastrzeżenia, iż inwestycja w ramach której konstrukcja ta była realizowana musi być zakończona.

Izba zważyła co następuje.

Odwołujący wykazał interes w skarżeniu czynności zamawiającego, gdyż uwzględnienie odwołania, powodowałoby ponowną ocenę wniosków i otwierało szansę na wejście odwołującego do grona wykonawców zaproszonych do złożenia oferty.

W zgodnej opinii stron, obiekt Centrum Kongresowego w Krakowie jest inwestycją o znacznym skomplikowaniu, nietypowej konstrukcji, który będzie realizowany w trudnych warunkach gruntowych oraz reżimach czasowych narzuconych wymaganiami instytucji zarządzającej środkami Małopolskiego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013.

Rozpatrując sprawę w aspekcie technicznym należało zważyć, iż ściana szczelinowa, jest jednym z rodzajów posadowienia pośredniego, przy którym obciążenie całej konstrukcji budowli jest przekazywane na głęboko położoną warstwę nośną za pomocą specjalnych elementów konstrukcyjnych pograżonych w podłożu jak np. pale, mikropale, kesony, studnie opuszczane, ściany szczelinowe. W niestabilnych warunkach gruntowych, wymienione rozwiązania konstrukcyjne mają zapewnić bezpieczeństwo i właściwe warunki użytkowania obiektu budowlanego, także w czasie budowy, remontów czy modernizacji. Z tych względów Izba uznała za niezbędne i odpowiadające warunkom realizacji przedmiotu zamówienia, podane i wymagane przez zamawiającego kwalifikacje i doświadczenie osób, które powinni wyznaczyć wykonawcy do koordynacji prac konstrukcyjnych i nadzorowania robót konstrukcji

budynku – jako odnoszące się łącznie do pełnej konstrukcji obiektu wraz z jego posadowieniem pośrednim typu ścian szczelinowych, uzyskane we wskazanym okresie.

Wymaganie takie, zdaniem Izby, znajduje umocowanie prawne. Stosownie do art. 26 ust. 2a ustawy Pzp, wykonawca na żądanie zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym jest zobowiązany wykazać odpowiednio, nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp i brak podstaw do wykluczenia z postępowania za niespełnienie podanych warunków. W tym stosownie do postanowień § 1 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), zamawiający może żądać wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia, niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności wraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Przepis art. 24 ust. 2b ustawy Pzp dopuszcza ponadto, aby wykonawca polegał na osobach zdolnych do wykonania zamówienia, stanowiących potencjał kadrowy innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków.

Zdaniem Izby, wymagania zamawiającego w odniesieniu do osób przewidzianych na funkcję koordynatora – inspektora nadzoru robót konstrukcyjnych, zostały opisane w zgodności z przytoczonymi wyżej przepisami, w sposób jednoznaczny i zrozumiały, a dodatkowo potwierdzone w udzielonych wyjaśnieniach z dnia 13 kwietnia 2010 r. Jeżeli odwołujący uważał, ten opis i podany sposób oceny spełnienia warunków za wadliwy, miał możliwość zaskarżenia we właściwym terminie postanowień ogłoszenia o zamówieniu. Skoro tego nie uczynił, winien dostosować się dokładnie do wymagań zamawiającego.

Zamawiający bezsprzecznie w ramach obowiązków nałożonych przepisem art. 640 K.c. w związku z art. 656 K.c., znajdujących zastosowanie poprzez art. 14 ustawy Pzp, ma obowiązek współdziałać przy realizacji robót, a więc ustanowić nadzór, który będzie zdolny reagować w szybkim terminie na zgłoszone przeszkody w prowadzeniu robót, a leżące po stronie zamawiającego. W tym koordynować prace i sprawować nadzór inwestorski nad najważniejszym elementem budynku, odnoszącym się do całości konstrukcji, co wynika z opisu funkcji podanej w pozycji 1 i 2, w kolumnie 2 załącznika nr 3 do wniosku. Zatem zabiegi interpretacyjne odwołującego, aby uznać za właściwe doświadczenie osób przez niego wyznaczonych p. Krzysztofa Pocałujko i p. Pawła Bałosa, ograniczające się do koordynacji prac i nadzoru w odniesieniu do konstrukcji Muzeum Sztuki Współczesnej w Krakowie, jedynie do posadowienia tego obiektu na ścianach szczelinowych, nie znajdują

podstaw. Z ogłoszeń o zamówieniach z wolnej ręki z dnia 7 maja 2010 r. „Utworzenie Muzeum Sztuki Współczesnej w Krakowie” – roboty dodatkowe oraz na pełnienie funkcji Inwestora Zastępczego dla tej samej inwestycji - – gdzie odwołujący pełni funkcje Inwestora Zastępczego, wyraźnie wynika, iż trwają tam prace konstrukcyjne, nawet w odniesieniu do posadowienia – np. „dodatkowe mikropale w budynku A.” Okoliczność, iż konstrukcja tego obiektu nie została zakończona potwierdza też zaświadczenie Zastępcy Dyrektora ds. Technicznych p. Haliny Marcisz - zawierające informację, że do grudnia 2009 r. trwały roboty wykonywania ścian szczelinowych dla posadowienia konstrukcji budynku. Także dalsze oświadczenie w piśmie z dnia 4 sierpnia 2010 p. Haliny Marcisz, złożone przez odwołującego na rozprawie nie podaje daty zakończenia prac przy konstrukcji budynku Muzeum Sztuki Współczesnej w Krakowie. Przedłożone oświadczenia p. Pocałujko i p. Bałosa z dnia 5 sierpnia 2010 r, potwierdzają iż wymienieni nadzorowali odpowiednio jako inżynier kontraktu i inspektor nadzoru inwestorskiego realizację całego budynku Muzeum Sztuki Współczesnej w Krakowie wraz z posadowieniem pośrednim typu ściana szczelinowa, a nadzór ten kontynuowany jest do dnia dzisiejszego, tj. do 5.08.2010 r.

Izba podzieliła również pogląd zamawiającego, iż wymaganie dotyczące koordynatora, którym powinien być inspektor nadzoru z uprawnieniami o specjalności konstrukcyjno – budowlanej do kierowania robotami bez ograniczeń, posiadającego niezbędne doświadczenie w nadzorowaniu robót budowlanych – w ciągu ostatnich 5 lat – przy realizacji konstrukcji, z posadowieniem pośrednim typu ściana szczelinowa, dla co najmniej jednego budynku użyteczności publicznej o kubaturze min. 50 000 m³ i wartości 40 000 000 PLN brutto, powinno być interpretowane, jako wymóg nadzorowania całej konstrukcji budynku, bez zawężania doświadczenia osoby koordynatora, czy inspektora nadzoru, do bliżej nieokreślonej części robót budowlanych, tak jak domagał się odwołujący. Gdyby przyjąć stanowisko odwołującego, wówczas nie zostałby postawiony warunek konieczności posiadania przez koordynatora doświadczenia w nadzorowaniu co najmniej 1 budynku użyteczności publicznej, lecz w ogłoszeniu widniałby warunek nadzorowania oznaczonej części robót np. w zakresie fundamentowania budynku z zastosowaniem ścian szczelinowych. Pojęcie konstrukcji, zdaniem Izby, odnosi się do całości budynku. Przy tak zawężonej interpretacji doświadczenia wymaganego od koordynatora, byłoby bezprzedmiotowe określenie wartości i kubatury w odniesieniu do całego budynku.

Z mocy przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. Nr 138, poz.1554), wydanego na podstawie art. 19 Prawa budowlanego, ustanowienie nadzoru inwestorskiego było obligatoryjne i nie ograniczało się jedynie do nadzorowania konstrukcji ścian szczelinowych, ale obejmowało nadzorowanie i koordynację całej konstrukcji, stąd niezbędne było

wykazanie doświadczenia w pełnym zakresie konstrukcji budynku. Inaczej postawiony warunek nie może być rozumiany, w przeciwnym bowiem przypadku, zamawiający wymagałby wskazania odrębnych osób do koordynowania prac i nadzorowania samej części konstrukcyjnej budynku, nie obejmującej specjalistycznego posadowienia, i odrębnych do nadzorowania realizacji ścian szczelinowych, co byłoby ze wszech miar nieracjonalne i nie miało miejsca w praktyce. Zazwyczaj zamawiający w odniesieniu do doświadczenia osób wskazanych do realizacji zamówienia, wymagają aby legitymowali się oni oznaczonym w latach okresem pracy na określonym stanowisku. W tym przypadku, zamawiający nie podał ściśle ilości lat pełnionej funkcji, a wymagał, aby osoby wyznaczone do realizacji zamówienia posiadały doświadczenie w koordynacji i nadzorowaniu robót konstrukcyjnych budynku, z zastosowaniem posadowienia pośredniego typu ściana szczelinowa, wykonanych w okresie ostatnich 5 i 8 lat przed złożeniem wniosku. Skoro roboty przy posadowieniu pośrednim budynku trwały od czerwca do grudnia 2009 r. to rozpoczęcie konstrukcji budynku do kwietnia 2010 r. nie można uznać za właściwe doświadczenie, jakiego wymagał zamawiający. Przedłożone przez samego odwołującego dowody na rozprawie, zaświadczenia, że nadzorowane roboty konstrukcyjne na przedmiotowym obiekcie trwają nadal.

Izba uznała, iż warunki były jasne i profesjonalny uczestnik rynku usług budowlanych, jakim jest odwołujący, nie powinien mieć żadnych trudności z ich zrozumieniem, zatem nie zachodzą żadne podstawy, aby dokonywać interpretacji postanowień ogłoszenia w takim kierunku, aby odwołujący mógł je spełnić. Odwołujący był wzywany do uzupełnienia dokumentów, czynność ta jest jednokrotna - zatem ponowne wezwanie nie znajdowałoby podstaw.

Izba nie podzieliła również poglądów odwołującego, iż pojęcie doświadczenia wykonawcy w realizacji robót czy usług, ma odmienne znaczenie w przypadku wykonawcy, a inne w przypadku osoby wyznaczonej do pełnienia określonej funkcji przy nadzorowaniu budowy. Doświadczenie w każdym przypadku oznacza sprawdzone w praktyce umiejętności teoretyczne, nabycie wprawy w wykonywaniu określonych robót czy czynności, a w przypadku nadzorowania robót budowlanych, czy koordynowania ich przebiegu - sprawdzanie zgodności z dokumentacją i reagowanie na nieprawidłowości, kolizje, w celu zapewnienia, iż rezultat prac będzie wykonany zgodnie ze sztuką budowlaną, ukończony poprawnie oraz terminowo. Z oczywistych względów w odniesieniu do osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia, musi zostać wykazane jej doświadczenie przy pełnieniu określonej funkcji - bądź w latach, bądź przy realizacji oznaczonego obiektu. Natomiast w przeciwieństwie do wykonawcy, nie ma obowiązku wykazywania, iż roboty które były nadzorowane, czy koordynowane zostały wykonane w sposób należyty.

Zamawiający wymagał, aby roboty których nadzorowaniem legitymuje się osoba wskazana na stanowisko koordynatora – inspektora nadzoru branży konstrukcyjnej zostały wykonane odpowiednio - w ciągu ostatnich 5 i 8 lat. Biorąc pod uwagę, iż ocenę spełnienia warunków udziału w przetargu ograniczonym zamawiający przeprowadza na dzień składania wniosków, oznacza to, iż we wskazanej dacie na tą czynność tj. 27 kwietnia 2010 r. każdy z wykonawców ubiegających się o zamówienie winien spełnić postawione warunki, które przystępując do przetargu zaakceptował.

Odwołujący w wykazie według załącznika nr 3 w odniesieniu do osób koordynatora – inspektora nadzoru robót konstrukcyjnych p. Krzysztofa Pocałujko oraz p. Pawła Bałosa sam wskazał w kolumnie 4 wykazu, iż nadzorowany obiekt „Muzeum Sztuki Współczesnej w Krakowie” został wykonany w okresie od czerwca 2009 r. do kwietnia 2010 r, czego nie potwierdzają przeprowadzone dowody w sprawie. Następnie skorygował to w udzielonych wyjaśnieniach - na okres od czerwca do grudnia 2009 r, gdyż odwołujący zmienił zdanie i uznał za wystarczające doświadczenie przy samych robotach obejmujących wykonanie ścian szczelinowych. Dla skutecznego wykazania spełnienia warunków udziału, na wezwanie zamawiającego z dnia 4 czerwca 2010 r. odwołujący winien przede wszystkim złożyć oświadczenie (mógł ponadto dostarczyć dokument), z którego wynikałoby, iż przed datą złożenia wniosku, wymieniony budynek został zakończony w zakresie całości prac konstrukcyjnych. Przedłożone przez odwołującego, pismo Zastępcy Dyrektora ds. Technicznych p. Haliny Marcisz informuje jedynie, iż roboty budowlane w zakresie posadowienia pośredniego typu ściana szczelinowa, które koordynowali i nadzorowali P. Krzysztof Pocałujko oraz P. Paweł Bałos zostały zrealizowane w okresie od czerwca do grudnia 2009 r. Należało zatem przyjąć, iż w dalszej kolejności, z uwzględnieniem okresu zimowego, prowadzone były roboty fundamentowania i naziemne przy konstrukcji wymienionego budynku.

Zrozumiałe i w pełni uprawnione było wymaganie aby osoby wskazane do realizacji zamówienia miały doświadczenie przy realizacji pełnego zakresu konstrukcji budynku, a nie tylko wybranego elementu – ograniczającego się do ścian szczelinowych, umożliwiających w określonym miejscu posadowienie obiektu użyteczności publicznej. Miarą doświadczenia osób wskazanych do pełnienia funkcji koordynatora prac konstrukcyjnych i nadzoru, jest zakończenie tego zakresu prac.

Zarzuty wobec wniosku odwołującego, stanowiące podstawę wykluczenia, sprowadzały się do braku uzupełnienia wykazu - braku wykazania w odniesieniu do wskazanych osób realizacji pełnej konstrukcji obiektu użyteczności publicznej, z posadowieniem pośrednim typu ściana szczelinowa.

Odwołujący nie kwestionował prawidłowości wezwania do wyjaśnień czy uzupełnienia wykazu, tym samym przyznał, iż przedstawione przez niego dokumenty przy złożonym

wniosku były niekompletne z punktu widzenia postawionych warunków uczestnictwa i sposobu wykazania ich spełnienia. Wymagania zamawiającego znajdują umocowanie w treści powołanych wyżej przepisów, pozostają proporcjonalne do przedmiotu zamówienia.

Prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – ma urzeczywistnić i zapewnić jego przebieg z poszanowaniem podstawowych zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp). Sposób oceny wniosków, nie może eliminować, czy ograniczać dostępu do zamówienia wyłącznie wykonawcom zdolnym do jego realizacji - według wyznaczonych warunków, których zamawiający nie może zmieniać ani czynić od nich żadnych odstępstw w trakcie czynności oceny. Mimo wezwania do udzielenia wyjaśnień i dokonanego uzupełnienia dokumentów, odwołujący nie wykazał spełnienia warunków uczestnictwa w postępowaniu. Izba nie podzieliła zatem stanowiska odwołującego, iż spełnił postawione warunki udziału, a czynność wykluczenia go z postępowania nie znajduje normatywnego wsparcia.

Czynione zamawiającemu zarzuty naruszenia przepisów art. 7 ust. 1 i art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, nie znalazły potwierdzenia w materiale dowodowym sprawy, gdyż dokonana ocena wniosku odwołującego jest prawidłowa i nie narusza zasady równego traktowania wykonawców i zasady prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp. Skoro odwołanie zostało oddalone przez Izbę, kosztami postępowania należało obciążyć odwołującego.

Izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 440,00 zł, zgodnie z jego wnioskiem i na podstawie rachunków, tytułem zwrotu kosztów dojazdu pełnomocników na rozprawę, na podstawie § 3 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 1759) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

.....

