

WYROK

z dnia 16 września 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: przewodniczący Anna Packo
protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 września 2010 r. w Warszawie
odwołania wniesionego przez

Jacobs Polska Sp. z o.o. Al. Niepodległości 58, 02-626 Warszawa

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego

Infrastruktura Euro Poznań 2012 Sp. z o.o.

Al. Niepodległości 27, 61-714 Poznań

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie
zamówienia BBF Sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 461, 60-451 Poznań oraz
EGIS Poland Sp. z o.o. ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa** zgłaszającej
przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert,**
- 2. kosztami postępowania obciąża Infrastrukturę Euro Poznań 2012 Sp. z o.o. Al. Niepodległości 27, 61-714 Poznań i nakazuje:**
 - 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Jacobs Polska Sp. z o.o. Al. Niepodległości 58, 02-626 Warszawa,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **18 050 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy pięćdziesiąt złotych zero groszy) przez **Infrastrukturę Euro Poznań 2012 Sp. z o.o. Al. Niepodległości 27, 61-714 Poznań** na rzecz **Jacobs Polska Sp. z o.o. Al. Niepodległości 58, 02-626 Warszawa** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

do wyroku KIO 1899/10 z 16 września 2010 r.

Zamawiający – Infrastruktura Euro Poznań 2012 Sp. z o.o. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Pełnienie funkcji Inżyniera kontraktu dla przedsięwzięcia: *Przedłużenie trasy Poznańskiego Szybkiego Tramwaju (PST) do Dworca Zachodniego w Poznaniu*” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 18 maja 2010 r. w Dz.Urz. UE pod numerem 2010/S 95-143861.

Do postępowania stosuje się przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz. 1591) i ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778).

Wartość zamówienia (wraz z zamówieniami uzupełniającymi) wynosi 2.631.331,88 zł, tj. 685,424,17 euro, jest więc większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3 września 2010 r. Odwołujący otrzymał informację o wykluczeniu go z postępowania oraz o wyborze oferty najkorzystniejszej, za którą została uznana oferta złożona przez Przystępującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia BBF Sp. z o.o. oraz EGIS Poland Sp. z o.o. W uzasadnieniu faktycznym wykluczenia Odwołującego Zamawiający powołał się na art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 26 ust. 2a ustawy Prawo zamówień publicznych i § 1 ust. 2 rozporządzenia *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* wskazując, że dokumenty (oświadczenia przed notariuszem) zaświadczające niekaralność dla zagranicznych członków zarządu nie były wystawione przed terminem składania ofert, tj. przed 24 czerwca 2010 r., lecz po tej dacie, a dokument (oświadczenie przed notariuszem) dla jednego z członków zarządu zostało złożone niezgodnie z jego miejscem zamieszkania.

3 września 2010 r. Odwołujący złożył odwołanie od czynności wykluczenia go z postępowania i dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 26 ust. 2a ustawy Prawo zamówień publicznych i § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* poprzez bezzasadne zastosowanie względem Odwołującego,
2. art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niezastosowanie względem Przystępującego,
3. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z § 2 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* poprzez niezastosowanie względem Przystępującego.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

1. dokonanie ponownej oceny ofert w zakresie oferty złożonej przez Odwołującego i unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania,
2. dokonanie ponownej oceny ofert w zakresie oferty złożonej przez Przystępującego i wykluczenie go z postępowania w trybie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych lub art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z § 2 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*,
3. w związku z kolizją terminów sądowych o niewyznaczenie rozprawy na 17 września 2010 r.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, że w skład zarządu Odwołującego wchodzi trzy osoby zamieszkałe za granicą. W ofercie omyłkowo złożono zaświadczenie z polskiego KRK dla tych osób, a Zamawiający wezwał Odwołującego na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełniania tych zaświadczeń. Nowe dokumenty w postaci oświadczeń złożonych przed notariuszem zostały złożone w terminie oznaczonym przez

Zamawiającego. Dokumenty te zostały wystawione po dacie składania ofert, ale zgodnie z art. 26 ust. 3 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych potwierdzają spełnianie przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert. W oświadczeniach złożonych przed notariuszem wskazano bowiem wyraźnie, iż osoby te nie podlegały karaniu na dzień 24 maja 2010 r., a więc na datę sprzed składania ofert, tj. 24 czerwca 2010 r. Odwołujący w zakresie uzupełnianych dokumentów dopełnił wymagań art. 26 ust. 3 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i wykluczenie go z postępowania na tej podstawie jest bezzasadne.

Zgodnie z dyspozycją § 2 ust. 2 rozporządzenia *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*, jeżeli, w przypadku wykonawcy mającego siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, osoby, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 5-8 ustawy, mają miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, wykonawca składa w odniesieniu do nich zaświadczenie właściwego organu sądowego albo administracyjnego miejsca zamieszkania dotyczące niekaralności tych osób w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 5-8 ustawy, wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert, z tym, że w przypadku, gdy w miejscu zamieszkania tych osób nie wydaje się takich zaświadczeń – zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego miejsca zamieszkania tych osób. Odwołujący na wezwanie Zamawiającego przedłożył oświadczenia dla trzech zagranicznych członków zarządu złożone przed notariuszem angielskim z miasta Reading (dla dwóch członków zarządu) i przed notariuszem z Glasgow (dla jednego z członków zarządu). Zamawiający zarzucił, iż dla jednego z członków zarządu oświadczenie to zostało złożone przed notariuszem – niezgodnie z właściwością miejscową zamieszkania osoby, której oświadczenie dotyczy. Zamawiający nie doprecyzował, którą osobę miał na myśli, lecz Odwołujący zakłada, iż chodzi o pana Leona A. P.

Oświadczenie o niekaralności powinno być złożone przed notariuszem miejsca zamieszkania danej osoby. Zgodnie z art. 25 kodeksu cywilnego, miejscem

zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu. Miejszem zamieszkania pana P jest Reading w Anglii, natomiast, zgodnie z oświadczeniem złożonym przez niego 6 lipca 2010 r. miejscem jego zameldowania jest Dublin w Irlandii, natomiast faktycznym miejscem pobytu, zamieszkania jest Reading w Anglii, co wynika ze świadczenia pracy w Reading na rzecz Jacobs Engineering Group Inc. Wykonywanie pracy, płacenie podatków potwierdza zatem „corpus” natomiast „animus manendi” potwierdza oświadczenie pana P, w którym stwierdza on miejsce swojego zamieszkania. Ewentualne przeciwnie twierdzenia Zamawiającego wywodzone z brzmienia zaświadczenia z KRK dla pana Powera nie powinny być uwzględnione, ponieważ:

1. zaświadczenie z KRK w przypadku członka zarządu z zagranicy nie powinno być w ogóle brane pod uwagę jako dokument nie wymagany w stosunku do Odwoływającego,

2. oświadczenie pana Powera z 6 lipca 2010 r., w którym oświadczył on: „I, Leon Anthony P, of 43 Glendown Avenue Tenpleogue, Dublin 6W, Ireland” zostało błędnie przetłumaczone przez pracownika Odwoływającego jako „Ja, Leon Anthony P, zamieszkały przy Glendown Avenue Tenpleogue nr 43, Dublin 6W, Irlandia” podczas gdy, zgodnie z tłumaczeniem przysięgłym, powinno być przetłumaczone jako „Ja, Leon Anthony P, zameldowany przy Glendown Avenue Tenpleogue nr 43, Dublin 6W, Irlandia”. Błąd w tłumaczeniu powinien być wyjaśniony w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zatem wykluczenie Odwoływającego na podstawie podanych przez Zamawiającego powodów jest bezzasadne.

Zamawiający w Części I, pkt IX.2.1., ppkt 2.1.1. specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagał dysponowania przez wykonawców co najmniej jedną osobą pełniącą funkcję Inżyniera Rezydenta, spełniająca warunek posiadania minimum 3 lat stażu pracy na stanowisku Inżyniera Rezydenta. Przystępujący w swojej ofercie zaproponował na to stanowisko pana Piotra A wskazując doświadczenie w zakresie: 1. pełnienia funkcji Inżyniera Rezydenta na kontrakcie „Projekt i budowa drogi S7 Nidzica – Olsztynek z obwodnicą Olsztyńka” w zakresie okresu podając „od 2009 r.”, 2.

pełnienia funkcji Inżyniera na kontrakcie „Dostosowanie autostrady A2 odcinek Konin – Stryków do standardów autostrady płatnej w systemie *Projektuj i wybuduj*” – w zakresie okresu „2008 – 2009”.

Jednak podany okres stażu jako Inżynier Rezydent nie spełnia wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w której wymagano okresu 3 lat. Przystępujący zadeklarował rok 2008, 2009 i 2010, natomiast roku 2010 nie można zakwalifikować jako całego roku, a jedynie do terminu składania ofert tj. do 24 czerwca 2010 r. Tym samym wskazanej osobie brakuje przeszło pół roku stażu. Przy uwzględnieniu powyższych okoliczności Przystępujący podlega wykluczeniu w trybie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ponadto w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagano doświadczenia na stanowisku Inżyniera Rezydenta, podczas gdy w zakresie kontraktu na „Dostosowanie autostrady A2 odcinek Konin – Stryków do standardów autostrady płatnej...” wskazano tylko stanowisko Inżyniera. Powyższe nie pozwala zakwalifikować, iż chodzi o Inżyniera Rezydenta, zatem Przystępujący podlega wykluczeniu w trybie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Poza tym Przystępujący oświadczył nieprawdę w celu uzyskania zamówienia. W zakresie doświadczenia pana A na kontrakcie „Dostosowanie autostrady A2 odcinek Konin – Stryków do standardów autostrady płatnej...” zadeklarowano doświadczenie za okres 2008 – 2009, co nie jest zgodne z prawdą. Kontrakt wykonawczy na te roboty zawarto dopiero 14 listopada 2009 r. [omyłka pisarska, powinno być „2008 r.”], zatem ewentualny nadzór mógł być sprawowany jedynie od tej daty, a pan A nie może się legitymować stażem na tym kontrakcie za cały 2008 r. a jedynie za około 1,5 miesiąca. Powyższe wyczerpuje znamiona art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. złożenia nieprawdziwych informacji mających wpływ lub mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania, a Zamawiający naruszył art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez brak wykluczenia Przystępującego z postępowania. Zgodnie z linią orzecniczą KIO wyczerpanie dyspozycji art. 24 ust. 2 pkt 3

ustawy Prawo zamówień publicznych nie kwalifikuje się pod uzupełnianie oferty w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający w Części I, pkt IX.2.1, ppkt 2.1.11. specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagał dysponowania przez wykonawców co najmniej jedną osobą pełniącą funkcję Specjalisty do Spraw Zamknięć Ruchu Kolejowego, spełniającego warunek posiadania minimum 3 lat stażu pracy na stanowisku specjalisty ds. Zamknięć Ruchu Kolejowego lub stanowisku równoważnym.

Przystępujący w swojej ofercie zaproponował na to stanowisko pana Grzegorza S, który sprawował funkcję zastępcy Dyrektora Oddziału Regionalnego PKP PLK S.A., natomiast nie pełnił funkcji specjalisty ds. zamknięć, co wyczerpuje znamiona art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. złożenia nieprawdziwych informacji mających wpływ lub mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania, a Zamawiający naruszył art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez brak wykluczenia Przystępującego z postępowania.

Zamawiający w Części I, pkt IX.4.4. specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagał, zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Prawo zamówień publicznych wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Przystępujący w zakresie BBF Sp. z o.o. przedłożył zaświadczenie bez informacji, jakie dane i informacje są potwierdzane tym zaświadczeniem, w treści zapytania nie oznaczono bowiem zakresu, jaki ma potwierdzać zapytanie. Z tak złożonego zapytania nie można wywieść wymaganej w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w § 2 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* informacji o wymaganym zakresie niepodlegania ukaraniu. Zaniechanie Zamawiającego w tym zakresie stanowi naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z § 2 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia.

Zamawiający nie złożył pisemnej odpowiedzi na odwołanie. Podczas rozprawy stwierdził, iż nie miał wątpliwości co do miejsca zamieszkania pana P, które prowadziłyby do korzystania z wyjaśnień, o których mowa w art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Odwołujący wyraźnie wskazał na miejsce zamieszkania w Dublinie, zarówno w przedstawionym wcześniej KRK dla pana P, jak i w uzupełnionych oświadczeniach. Zamawiający, interpretując rozporządzenie *rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* oraz kierując się zasadą równego traktowania wykonawców stwierdził, iż nie może uznać dokumentów datowanych po terminie składania ofert, niezależnie od terminów wskazanych w ich treści.

Również argumentacja dotycząca specjalistów wskazanych przez Przystępującego jest błędna, gdyż z uwagi końcowej na str. 11 specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczącej liczenia stażu pracy wynika, iż jest to łączny staż pracy na wymaganym stanowisku nie powiązany z konkretnymi kontraktami. Punkt c) wymogu dotyczącego Inżyniera Rezydenta oraz Specjalisty Do Spraw Zamknięć Ruchu Kolejowego wskazywał na konieczność wskazania jednego konkretnego projektu, nie wymagał natomiast podania dat wykonywania. Ponieważ specjalista do spraw zamknięć ruchu kolejowego jest dość nietypowym stanowiskiem, a nazwa się zmieniała, Zamawiający dopuścił stanowisko równoważne i stwierdza, iż bycie dyrektorem nie wyklucza jednocześnie pełnienia funkcji specjalisty do spraw zamknięć ruchu kolejowego. Wskazuje, iż Odwołujący, czy to w odwołaniu, czy w inny sposób przed rozprawą nie przedstawił żadnych dowodów lub innych informacji poza krótkimi stwierdzeniami w odwołaniu, które pozwoliłyby Zamawiającemu na zweryfikowanie swojej czynności lub ewentualne uznanie odwołania, czy też sprawdzenie informacji zawartych w dokumentach. W odniesieniu do informacji z KRK dla BBF Sp. z o.o. uznał, iż nie ma żadnej podstawy do wykluczenia wykonawcy z tego powodu.

6 września 2010 r. przystąpienie, po stronie Zamawiającego, zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia BBF Sp. z o.o.

i EGIS Poland Sp. z o.o. W przystąpieniu Przystępujący nie zgodził się z zarzutami odwołania. Stwierdził, iż zgodnie z pkt 2.1 ppkt 2.1.1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia wykonawca miał dysponować osobą pełniącą funkcję Inżyniera Rezydenta, która powinna posiadać następujące kwalifikacje oraz doświadczenie: a) wykształcenie wyższe techniczne, b) staż pracy: minimum 3 lata na stanowisku Inżyniera Rezydenta, c) doświadczenie szczególne: pełnienie funkcji Inżyniera Rezydenta na co najmniej jednym projekcie – robotach budowlanych realizowanych zgodnie z Warunkami Kontraktowymi FIDIC opierającym się na realizacji minimum trzech branż budowlanych i obejmującym minimum: branżę torową oraz drogową, d) uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności drogowej, mostowej lub kolejowej.

Zamawiający w ramach wymagań dotyczących danego eksperta oczekiwał przedstawienia informacji ogólnych odnośnie doświadczenia zawodowego oraz informacji szczegółowych w zakresie jednego projektu określonego w pkt. 2.1. ppkt 2.1.1. lit. c specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co potwierdza również układ załącznika nr 3 – „Wykazu osób, które będą wykonywały przedmiotowe zamówienie”, wskazującego w kwestionowanej przez Odwołującego pozycji „pełnione funkcje w projektach w wymaganym zakresie” podstawę pkt 2.1. ppkt 2.1.1. lit. c).

Przystępujący w „Wykazie osób, które będą wykonywały przedmiotowe zamówienie” oświadczył, iż osoba wskazana na stanowisko Inżyniera Rezydenta, pan Piotr A w zakresie wymagań ogólnych posiada ponad trzy lata doświadczenia zawodowego na stanowiskach Inżyniera Rezydenta oraz Inżyniera Kontraktu, a w kwestii wymagań szczegółowych wykazał dwa projekty: „Pełnienie funkcji Inżyniera Rezydenta wg procedur FIDIC na kontrakcie „Projekt i budowa drogi S7 Nidzica – Olsztynek z obwodnicą Olsztyńka w systemie *Projektuj i wybuduj*”, wartość kontraktu 1 177 000 000 zł, od 2009 r. oraz „Pełnienie funkcji Inżyniera Rezydenta wg procedur FIDIC na kontrakcie „Dostosowanie autostrady A2 odcinek Konin – Stryków do standardów autostrady płatnej w systemie *Projektuj i wybuduj*”, wartość kontraktu 370 000 000 zł, 2008 r. – 2009 r. W części dotyczącej informacji ogólnych Przystępujący miał wyłącznie oświadczyć, iż osoba

wskazana do pełnienia funkcji Inżyniera Rezydenta posiada ponad 3 lata doświadczenia na stanowisku Inżyniera Rezydenta bez konieczności uszczegółowienia, czyli wskazania konkretnych projektów realizowanych przez ten okres. Przystępujący przedmiotowe oświadczenie złożył i jest to wystarczające w celu stwierdzenia posiadania przez pana A odpowiedniego stażu pracy. Jednak przedstawił dodatkowo szczegółowe CV pana A, z którego wynika, iż posiada on 40-miesięczne doświadczenie zawodowe jako Inżynier Rezydent.

Odwołujący podniósł również, iż oświadczenie dotyczące autostrady A2 odcinek Konin – Stryków w latach 2008 r. – 2009 r. jest niezgodne z prawdą, bowiem podpisanie umowy w wyniku rozstrzygnięcia zamówienia nastąpiło dopiero 14 listopada 2009 r., zatem nadzór mógł być sprawowany dopiero od tej daty, co miało potwierdzać ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowanego z 13 grudnia 2008 r., jednak daty wskazane przez Odwołującego są nieprawidłowe. Zgodnie z ogólnodostępnymi informacjami zamieszczonymi na stronie internetowej Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad umowa na wykonanie robót budowlanych pn.: „Dostosowanie autostrady A2 odcinek Konin Stryków do standardów autostrady płatnej w systemie *Projektuj i wybuduj*” została podpisana 14 listopada 2008 r., zatem od tego dnia mógł być i był pełniony nadzór nad robotami budowlanymi, zatem brak jest jakichkolwiek nieścisłości pomiędzy informacjami przedstawionymi przez Przystępującego, który wskazał jako datę rozpoczęcia realizacji zamówienia rok 2008, a stanem rzeczywistym. Ponadto z treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie wynikał wcale obowiązek zamieszczenia dokładnego przebiegu kariery zawodowej eksperta, a jedynie wskazania konkretnego doświadczenia zgodnego z pkt 2.1. ppkt 2.1.1. lit c) specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co Przystępujący uczynił, a Zamawiający słusznie faktu tego nie zakwestionował.

Zgodnie z pkt 2.1, ppkt 2.1.11 specyfikacji istotnych warunków zamówienia wykonawca biorący udział w postępowaniu miał dysponować Kluczowym Personelem Inżyniera Kontraktu, w tym osobą pełniącą funkcję Specjalisty do Spraw Zamknięć Ruchu Kolejowego, która powinna posiadać następujące

kwalfikacje oraz doświadczenie: a) wykształcenie wyższe, b) staż pracy: minimum 3 lata na stanowisku Specjalisty do Spraw Zamknięć Ruchu Kolejowego lub stanowisku równoważnym polegającym na pełnieniu funkcji polegającej na koordynacji pomiędzy wykonawcą robót kolejowych a właścicielem infrastruktury kolejowej, zadań związanych z czasowym zamykaniem dla ruchu kolejowego odcinków linii kolejowych, c) doświadczenie szczegółowe: pełnienie funkcji Specjalisty do Spraw Zamknięć Ruchu Kolejowego na co najmniej jednym projekcie – robotach budowlanych realizowanych zgodnie z Warunkami Kontraktowymi FIDIC. Odwołujący zakwestionował doświadczenie osoby wskazanej uzyskane jako Zastępca Naczelnego Dyrektora Oddziału Regionalnego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Poznaniu ds. techniczno – eksploatacyjnych, inwestycyjnych, odpowiedzialnego za modernizację Poznańskiego Węzła Kolejowego (koszt realizacji zadania ok. 105 mln Euro – kontrakt realizowany w oparciu o warunki kontraktowe FIDIC), przy zachowaniu ciągłości ruchu kolejowego z równoczesnymi zamknięciami kolejowymi, doświadczenie jako specjalista do spraw zamknięć ruchu kolejowego oraz projektant. Nie można twierdzić, iż Przystępujący złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania, bowiem pan Grzegorz S posiada wymagane doświadczenie, gdyż pełniąc funkcję Zastępcy Naczelnego Dyrektora Oddziału Regionalnego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Poznaniu wykonywał również zadania specjalisty do spraw zamknięć ruchu kolejowego i podejmował kluczowe decyzje dotyczące fazowania robót prowadzonych na realizowanych kontraktach – koordynował, nadzorował i podejmował wszystkie decyzje, w tym te najbardziej kluczowe, odnośnie zamknięć dla ruchu kolejowego odcinków linii kolejowych podczas prac prowadzonych, między innymi, w ramach: 1. Kontraktu linia E-20 Poprawa infrastruktury kolejowej „wąskie gardła” szlak Swarzędz – Kostrzyn Wielkopolski oraz 2. Modernizacji Poznańskiego Węzła Kolejowego stacja Swarzędz, 3. Kontraktu Poznański Węzeł Kolejowy i budowa wiaduktu kolejowego nad ulicą Nowe Zawady. Ponadto koordynował również współpracę pomiędzy wykonawcami robót kolejowych a właścicielem infrastruktury kolejowej w zakresie zadań związanych z czasowym

zamykaniem dla ruchu kolejowego odcinków linii kolejowych, a zatem wykonywał wszystkie czynności, które powinien wykonywać Specjalista do Spraw Zamknięć Ruchu Kolejowego i spełnia wymagania Zamawiającego określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Nie jest istotna nazwa stanowiska, lecz zakres czynności wykonywanych przez daną osobę, czemu dał wyraz Zamawiający, posługując się sformułowaniem „lub stanowisku równoważnym”. Wskazana osoba posiada wieloletnie doświadczenie w przedmiotowym zakresie, na które składa się realizacja m.in. następujących zadań: 1. weryfikacja opracowań projektowych dotyczących analiz ruchu i fazowania robót linii kolejowej E-59, LOT C (01.09.2009r. – nadal), 2. opracowanie raportu z zakresu fazowania robót na linii E-59 LOT B i LOT C w tym przeprowadzenie działań koordynacyjnych międzybranżowych z zakresu fazowania robót, prowadzenie konsultacji międzybranżowych oraz z PKP PLK z zakresu fazowania robót w tym z Centrum Zarządzania Ruchem Kolejowym, Ekspozyturą w Poznaniu (01.10.2009 r. – 30.06.2010 r.), 3. opracowanie technologii przewozowo-ruchowej dla budowy wiaduktu w Ligowcu nad linią kolejową Z – K (1 – 30.09.2009 r.). Zatem pełniąc funkcję Zastępcy Naczelnego Dyrektora pan S wykonywał również zadania specjalisty do spraw zamknięć ruchu kolejowego, a tym samym posiada wymagane specyfikacją istotnych warunków zamówienia doświadczenie.

Art. 19 ust. 3 ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym wskazuje, jakie elementy obligatoryjnie powinny składać się na wniosek o udzielenie informacji o podmiocie zbiorowym, a jeżeli we wniosku nie określono rodzaju i zakresu danych, które mają być przedmiotem informacji, informacja ta powinna zawierać odpis wszystkich zapisów dotyczących wnioskodawcy zamieszczonych na kartach rejestracyjnych i zawiadomieniach. Szczegółowe zasady udzielania informacji z Rejestru określają przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 listopada 2003 r. *w sprawie udzielania informacji o osobach oraz o podmiotach zbiorowych na podstawie danych zgromadzonych w Krajowym Rejestrze Karnym*. Stosownie do postanowień § 11 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia, jeżeli dane osobowe osoby, której dotyczy zapytanie lub

wniosek, są zgromadzone w Rejestrze, informacji o osobie z Rejestru udziela się na formularzu, o którym mowa w § 10 pkt 2 ww. rozporządzenia. Do informacji tej załącza się nadesłane zapytanie lub wniosek. Jeżeli dane podmiotu, którego dotyczy zapytanie lub wniosek, nie są zgromadzone w Rejestrze, zapytanie lub wniosek zwraca się podmiotowi zapytującemu lub wnioskodawcy z adnotacją „NIE FIGURUJE”. Zatem w każdym przypadku, gdy dane podmiotu, którego dotyczy zapytanie lub wniosek, nie są zgromadzone w Rejestrze, informacji z Rejestru udziela się w sposób określony w § 11 ust. 2 ww. rozporządzenia, poprzez zwrot zapytania lub wniosku z adnotacją „NIE FIGURUJE”, a informacja z Rejestru potwierdza, że osoba, której dotyczy zapytanie lub wniosek, w ogóle nie figuruje w Rejestrze, z tytułu skazania za jakiegokolwiek przestępstwo, w tym także za przestępstwo przeciwko środowisku. Powyższy sposób udzielenia informacji z Rejestru dotyczy także przypadku, gdy w zapytaniu lub wniosku określono zakres i rodzaj danych, które mają być przedmiotem informacji, zatem zaświadczenie wydane w odpowiedzi na wniosek Przystępującego złożony do Krajowego Rejestru Karnego bez sprecyzowania jego zakresu potwierdza, iż podmiot w ogóle nie figuruje w Rejestrze, w tym również w zakresie art. 24 ust 1 pkt 9 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W odniesieniu zarzutów dotyczących Odwołującego, Przystępujący uznaje decyzję Zamawiającego o wykluczeniu Odwołującego za słuszną.

Zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. *w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane dla osób, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 5 – 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, które mają miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, wykonawca najpierw składa w odniesieniu do nich zaświadczenie właściwego organu sądowego albo administracyjnego miejsca zamieszkania, a dopiero w sytuacji, gdy nie wydaje się takich zaświadczeń, zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego miejsca zamieszkania tych osób. Zgodnie z informacjami uzyskanymi przez Przystępującego,*

istnieje możliwość uzyskania zaświadczenia tzw. police check, które powinno być w tym przypadku przedstawione do oferty Odwołującego lub następnie uzupełnione na wezwanie Zamawiającego. Odwołujący nie udowodnił, iż w miejscu zamieszkania nie wydaje się dokumentów wymaganych § 2 ust. 2 rozporządzenia, tylko od razu przedłożył oświadczenie na dzień 24 maja 2010 r., które złożono w dniu 7 lipca 2010 r. Co więcej, brzmienie zdania: „I, Leon Anthony P, of 43 Glendown Avenue Tenpleogue, Dublin” w żadnej mierze nie przesądza o tym, czy chodzi o miejsce zamieszkania, czy też o miejsce zameldowania danej osoby.

W oparciu o stan faktyczny ustalony na podstawie dokumentacji postępowania, a także na podstawie oświadczeń złożonych podczas rozprawy oraz w przedłożonych pismach Izba ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie Izba ustaliła, iż stan faktyczny (czynności Zamawiającego oraz treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia i wymienionych dokumentów) przedstawiony przez Strony i Przystępującego pokrywa się ze stanem ustalonym przez Izbę na podstawie dokumentacji postępowania, a stan ten oraz brzmienie i zastosowanie odpowiednich przepisów prawa nie są pomiędzy Stronami sporne, zatem stan faktyczny nie będzie ponownie przytaczany, zbędne jest też szczegółowe powtarzanie i analizowanie przepisów.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego wykluczenia Odwołującego ze względu na datę złożenia przez członków zarządu Odwołującego oświadczeń przed notariuszem, która jest datą późniejszą niż dzień składania ofert, Izba przyznała rację Odwołującemu. Jakkolwiek rzeczywiście przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*, m.in. mającego zastosowanie w niniejszym stanie faktycznym § 2 ust. 2, odnoszą się do okresu przed upływem

terminu składania ofert: „wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo termin składania ofert”, to sam art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych posiada swoją własną, odrębną dyspozycję dotyczącą dokumentów uzupełnianych: „złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (...) nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo termin składania ofert”. Art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych nie odnosi się więc do samego dnia wystawienia dokumentu, jak przepisy rozporządzenia, lecz potwierdzenia okoliczności na dzień składania ofert. Jest to naturalne rozróżnienie, biorąc pod uwagę różne okoliczności (terminy), w których dokumenty te są składane. Rozporządzenie *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* koncentruje się na dacie „wstecznej”, czyli z jaką datą najwcześniej dokument może być wystawiony, aby uznać go za ważny, a nie podaje daty późniejszej niż termin składania ofert (lub wniosków), gdyż naturalne jest, że dokument złożony w tym terminie daty późniejszej mieć nie może, chyba że nastąpi pomyłka w dacie, np. jeśli otwarcie ofert nastąpiło 24 czerwca 2010 r., Zamawiający widząc złożony dokument opatrzony datą 6 lipca 2010 r., musi uznać, że w dokumencie tym zaistniała omyłka pisarska w dacie. Natomiast uzupełnienie dokumentów następuje już po dniu otwarcia ofert i jeżeli będzie ono dokonane np. 10 lipca 2010 r., to figurująca na dokumencie data 6 lipca 2010 r. jest realna.

Należy też zwrócić uwagę na poprzednie brzmienie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, które odnosiło się do daty uzupełnienia dokumentu i zostało zmienione, w taki sposób, by z jednej strony nie stawiać wykonawców uzupełniających dokumenty w lepszej sytuacji z powodu innej niż dzień składania ofert lub wniosków daty odniesienia dla wykazania spełniania warunków, a jednocześnie nie ograniczać wykonawcom możliwości uzupełniania dokumentów poprzez żądanie dokumentów z datą „wsteczną”, szczególnie w przypadku zaświadczeń ani też nie powodować procedury antydatowania oświadczeń i innych dokumentów prywatnych. W ten sposób wykonawcy mogą uzyskać i przedstawić zamawiającemu dokumenty jednocześnie opatrzone prawdziwą datą ich

sporządzenia, ale odnoszące się do stanu przeszłego – przed składaniem ofert lub wniosków.

Tym samym dokument opatrzony datą lipcowa, a więc po terminie składania ofert, lecz odnoszący się do stanu sprzed dnia składania ofert (oczywiście nie wcześniejszego niż graniczna data „wsteczna” wskazana w rozporządzeniu *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*), należy uznać za prawidłowy.

W odniesieniu do zarzutu, iż oświadczenie pana Leona P jest niezgodnie z § 2 ust. 2 rozporządzenia *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*, ponieważ nie zostało złożone przed notariuszem miejsca zamieszkania tej osoby, Izba stwierdziła, że Zamawiający miał podstawy do podjęcia takiej decyzji, gdyż Odwołujący sam dwukrotnie (wpisując ten adres w druku informacji z KRK oraz w oświadczeniu pana P) wskazał miejsce zamieszkania w Dublinie w Irlandii, a nie w Reading w Anglii, a więc sam wprowadził Zamawiającego w błąd. Przy tym, nawet jeśli stan faktyczny był inny, Zamawiający nie miał podstaw językowych kwestionowania samego tłumaczenia „of” jako „zamieszkały”, a nie „zameldowany”. Informacji o zamieszkaniu pana P w Reading Odwołujący udzielił dopiero w odwołaniu, czyli już po podjęciu decyzji o wykluczeniu. W takim stanie faktycznym Izba uznała, iż nie może zarzucić Zamawiającemu dokonania wykluczenia w sposób wadliwy lub zaniechania wyjaśnienia tej okoliczności, jakkolwiek oczywiście nie ma przeszkód, by Zamawiający, przed podjęciem decyzji o wykluczeniu z „ostrożności” o takie wyjaśnienia poprosił.

Biorąc jednak pod uwagę fakt, że Zamawiający będzie powtarzał czynność badania ofert, w trakcie tej czynności powinien już wziąć pod uwagę całą posiadaną przez siebie wiedzę, w tym miejsce zamieszkania pana P w Reading.

Izba nie brała pod uwagę podniesionego przez Przystępującego w przystąpieniu zarzutu przedstawienia oświadczenia złożonego przed notariuszem zamiast zaświadczenia „Police Check”, gdyż zarzut taki nie pojawił się w informacji o wykluczeniu Odwołującego z postępowania, a tym samym w odwołaniu, a zgodnie z art. 192 ust. 7 ustawy Prawo zamówień

publicznych, Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

W odniesieniu do zarzutów dotyczących złożenia przez Przystępującego nieprawdziwych oświadczeń w zakresie stażu pracy pana A oraz pana S na wskazanych przez nich stanowiskach Izba stwierdziła, iż Odwołujący nie udowodnił tej okoliczności tak, aby bez żadnych wątpliwości można było uznać informacje te za nieprawdziwe i nakazać wykluczenie Przystępującego z postępowania, ale uprawdopodobnił w takim stopniu, że Izba uznała za konieczne powtórzenie czynności badania ofert w celu udowodnienia przez Przystępującego, że przedstawione przez niego okoliczności są prawdziwe.

Z przedstawionego przez Przystępującego w przystąpieniu Curriculum Vitae pana A wynika, że, ze wskazanych w tym CV, na poczet wymaganego przez Zamawiającego stażu można zaliczyć trzy pierwsze kontrakty, tj. pełnienie „VI 2009 – VI 2010” funkcji Inżyniera Rezydenta na kontrakcie „Projekt i budowa drogi S7 Nidzica – Olsztynek z obwodnicą Olsztynka w systemie *Projektuj i wybuduj*”, XI 2008 – XI 2009 funkcji Inżyniera Kontraktu na kontrakcie „Dostosowanie autostrady A2 odcinek Konin – Stryków do standardów autostrady płatnej w systemie *Projektuj i wybuduj*” oraz X 2006 – IX 2008 funkcji Inżyniera rezydenta na kontrakcie „Remont i wzmocnienie mostu przez Wisłę w m. Chełmno w ciągu drogi krajowej nr 1”. Wskazane w kolejnych dwóch kontraktach stanowiska zastępcy lub też asystenta Inżyniera Rezydenta czy Inżyniera Kontraktu ze względu na inny zakres zadań i odpowiedzialności asystenta czy nawet zastępcy, nie mogą być uznane za staż na stanowisku Inżyniera Rezydenta. Przy czym w CV wskazano, że wykonawcą tych kontraktów był „Scott Wilson”.

Odwołujący podczas rozprawy przedstawił odpowiedź Scott Wilson Sp. z o.o. na swoje zapytanie w tym zakresie, w której wskazano częściowo odmienne okresy zatrudnienia na tych kontraktach: „Projekt i budowa drogi S7 Nidzica – Olsztynek z obwodnicą Olsztynka w systemie *Projektuj i wybuduj*” od czerwca 2009 do chwili obecnej, „Dostosowanie autostrady A2 odcinek Konin

– Stryków do standardów autostrady płatnej” od 15 lipca 2009 r. do końca kwietnia 2010 r. przy czym na kontrakcie tym wskazano funkcję „Inżyniera”, a nie „Inżyniera Kontraktu”, oraz na kontrakcie „Remont i wzmocnienie mostu przez Wisłę w m. Chełmno w ciągu drogi krajowej nr 1” od października 2006 do sierpnia 2008. Przy tym wyjaśnienia Przystępującego dotyczące okresu pełnienia funkcji (od listopada 2008 r. czy lipca 2009 r.) oraz samej funkcji (co konkretnie oznaczała rola „Inżyniera” na tym kontrakcie) były niespójne i nieprzekonujące. Pełnomocnik Przystępującego stwierdził, że zgodnie z uzyskanymi od pana A informacjami, od listopada 2008 do lipca 2009 był od „Inżynierem Rezydentem”, a od lipca 2009 r. już „Inżynierem”, przy czym nie ma to pokrycia w informacji przedstawionej przez Scott Wilson Sp. z o.o. – czy w tym okresie inna firma zleciła panu A tę funkcję, czy zmieniła się nazwa stanowiska, czy też na kontrakcie tym istniało zarówno stanowisko Inżyniera, jak i Inżyniera Rezydenta lub Inżyniera Kontraktu, a zajmowały je inne osoby.

Natomiast przy braku uwzględnienia doświadczenia z tego kontraktu Przystępujący nie wykazał wystarczającego stażu pana A na stanowisku Inżyniera Rezydenta.

W przypadku kontraktu „Remont i wzmocnienie mostu przez Wisłę w m. Chełmno w ciągu drogi krajowej nr 1” istnieją rozbieżności co do daty zakończenia – sierpień czy wrzesień 2008 r.

16 września 2010 r., tj. już po zamknięciu rozprawy Przystępujący złożył pismo (faksem) zawierające wyjaśnienia funkcji Inżyniera na kontrakcie „Dostosowanie autostrady A2 odcinek Konin – Stryków...” wraz z pismem GDDKiA z 11 grudnia 2008 r., jednak Izba nie brała go pod uwagę, gdyż zgodnie z art. 191 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania, a samo pismo nie zawiera okoliczności istotnych dla toku postępowania, zatem nie uznała za konieczne otwierać na nowo zamkniętej rozprawy (art. 191 ust. 3).

W związku z powyższym Izba stwierdziła, że Zamawiający powinien wezwać Przystępującego do złożenia stosownych wyjaśnień, a ze względu na to, iż złożone już wyjaśnienia Przystępującego były, jak wskazano powyżej,

niespójne i nieprzekonujące, do przedłożenia dowodów na ich potwierdzenie w postaci np. tekstów umów dotyczących kontraktów lub innych dokumentów sporządzonych przez strony kontraktów w trakcie ich realizacji, oświadczeń zamawiających udzielających tych zamówień lub Scott Wilson Sp. z o.o., umowy o powierzeniu panu A danej funkcji z zakresem obowiązków, w których wskazano osoby pełniące funkcję Inżyniera Rezydenta, dokładny okres jej pełnienia z podaniem dat dziennych (gdyż przy nieuwzględnieniu części wskazanych w CV okresów istotne dla obliczenia stażu mogą być nawet datyienne). Przy ocenie wyjaśnień i dowodów Zamawiający powinien uwzględnić, iż znaczenie ma nie sama nazwa stanowiska, lecz zakres zadań wykonywany przez daną osobę, gdyż rzeczywiście w różnych kontraktach nazwy te mogą się różnić, a także, iż okresów nakładających się na siebie nie liczy się podwójnie (podobnie jak przy stażu pracy, rocznej pracy u dwóch pracodawców „na pół etatu” nie liczy się jako dwóch lat doświadczenia zawodowego).

Na potwierdzenie swoich zarzutów w stosunku do pana S Odwołujący stwierdził, iż posiada wiedzę o wskazanych kontraktach, gdyż brał udział w ich realizacji oraz przedstawił wyciąg z umowy o numerze DZ/ID/3420/075/08 z 6 czerwca 2008 r. na wykonanie I etapu budowy wiaduktu kolejowego w km 300+312,62 linii kolejowej E20 Warszawa – Kunowice nad projektowaną ulicą Nowe Zawady w Poznaniu, umowę pomiędzy swoim poprzednikiem – Jacobs G (Polska) Sp. z o.o. i partnerami konsorcjum a PKP PLK S.A. dotyczącą modernizacji Węzła Poznańskiego wraz z umową nr FS 2001/PL/16/P/PT/014-05 na kontynuację nadzoru nad robotami w ramach projektu „Modernizacja Poznańskiego Węzła Kolejowego...”, a także „Regulamin Tymczasowy Prowadzenia Ruchu w Czasie Wykonywania Robót” z 26 czerwca 2006 r., 7 sierpnia 2007 r., 21 kwietnia 2008 r. oraz 14 stycznia 2008 r. Dokumenty te miały potwierdzać, że zapewnienie specjalisty do spraw zamknięć ruchu kolejowego (lub jego odpowiednika) leżało po stronie wykonawcy, a pan Siewiera tego stanowiska na wskazanych kontraktach nie pełnił, także po stronie PKP, gdyż w tych dokumentach nie figuruje.

Kontrargument Przystępującego w tym zakresie odnosił się wyłącznie do tego, iż brak wskazania pana S w tych dokumentach nie oznacza jeszcze, iż wskazanej funkcji nie sprawował, przy tym jest to znacznie mniej prawdopodobne niż twierdzenie Odwołującego, a sam Przystępujący nie okazał żadnych dowodów mogących świadczyć, że taką funkcję sprawował i że w zakresie stanowiska Zastępcy Naczelnego Dyrektora Oddziału Regionalnego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Poznaniu pan S zajmował się zakresem zadań przypisanym Specjaliście Do Spraw Zamknięć Ruchu Kolejowego (lub równoważnym zgodnie z definicją zawartą przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia). W związku z powyższym Izba stwierdziła, że Zamawiający powinien wezwać Przystępującego do złożenia stosownych wyjaśnień wraz z przedstawieniem dowodów na ich poparcie również w stosunku do pana S odpowiednio co do wezwania i jego oceny jak wskazano dla pana A. Przy tym z definicji stanowiska równoważnego do stanowiska Specjalisty Do Spraw Zamknięć Ruchu Kolejowego wynika, że mogło być ono pełnione po stronie PKP – również po jej stronie takie czynności się odbywały – jeśli zakres zadań pokrywa się z tą definicją.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego przedstawienia przez Przystępującego nieprawidłowej informacji z Krajowego Rejestru Karnego dla BBF Sp. z o.o. Izba podziela stanowisko Zamawiającego oraz Przystępującego wskazane w przystąpieniu, tj. iż brak określenia w składanym druku zakresu informacji, jakich Rejestr ma udzielić, powoduje odniesienie się przez Rejestr do wszystkich zawartych w nim informacji, a przystawienie pieczęci „NIE FIGURUJE” oznacza, że wskazany podmiot w tym Rejestrze w ogóle nie się znajduje. Z tego powodu Izba uznała, że złożona informacja, w zakresie podniesionego zarzutu, jest prawidłowa.

Ponieważ w niniejszym przypadku zachodzi okoliczność wskazana w art. 192 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. ponowne badanie i ocena ofert mogą mieć istotny wpływ na wynik postępowania, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 1 i § 3, § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący

.....