

Sygn. akt KIO 1909/10

**WYROK**  
z dnia 16 wrzesień 2010 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz**

**Protokolant: Paweł Nowosielski**

po rozpoznaniu na rozprawie 15 września 2010 roku w Warszawie odwołania wniesionego 3 września 2010 roku przez **wykonawcę Piotr Wawrzaszek prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Piotr Wawrzaszek Inżynieria Samochodów Specjalnych z siedzibą w Bielsku -Białej przy ulicy Leszczyńskiej 22, 43-300 Bielsko - Biała** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie z siedzibą przy ulicy Zarzecze 106, 30-134 Kraków,**

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego **wykonawcy Mirosława Stolarczyk prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe z siedzibą w Kielcach przy ulicy Ściegiennego 268A, 25-116 Kielce,** który zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego

**orzeka:**

- 1. Uwzględnić odwołanie.**
- 2. Nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności badania i oceny ofert oraz unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.**
- 3. Nakazuje Zamawiającemu dokonanie czynności badania i oceny ofert w tym wezwanie wykonawcy Mirosława Stolarczyk prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe z siedzibą w Kielcach i wykonawcy Pojazdy Specjalistyczne Zbigniew Szczęśniak Sp. zo.o. do uzupełnienia dokumentów przedmiotowych – *Świadectwo Dopuszczenia* potwierdzających, na dzień składania ofert, że oferowany przedmiot zamówienia posiada automatyczny dozownik środka pianotwórczego.**

2. Kosztami postępowania obciąża **Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie z siedzibą przy ulicy Zarzecze 106, 30-134 Kraków** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez wykonawcę **Piotr Wawraszek prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Piotr Wawraszek Inżynieria Samochodów Specjalnych z siedzibą w Bielsku -Białej przy ulicy Leszczyńskiej 22, 43-300 Bielsko - Biała** stanowiący koszty postępowania odwoławczego,
- 2) dokonać wpłaty kwoty **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) przez **Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie z siedzibą przy ulicy Zarzecze 106, 30-134 Kraków** na rzecz wykonawcy **Piotr Wawraszek prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Piotr Wawraszek Inżynieria Samochodów Specjalnych z siedzibą w Bielsku -Białej przy ulicy Leszczyńskiej 22, 43-300 Bielsko - Biała** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

**Przewodniczący:**

.....

## UZASADNIENIE

Zamawiający **Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę **4 sztuk średnich samochodów ratowniczo-gaśniczych z napędem 4x4 z funkcją do ograniczania stref skażeń** opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2010/S 122-186303.

24 sierpnia 2010 roku Zamawiający przesłał faksem zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając uzasadnienie faktyczne i prawne swojej decyzji.

3 września 2010 roku Odwołujący - **Piotr Wawraszek prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Piotr Wawraszek Inżynieria Samochodów Specjalnych** wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na czynności Zamawiającego dokonane w trakcie prowadzenia postępowania zarzucając mu:

- ~ naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz zasadę równego traktowania Wykonawców,
- ~ naruszenie przepisu art. 89 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert Wykonawców: Pojazdy Specjalistyczne Zbigniew Szczęśniak Sp. z o.o. oraz Stolarczyk Mirosław Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe,
- ~ naruszenie przepisów art. 7 ust. 3 i 91 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Wykonawcy Stolarczyk Mirosław Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu,

oraz wnosząc o:

- ~ uwzględnienia w całości niniejszego odwołania,
- ~ unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- ~ powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
- ~ odrzucenie ofert Wykonawców Pojazdy Specjalistyczne Zbigniew Szczęśniak Sp. z o.o. oraz Stolarczyk Mirosław Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe na podstawie art. 89

ust. 2 ustawy Pzp z uwagi na fakt, iż treść obydwu ofert nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

- ~ dokonanie wyboru ofert złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego w/w przepisów ustawy Odwołujący może zostać pozbawiony możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia. Oferta złożona przez Odwołującego jest jedyną ważną ofertą złożoną w postępowaniu. W przypadku niezaniechania przez Zamawiającego dokonania czynności odrzucenia ofert dwóch pozostałych Wykonawców, Odwołującemu zostałoby udzielone zamówienie publiczne. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp Odwołujący może ponieść szkodę i nie uzyskać zamówienia publicznego, pomimo faktu, iż tylko jego oferta spełnia wymogi postawione przez Zamawiającego i jest zgodna z siwz.

#### Odwołujący uzasadnia przedstawione w odwołaniu zarzuty.

W zawiadomieniu z dnia 24 sierpnia 2010 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o dokonaniu wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę: Stolarczyk Mirosław Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe jako najkorzystniejszej spośród ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu. W ocenie Zamawiającego oferta Wykonawcy Stolarczyk Mirosław Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe jest ofertą najkorzystniejszą. Odwołujący nie zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego, bowiem ze złożonych przez Wykonawcę dokumentów wynika jasno, iż oferowane samochody ratowniczo-gaśnicze nie spełniają wymagań Zamawiającego.

Odwołujący wskazał, iż w załączniku nr 2 do specyfikacji Zamawiający zawarł szczegółowy opis wymagań technicznych w stosunku do przedmiotu niniejszego postępowania. W pozycji 2.7 tabeli zawarty został wymóg w zakresie zabudowy pożarniczej samochodów. Stanowi on, iż „Układ wodno pianowy wyposażony w **automatyczny** dozownik środka pianotwórczego umożliwiający uzyskanie stężeń w zakresie 3% i 6 % w całym zakresie pracy autopompy.”. W rozdziale III zawierającym opis przedmiotu zamówienia znajduje się następujące postanowienie: „W celu potwierdzenia, że oferowany samochód spełnia wymagania Zamawiającego, określone w załączniku nr 2 oferty należy dołączyć:

1. Szczegółowy opis oferowanych rozwiązań i urządzeń - w formie wypełnionej tabeli z załącznika nr 2 do SIWZ.
2. Kopię aktualnego świadectwa dopuszczenia do stosowania w ochronie przeciwpożarowej na oferowany samochód (2 strony).”.

Także w załączniku nr 2 do siwz zawierającym Opis Techniczny Przedmiotu Zamówienia znajduje się postanowienie mówiące o tym, iż pojazd musi spełniać wymagania Zamawiającego wyspecyfikowane w dalszej części załącznika oraz posiadać świadectwo dopuszczenia CNBOP załączone do oferty.

Odwołujący wskazał, że do oferty wybranej jako najkorzystniejsza złożonej przez Mirosława Stolarczyka poza powtórzoną tabelą z załącznika nr 2 załączono także wymagane świadectwo dopuszczenia nr 0020/2007 wydane przez Centrum Naukowo -Badawcze Ochrony Przeciwpożarowej im. Józefa Tuliszkowskiego. Złożone świadectwo dopuszczenia zawiera dane techniczne oferowanego przez Wykonawcę samochodu ratowniczo - gaśniczego. Wynika z niego, iż oferowany wyrób posiada ręczny dozownik środka pianotwórczego. Zdaniem Odwołującego prowadzi to do wniosku, iż samochody stanowiące przedmiot oferty wybranego Wykonawcy nie spełniają warunków Zamawiającego określonych w siwz (w zakresie opisu przedmiotu zamówienia).

Odwołujący podniósł, iż w przypadku drugiego z Wykonawców Pojazdy Specjalistyczne Zbigniew Szczęśniak Sp. z o.o. w załączonym do oferty świadectwie dopuszczenia nr 0042/2007 wydanym przez Centrum Naukowo - Badawcze Ochrony Przeciwpożarowej im. Józefa Tuliszkowskiego wśród parametrów oferowanego samochodu również znajdujemy dozownik ręczny, zamiast wymaganego automatycznego.

Odwołujący podniósł, iż obydwaj Wykonawcy w swych ofertach wprowadzili Zamawiającego w błąd. Wypełniając tabelę uzupełnili w pozycji 2.7 rubrykę pn. „opisać zastosowane rozwiązanie lub podać parametry techniczne” powtarzając wymagane przez Zamawiającego parametry. W ofertach obydwu Wykonawców zawarte są informacje, iż oferowane samochody posiadają układ wodno-pianowy wyposażony w automatyczny dozownik środka pianotwórczego, jednakże, jak dowodzi Odwołujący fakt ten nie znajduje potwierdzenia w dokumentach załączonych do oferty. Obydwaj Wykonawcy posiadają w swej ofercie samochody ratowniczo-gaśnicze dopuszczone do użytkowania przez Centrum Naukowo - Badawcze Ochrony Przeciwpożarowej im. Józefa Tuliszkowskiego posiadają inną konfigurację wyposażenia, nieodpowiadające wymaganiom Zamawiającego opisanym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wymagał w siwz, aby oferowany samochód posiadał świadectwo dopuszczenia, co jest odzwierciedleniem wymogów ustanowionych przez ustawę z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380 z późn. zm.). Przepis art. 7 ustawy o ochronie przeciwpożarowej stanowi, iż *„wyroby służące zapewnieniu bezpieczeństwa publicznego lub ochronie zdrowia i życia oraz mienia, wprowadzane do użytkowania w jednostkach ochrony przeciwpożarowej oraz wykorzystywane przez te jednostki do alarmowania o pożarze lub innym zagrożeniu*

*oraz do prowadzenia działań ratowniczych, a także wyroby stanowiące podręczny sprzęt gaśniczy, mogą być stosowane wyłącznie po uprzednim uzyskaniu dopuszczenia do użytkowania.*". Tym samym, podniósł Odwołujący, obliguje Zamawiającego do stosowania wyłącznie sprzętu, który otrzymał świadectwo dopuszczenia.

Wykonawca wybrany w przedmiotowym postępowaniu oferuje sprzęt, co do którego nie posiada wymaganego świadectwa. Co za tym idzie, oferowane samochody nie spełniają wymagań Zamawiającego. Prowadzi to w ocenie Odwołującego do wniosku, iż Zamawiający zgodnie

z przepisem art. 89 ust. 2 był zobligowany do odrzucenia ofert wspomnianych Wykonawców wobec ich niezgodności z treścią specyfikacji. Zamawiający bardzo jasno określił swe wymagania odnośnie przedmiotu zamówienia w specyfikacji. Natomiast z ofert złożonych przez Wykonawców: Pojazdy Specjalistyczne Zbigniew Szczęśniak Sp. z o.o. oraz Stolarczyk Mirosław Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe, wynika jasno, iż przedmiotowe warunki nie zostały spełnione.

Odwołujący zaznaczył, że oferta Odwołującego jest zgodna z siwz, zaproponowane samochody posiadają zgodnie z wymogiem Zamawiającego automatyczny dozownik środka pianotwórczego. Oferowane samochody posiadają także wymagane świadectwo dopuszczenia nr 0116/2008 wydane przez Centrum Naukowo - Badawcze Ochrony Przeciwpożarowej im. Józefa Tuliszkowskiego.

10 września 2010 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego wniesione przez wykonawcę Mirosława Stolarczyk prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe z siedzibą w Kielcach przy ulicy Ściegiennego 268A, 25-116 Kielce.

Wykonawca zgłaszający przystąpienie wnosi o oddalenie odwołania w całości. Zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego posiada interes w rozstrzygnięciu odwołania zgodnie z decyzją Zamawiającego, bowiem oferta zgłaszającego przystąpienie została uznana przez Zamawiającego za najkorzystniejszą. W ocenie Zgłaszającego przystąpienie, odwołanie złożone przez Odwołującego jest niezasadne i nie powinno zostać uwzględnione. Oferta Zgłaszającego przystąpienie nie podlega odrzuceniu, gdyż jest zgodna z Pzp, jej treść odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia („SIWZ”) oraz spełnia wszystkie wymagania określone w SIWZ. Przystępujący do postępowania wskazuje tym samym, że wybór jako najkorzystniejszej oferty przez niego złożonej jest prawidłowy.

Informacja o wpłynięciu odwołania i jego treść została Zgłaszającemu przystąpienie przekazana przez Zamawiającego faxem 7 września 2010 roku.

14 września 2010 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo procesowe Odwołującego.

Odwołujący, w związku z wykazaniem przez wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia innego wyposażania oferowanych samochodów w opisie oferowanego pojazdu, zgodnego z wymaganiami Zamawiającego zaś w certyfikacie dopuszczenia posiadającego inne wyposażenie niż wymagane przez Zamawiającego Odwołujący w celu wyjaśnienia, zwrócił się bezpośrednio do podmiotu, który zgodnie z przepisami: ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380 z późn. zm.) oraz wydanymi na jej podstawie rozporządzeniami, jako jedyny w Polsce wydaje wymagane świadectwa dopuszczenia - Centrum Naukowo - Badawczego Ochrony Przeciwpożarowej im. Józefa Tuliszkowskiego z siedzibą w Józefowie, zwane dalej „CNBOP”. Odwołujący, pismem z 24 sierpnia 2010 roku zwrócił się do CNBOP z następującym pytaniem: *„Czy posługiwanie się świadectwem dopuszczenia na samochód gaśniczy, który został przebadany w pewnej konfiguracji wymienionej w danych identyfikacyjnych świadectwa (autopompa, ręczny dozownik środka pianotwórczego) jest prawnie dopuszczalne po zmianie tych podzespołów tj. zastosowaniu np. innej pompy i/lub automatycznego dozownika środka pianotwórczego? Czy też zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 czerwca 2007 r. (wraz z późniejszymi zmianami” w sprawie wykazu wyrobów służących zapewnieniu bezpieczeństwa publicznego lub ochronie zdrowia i życia oraz mienia, a także zasad wydawania dopuszczenia tych wyrobów - posługiwanie się tym dokumentem możliwe jest dopiero po uzyskaniu stosownego aneksu lub nowego świadectwa dopuszczenia?”.* Na okoliczność tego, Odwołujący załączył do pisma procesowego kopie skierowanego do CNBOP zapytania.

Odwołujący uzyskała odpowiedź, CNBOP w dokumencie z 30 sierpnia 2010 roku przedstawił następujące stanowisko: *„W odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 24.08.2010r. informujemy, że świadectwo dopuszczenia wydane np. na samochód ratowniczo-gaśniczy obejmuje tylko konfigurację będącą przedmiotem badań (opisaną szczegółowo w sprawozdaniu i wniosku o wydanie świadectwa dopuszczenia) i poddaną procesowi dopuszczenia. Każda istotna zmiana wyposażenia (np. inny typ autopompy, dozownika itp.) wymaga przeprowadzenia procesu rozszerzenia świadectwa dopuszczenia.”* Odwołujący otrzymał odpowiedź w dniu 1 września 2010 roku

Odwołujący argumentował w piśmie, iż zgodnie z punktem 1.2 opisu technicznego przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia „*Pojazd musi spełniać wymagania Zamawiającego wyspecyfikowane w dalszej części załącznika oraz posiadać świadectwo dopuszczenia CNBOP załączone do oferty*”. Załączone przez Wykonawców świadectwa dopuszczenia dotyczą pojazdów posiadających inne wyposażenie niż wymagane przez Zamawiającego. Prowadzi to bezsprzecznie do wniosku, iż samochody stanowiące przedmiot oferty obydwu Wykonawców nie spełniają warunków Zamawiającego określonych siwz. Odwołujący argumentował, że w przedmiotowym stanie faktycznym obaj Wykonawcy na wykazanie, iż oferowane pojazdy spełniają wymagania Zamawiającego posłużyli się świadectwami dopuszczenia dotyczącymi w istocie pojazdów o innym wyposażeniu, natomiast zmiana wyposażenia pojazdów, w zakresie pokrywającym się z wymaganiami Zamawiającego wiąże się z ponownym przeprowadzeniem procesu dopuszczenia. Odwołujący podkreślił, iż stosowna zmiana - rozszerzenie świadectwa jest ważna dopiero od dnia jego wydania.

Wobec faktu, iż Wykonawcy na potwierdzenie spełniania przez oferowane pojazdy warunków postawionych przez Zamawiającego załączyli świadectwa dopuszczenia dotyczące pojazdów o innej konfiguracji sprzętowej, nieodpowiadającej wymaganiom zamawiającego, należy uznać, iż nie posiadali oni świadectw dopuszczenia dla pojazdów odpowiadających wymaganiom Zamawiającego. Załączając świadectwa dopuszczenia dotyczące pojazdów o innej konfiguracji sprzętowej Wykonawcy wprowadzili Zamawiającego w błąd. W związku z powyższym zarówno oferta Mirosława Stolarczyka wybrana jako najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu, jak i oferta Pojazdy Specjalistyczne Zbigniew Szcześniak Sp. z o.o. powinny zostać odrzucone wobec faktu, iż ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

15 września 2010 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło stanowisko Zamawiającego.

Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych przedstawiła stanowisko w kwestii wniesionego odwołania oraz wniosła o: o odrzucenie odwołania na zasadzie art. 189 ust. 2 pkt 7 ustawy prawo zamówień publicznych, ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia niniejszego wniosku o oddalenie odwołania.

Zamawiający argumentował następująco:

Zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy prawo zamówień publicznych Odwołujący przesyła kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Dla potwierdzenia faktu



przestrzegania przez Odwołującego się tegoż przepisu wymagane jest łączne spełnienie dwóch przesłanek, po pierwsze kopia odwołania winna być przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, po drugie zaś przesłanie tej kopii winno umożliwić Zamawiającemu zapoznanie się z treścią odwołania przed upływem terminu do wniesienia odwołania. Wobec faktu, iż Odwołujący się powziął wiadomość o rozstrzygnięciu postępowania i wyborze oferty faxem 24 sierpnia 2010 roku przedmiotowa kopia odwołania winna zostać przesłana Zamawiającemu do 3 września 2010 roku, w tym też terminie Zamawiający winien mieć możliwość zapoznania się z jego treścią. Kopia odwołania została przesłana faksem 3 września 2010 roku o godzinie 15.48 (dowód - nagłówek faxowy kopii odwołania). Godziny pracy Zamawiającego (powszechnie znane uczestnikom postępowania przetargowego) mieszczą się w godzinach od 7.30 do 15.30 od poniedziałku do piątku. Tak więc Zamawiający nie miał (po godzinach urzędowania) możliwości odebrania i zapoznania się z kopią odwołania. Możliwość taka nastąpiła 6 września 2010 roku - co potwierdza prezentata wpływu na faksie zawierającym kopię odwołania, a więc już po terminie do wniesienia odwołania. Przesłana Zamawiającemu kopia odwołania wskazuje, iż w imieniu Wykonawcy występuje jego pełnomocnik, w takim przypadku pełnomocnictwo należy uznać za załącznik stanowiący integralną część odwołania, potwierdzający zasadność jego złożenia przez daną osobę. Kopia tego pełnomocnictwa nie została przesłana Zamawiającemu wraz z kopią odwołania (ani jako załącznik do faksu ani jako załącznik do kopii odwołania przesłanej pocztą i otrzymanej 6 września 2010 roku). Zdaniem Zamawiającego załącznik ten winien być przesłany wraz z kopią odwołania do jego wiadomości (Zamawiający powołuje się w tym miejscu na orzeczeni Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2010 r. sygn. akt KIO 1129/10). W świetle powyższego uprawnionym jest wniosek Zamawiającego o odrzucenie odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 7 ustawy prawo zamówień publicznych.

Zamawiający wykazał, iż w jego ocenie, odwołanie jest w sposób oczywisty niezasadne, gdyż:

Zamawiający opisał szczegółowo przedmiot zamówienia w załączniku nr 2 do druku SIWZ. Na potwierdzenie, że oferowane samochody spełniają wymagania Zamawiającego Wykonawcy obowiązani byli zgodnie z treścią rozdziału III SIWZ „opis przedmiotu zamówienia” dołączyć do oferty:

- ~ *Szczegółowy opis oferowanych rozwiązań i urządzeń - w formie wypełnionej tabeli z załącznika nr 2 do SIWZ.*
- ~ *Kopię aktualnego świadectwa dopuszczenia do stosowania w ochronie przeciwpożarowej na oferowany samochód (2 strony).*
- ~ *Rysunki z uwidocznionymi wymiarami gabarytowymi kompletnego*

oferowanego samochodu.

- ~ Schemat układu wodno-pianowego.
- ~ Świadectwo homologacji typu podwozia.

Oczywistym faktem, zgodnie ze stanowiskiem Zamawiającego jest, że w świadectwie dopuszczenia do stosowania w ochronie przeciwpożarowej (zwanym dalej świadectwem dopuszczenia), o którym mowa wyżej zawarte są jedynie wybrane parametry techniczne spośród opisanych w załączniku nr 2 do SIWZ (świadectwo zawiera 2 strony), w związku z powyższym, w celu stwierdzenia, że oferowane samochody spełniają wymagania Zamawiającego wszystkie powyższe dokumenty muszą być rozpatrywane łącznie.

Świadectwa dopuszczenia wydawane są przez Centrum Naukowo-Badawcze Ochrony Przeciwpożarowej na podstawie szczegółowych wymagań, zawartych w *rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 czerwca 2007 r. w sprawie wykazu wyrobów służących zapewnieniu bezpieczeństwa publicznego lub ochronie zdrowia i życia oraz mienia, a także zasad wydawania dopuszczenia tych wyrobów do użytkowania (Dz. U. Nr 143, poz. 1002)*, zmienionym *rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 27 kwietnia 2010 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie wykazu wyrobów służących zapewnieniu bezpieczeństwa publicznego lub ochronie zdrowia i życia oraz mienia, a także zasad wydawania dopuszczenia tych wyrobów do użytkowania (Dz. U. z dnia 19 maja 2010 r.)*. Powyższe rozporządzenia jednakowo opisują wymagania dotyczące dozownika środka pianotwórczego: pkt 4.3.1.2.4 lit. c) „*dozownik powinien być tak dobrany, aby umożliwić uzyskiwanie wymaganych stężeń w pełnym zakresie wydajności układu wodno-pianowego pojazdu*”. Wymagania te nie określają więc sposobu sterowania dozownikiem, czy winno się ono odbywać w sposób ręczny, automatyczny, półautomatyczny czy inny.

Zamawiający wskazał, iż zgodnie z wymaganiami punktem 2.7 załącznika nr 2 do SIWZ Zamawiający wymagał, aby samochody wyposażone były w *"Układ wodno pianowy wyposażony w automatyczny dozownik środka pianotwórczego umożliwiający uzyskanie stężeń w zakresie 3 % i 6 % w całym zakresie pracy autopompy"*. Wszyscy Wykonawcy w załączonych od ofert wypełnionych tabelach zgodnych z załącznikiem nr 2 zaoferowali dostarczenie samochodów spełniających ten wymóg.

Zamawiający podniósł, iż w toku badania ofert, w ofertach Wykonawców: Pojazdy Specjalistyczne Zbigniew Szczęśniak Sp. z o.o. oraz Stolarczyk Mirosław Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe stwierdzono rozbieżności między treścią wypełnionych załączników nr

2 i załączonych świadectw dopuszczenia w zakresie dozownika środka pianotwórczego. W związku z powyższym na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych wezwano obydwu Wykonawców do wyjaśnienia treści złożonych ofert. W wyznaczonym terminie Wykonawcy ci złożyli wymagane wyjaśnienia a ich treść uznano za wystarczającą. Uznając wszystkie oferty za ważne i nie podlegające odrzuceniu dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej przy zastosowaniu kryteriów określonych w SIWZ.

Zamawiający argumentowała, iż przyjmując tok rozumowania Odwołującego się, iż parametry wymagane przez Zamawiającego winny być w całości potwierdzane w świadectwie dopuszczenia Zamawiający powinien również odrzucić ofertę przez niego złożoną z uwagi na fakt, iż mimo wymogu określonego w punkcie 2.8 załącznika nr 2 do SIWZ *„Działko wodno-pianowe z deflektorem o regulowanej wydajności spełniające wymagania PN-91/M-51270, umieszczone na dachu pojazdu. Przy podstawie działka zamontowany zawór odcinający. Wysokość samochodu z działkiem w pozycji transportowej nie może być wyższa niż określona w pkt 1.7. Działko wyposażone w nakładkę do piany”*, mimo potwierdzenia tego faktu w tabeli nr 2 w ofercie, w świadectwie dopuszczenia dostarczonym przez tego Wykonawcę brak jest całkowicie informacji o wyposażeniu samochodu w działko wodno-pianowe (w świadectwach dostarczonych przez pozostałych Wykonawców stosowna informacja, zawierająca również typ oferowanego działka się znajduje).

Zamawiający uzasadnił, iż biorąc pod uwagę fakt, iż wszyscy składający oferty w przetargu Wykonawcy posiadają wieloletnie doświadczenie w zakresie produkcji samochodów ratowniczo-gaśniczych, poparte ilościami zrealizowanych dostaw, jak również posiadają w ofercie wiele typów samochodów w różnych konfiguracjach z ważnymi świadectwami dopuszczenia (zarówno na dozowniki o sterowaniu automatycznym jak i ręcznym oraz w wersjach z działkami wodno-pianowymi i bez działek) Zamawiający przyjął, że każdy z Wykonawców jest w stanie zaoferować i wykonać wyroby spełniające Wymagania Zamawiającego, określone w SIWZ.

Zamawiający argumentował, iż przy ocenie załączników do ofert przyjął również do wiadomości znany powszechnie fakt, iż wymagania rozporządzenia MSWiA nie określają, które parametry samochodów winny być umieszczane w treści świadectw dopuszczenia jako „dane identyfikujące wyrób”. Wydający świadectwa Instytut CNBOP niejednolicie opisuje wyroby różnych wykonawców, nie dając możliwości zamawiającym oparcia się wyłącznie na treści świadectw przy ocenie ofert, przykładowo choćby w zakresie spornych dozowników środka pianotwórczego spotyka się niejednoznaczne zapisy np. „dozownik DSP” bez określenia rodzaju sterowania (przykładowe świadectwo w załączeniu). Fakt ten jest również powodem, dla którego przy ocenie oferowanych pojazdów na zgodność z SIWZ brany jest

przede wszystkim pod uwagę opis sporządzony przez Wykonawcę. Opis ten w okresie późniejszym stanowi podstawę do dokonania odbioru technicznego przedmiotu zamówienia.

**Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania, na podstawie zebranego materiału dowodowego w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron Izba ustaliła i zważyła, co następuje.**

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie zostało złożone Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej 3 września 2010 roku oraz została przekazana w ustawowym terminie kopia odwołania Zamawiającemu.

W zakresie wniosku dotyczącego odrzucenia odwołania zgłoszonego przez Zamawiającego Izba ustaliła, iż:

- ~ numer faksu, na który została przesłana kopia odwołania nie jest sporny między Stronami postępowania odwoławczego,
- ~ Odwołujący przesłał kopię odwołania 3 września 2010 roku do siedziby Zamawiającego,
- ~ Odwołanie dotarło do siedziby Zamawiającego 3 września 2010 roku,
- ~ Zamawiający 7 września 2010 roku przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu informację o wpłynięciu odwołania oraz wezwał do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W ocenie Izby Zamawiający miał możliwość zapoznania się z treścią odwołania przed upływem terminu na wniesienie odwołania. Przesłanie kopii nastąpiło przez Odwołującego przed upływem terminu do wniesienia odwołania tj. 3 września 2010 rok o godzinie 15:48 w sposób zgodny z regulacją art. 27 ust. 2 ustawy tj. faksem. W ocenie Izby odwołanie zostało przesłane skutecznie, zgodnie z obowiązującą regulacją prawną wynikającą z art. 180 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Zamawiający mógł zapoznać się z jego treścią w terminie wskazanym w tym przepisie. Zgodnie z art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych *do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej*. Z uwagi na to, że do liczenia terminów w postępowaniu stosujemy ogólne zasady, zgodnie z regułą zawartą w art. 111 Kodeksu cywilnego *termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia*, uwzględniając regulacje art. 180 ust. 5 zd.2 *Domniemywa się, iż zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego*

*wniesienia, jeżeli przesłanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia za pomocą jednego ze sposobów określonych w art. 27 ust. 2 przesłanie kopii odwołania do Zamawiającego w dniu 3 września 2010 roku zostało dokonane prawidłowo.*

W ocenie Izby kopia odwołania została przesłana do Zamawiającego prawidłowo, zawiera całą treść odwołania. Zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku *w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. nr 48, poz. 280) w § 4 pkt 1 zostały określone elementy jakie zawierać musi odwołanie, kopia odwołania jaka została przesłana Zamawiającemu zawiera wszystkie elementy określone w przywołanym powyżej przepisie. Pełnomocnictwo potwierdzające umocowanie do występowania w imieniu Odwołującego - podpisania odwołania stanowi dokument, który jest dołączany do odwołania zgodnie z § 4 pkt 2 przywołanego powyżej rozporządzenia. Na podstawie art. 187 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych podmiotem uprawnionym do badania warunków formalnych odwołania jest Prezes Krajowej Izby Odwoławczej, który *jeżeli odwołanie nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych, w szczególności, o których mowa w art. 180 ust. 3, niezłożenia pełnomocnictwa lub nieuiszczenia wpisu, (Prezes Izby) wzywa odwołującego pod rygorem zwrócenia odwołania do poprawienia lub uzupełnienia odwołania lub złożenia dowodu uiszczenia wpisu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania. Mylne oznaczenie odwołania lub inne oczywiste niedokładności nie stanowią przeszkody do nadania mu biegu i rozpoznania przez Izbę.* Należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 187 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych *Prezes Izby poucza w wezwaniu, o którym mowa w ust. 3 zdanie pierwsze, że w przypadku niepoprawienia, nieuzupełnienia lub niedołączenia dowodu uiszczenia wpisu w terminie 3 dni odwołanie zostanie zwrócone.* Wskazane przez Zamawiającego na potwierdzenie podnoszonej argumentacji orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej dotyczy nieprzesłania Zamawiającemu załączników odwołania traktujących o przedmiocie odwołania, uzasadnieniu twierdzeń Odwołującego, które stają się integralną częścią odwołania mającą wpływ, zgodnie z art. 186 ustawy Prawo zamówień publicznych, na czynność ewentualnego uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego. Przywołane przez Zamawiającego orzeczenie nie odnosi się do nieprzesłania Zamawiającemu wraz z kopią odwołania pełnomocnictwa. Jednocześnie Izba wskazuje, iż Zamawiający przesłał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia kopię odwołania, która została mu przesłana w dniu 3 września 2010 roku. W ocenie Izby nie została wypełniona przesłanka odrzucenia odwołania z art. 189 ust.2 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych - *odwołujący nie przesłał zamawiającemu kopii odwołania, zgodnie z art. 180 ust 5.*

Izba ustaliła, że zostały wypełnione łącznie przesłanki z art. 179 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody.

Izba dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania załączonej do akt sprawy i przedłożonej przez Zamawiającego w toku rozprawy do wglądu Izby w oryginale, w tym przede wszystkim z postanowień SIWZ oraz ofert złożonych w postępowaniu oraz protokołu postępowania jak również z oświadczeń i stanowisk Stron, złożonych w toku postępowania z użyciem środków ochrony prawnej na piśmie.

**Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba stwierdziła co następuje.**

Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 192 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku, nr 113 poz. 759; dalej: „Pzp” lub „ustawa”) *Izba uwzględniła odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.* Izba dokonawszy oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów biorąc pod uwagę stanowiska Stron przedstawione na rozprawie, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy stwierdziła, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z dokumentacją postępowania przedstawioną przez Zamawiającego, należało zaoferować średni samochódów ratowniczo-gaśniczych z napędem 4x4 z funkcją do ograniczania stref skażeń zgodny ze szczegółowym opisem technicznym zawartym w załączniku nr 2 - *Opis Techniczny Przedmiotu Zamówienia* do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ” lub „Specyfikacja”). W punkcie 2.7 załącznika nr 2 Zamawiający zawarł następujące wymaganie:

*„Układ wodno pianowy wyposażony w automatyczny dozownik środka pianotwórczego umożliwiający uzyskanie stężeń w zakresie 3% i 6 % w całym zakresie pracy autopompy.”*

W SIWZ w Rozdziale III – *Opis przedmiotu zamówienia* Zamawiający zawarł wymagania w zakresie dokumentów jakie mieli złożyć wykonawcy w celu potwierdzenia, że oferowany samochód spełnia wymagania Zamawiającego, określone w załączniku nr 2 do SIWZ. Zamawiający w sposób następujący uregulował swoje wymagania: *„W celu potwierdzenia, że oferowany samochód spełnia wymagania Zamawiającego, określone w załączniku nr 2 oferty należy dołączyć:*

1. *Szczegółowy opis oferowanych rozwiązań i urządzeń - w formie wypełnionej tabeli z*

*załącznika nr 2 do SIWZ.*

2. *Kopię aktualnego świadectwa dopuszczenia do stosowania w ochronie przeciwpożarowej na oferowany samochód (2 strony)."*
3. *Rysunki z uwidocznionymi wymiarami gabarytowymi kompletnego oferowanego samochodu.*
4. *Schemat układu wodno-pianowego.*
5. *Świadectwo homologacji typu podwozia.*

Izba ustaliła, iż Zamawiający również w załączniku nr 2 - *Opis Techniczny Przedmiotu Zamówienia* w punkcie 1.2 zawarł wymaganie, iż oferowany pojazd *musi spełniać wymagania Zamawiającego wyspecyfikowane w załączniku nr 2 do SIWZ oraz posiadać świadectwo dopuszczenia CNBOP załączone do oferty.*

W ocenie Izby, przy uwzględnieniu powyższego, przedmiot sporu w niniejszej sprawie sprowadza się do rozstrzygnięcia, czy złożone wraz z ofertą przez wykonawcę Pojazdy Specjalistyczne Zbigniew Szczęśniak Sp. z o.o. oraz wykonawcę Stolarczyk Mirosław Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe *Świadectwo Dopuszczenia* potwierdza, iż oferowany przedmiot – samochód spełnia wymagania Zamawiającego w zakresie dozownika środka pianotwórczego a w konsekwencji czy badanie i ocena ofert dokonane przez Zamawiającego były prawidłowe.

Na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie przeciwpożarowej z dnia 24 sierpnia 1991 roku (Dz. U. z 2009 roku, nr 178 poz. 1380 z późn. zm.) wyroby służące zapewnieniu bezpieczeństwa publicznego lub ochronie zdrowia i życia oraz mienia mogą być stosowane wyłącznie po uzyskaniu dopuszczenia do użytkowania, dopuszczenie do użytkowania wydawane jest w formie *Świadectwa Dopuszczenia* a jego uzyskanie jest warunkiem stosowania wyrobu. *Świadectwo dopuszczenia* może być wydane po przeprowadzeniu pozytywnej oceny właściwości wyrobu i oceny warunków techniczno-organizacyjnych producenta - art. 7 ust. 4 ustawy o ochronie przeciwpożarowej .

Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 czerwca 2007 r. *w sprawie wykazu wyrobów służących zapewnieniu bezpieczeństwa publicznego lub ochronie zdrowia i życia oraz mienia, a także zasad wydawania tych wyrobów do użytkowania stanowi* (Dz. U. z 2007 roku, nr 143 poz. 1002 z późn. zm.) (dalej: „rozporządzenia”), określa (§ 1 pkt 1) *wykaz wyrobów służących zapewnieniu bezpieczeństwa publicznego lub ochronie zdrowia i życia oraz mienia, wprowadzanych do użytkowania w jednostkach ochrony przeciwpożarowej oraz wykorzystywanych przez te jednostki do alarmowania o pożarze lub innym zagrożeniu oraz do prowadzenia działań*

*ratowniczych, a także wyrobów stanowiących podręczny sprzęt gaśniczy, zwanych dalej "wyrobami", które mogą być stosowane wyłącznie po uprzednim uzyskaniu dopuszczenia do użytkowania a także (§ 1 pkt 2) wymagania techniczno-użytkowe wyrobów; zgodnie z § 2 rozporządzenia wykaz wyrobów i wymagania techniczno – użytkowe zostały zawarte w załączniku do rozporządzenia wykaz wyrobów służących zapewnieniu bezpieczeństwa publicznego lub ochronie zdrowia i życia oraz mienia, wprowadzanych do użytkowania w jednostkach ochrony przeciwpożarowej oraz wykorzystywanych przez te jednostki do alarmowania o pożarze lub innym zagrożeniu oraz do prowadzenia działań ratowniczych, a także wyrobów stanowiących podręczny sprzęt gaśniczy, wymagających dopuszczenia do użytkowania, oraz wymagania techniczno-użytkowe dla tych wyrobów.*

Na podstawie § 11 rozporządzenia *Jednostka dopuszczająca wydaje, zmienia lub odmawia wydania dopuszczenia lub jego zmiany w terminie 6 tygodni od dnia zakończenia czynności wykonywanych podczas procesu dopuszczenia i zmiany dopuszczenia wyrobu, zaś zgodnie z § 7 pkt 1 Dopuszczenie wydawane jest oddzielnie dla każdego typu wyrobu.* § 6 przywołanego rozporządzenia stanowi, że „Świadectwo dopuszczenia powinno zawierać w szczególności: (...) dane identyfikujące wyrób”.

Zamawiając w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w wyniku badania i oceny ofert wybrał do realizacji ofertę złożoną przez wykonawcę Mirosława Stolarczyk prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe z siedzibą w Kielcach przy ulicy Ściegiennego 268A, 25-116 Kielce. Wykonawca ten w złożonej ofercie w punkcie 2.7 załącznika utworzonego na podstawie załącznika nr 2 do SIWZ oświadczył i zaoferował w kolumnie zatytułowanej „Wypełnia wykonawca opisać zastosowane rozwiązanie lub podać parametry techniczne” samochód wyposażony w „Układ wodno-pianowy wyposażony w automatyczny dozownik środka pianotwórczego umożliwiający uzyskanie stężeń w zakresie 3% i 6% w całym zakresie pracy autopompy” a także załączył do oferty Świadectwo Dopuszczenia zawierające w swojej treści informację, iż oferowany samochód wyposażony jest w dozownik ręczny. Wykonawca Pojazdy Specjalistyczne Zbigniew Szczęśniak Sp. z o.o. również zaoferował w załączniku utworzonym na podstawie załącznika nr 2 do SIWZ oświadczeniu (str. 12 oferty) samochód wyposażony w „Układ wodno-pianowy wyposażony w automatyczny dozownik środka pianotwórczego umożliwiający uzyskanie stężeń w zakresie 3% i 6% w całym zakresie pracy autopompy” oraz załączył do oferty Świadectwo Dopuszczenia (str. 20 oferty) wskazujące, iż oferowany samochód wyposażony jest w dozownik ręczny.



Zamawiający wymagał zaoferowania samochodu z układem wodno - pianowym wyposażonym w automatyczny dozownik środka pianotwórczego, a potwierdzić miały zgodność wymagań Zamawiającego z ofertą wykonawcy dokumenty określone przez Zamawiającego w Rozdziale III SIWZ. W ocenie Izby, nie znajduje uznania wykładania jakiej dokonał Zamawiający badając dokumenty złożone w ofertach złożonych przez wykonawcę Pojazdy Specjalistyczne Zbigniew Szczęśniak Sp. z o.o. oraz wykonawcę Stolarczyk Mirosław Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe. Zamawiający dokonując badania i oceny złożonych ofert zobowiązany jest do stosowania przepisów prawa oraz postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, inne postępowanie Zamawiającego prowadzi do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady uczciwej konkurencji. Żądane przez Zamawiającego Świadczenie Dopuszczenia stanowiło jeden z dokumentów, który potwierdzić miał zgodność przedmiotu oferowanego z wymaganiami Zamawiającego a jednocześnie potwierdzał, że oferowany pojazd może być stosowany zgodnie z obowiązującymi przepisami. Zamawiający argumentując, iż dokonał oceny ofert na podstawie „zderzenia” wszystkich wymaganych w Rozdziale III SIWZ dokumentów oraz z uwzględnieniem wyjaśnień o jakie zwrócił się do wykonawców w przedmiocie oferowanego dozownika środka pianotwórczego w ocenie Izby naruszyło postanowienia SIWZ, których autorem był Zamawiający oraz zasady równego traktowania wykonawców. To nie nieograniczony sposób interpretacji oświadczeń i dokumentów złożonych przez wykonawców wraz z ofertami gwarantuje konkurencyjność i równe traktowanie wykonawców, lecz jednakowe i oparte na wcześniej ukształtowanych wymaganiach postępowanie Zamawiającego, prowadzące do obiektywnej oceny ofert stanowi o zachowaniu zasad. Gradacja dokumentów, ich pierwszeństwo w ocenie oraz znaczenie w przypadku sprzeczności występujących w dokumentach powinno zostać przez Zamawiającego określone już w Specyfikacji, jeżeli Zamawiający nie określił wagi dokumentów, nie może dokonywać tego na etapie oceny ofert. Tak więc wszystkie dokumenty mają jednakowe znaczenie i nie mogą być oceniane uznaniowo a z ich treści ma jednoznacznie wynikać, iż zaoferowany przedmiot spełnia wymagania określone przez Zamawiającego.

Przedstawione w kwestionowanych przez Odwołującego ofertach kopie aktualnych Świadczeń Dopuszczenia nie potwierdzają, iż oferowane samochody są zgodne z wymaganiami Zamawiającego, sam Zamawiający zdaje się zauważyć to, bowiem wezwał wykonawców do złożenia wyjaśnień w tym przedmiocie. Niemniej czynność Zamawiającego również w tym zakresie nie znajduje uzasadnienia. Z przedstawionych Świadczeń Dopuszczenia jednoznacznie wynika, iż oferowane samochody posiadają ręczny dozownik środka pianotwórczego, czyli nie są to samochody jakich zaoferowania wymagał Zamawiający. Biorąc pod uwagę oświadczenia wykonawców sporządzone w oparciu

o załącznik nr 2 do SIWZ oraz treść Świadczeń Dopuszczenia, które zostały wystawione dla innych niż zaoferowane przez Wykonawców samochody Zamawiający powinien być na podstawie art. 26 ust 3 ustawy - *Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert* – wezwać wykonawców do uzupełnienia wymaganych dokumentów, tj. Świadczeń Dopuszczenia potwierdzających oferowane, zgodne z wymaganiami Zamawiającego parametry techniczne samochodów.

Centrum Naukowo - Badawcze Ochrony Przeciwpożarowej im. Józefa Tuliszkowskiego z siedzibą w Józefowie jako jedyny podmiot uprawniony do wydawania Świadczeń Dopuszczenia, w wyniku skierowanego przez Odwołującego pytania (kopia w aktach sprawy) wyjaśniło, iż „*Każda istotna zmiana wyposażenia (np. inny typ autopompy, dozownika itp.) wymaga przeprowadzenia procesu rozszerzenia świadectwa dopuszczenia.*” (kopia w aktach sprawy). Potwierdza to niezbiecie, iż dołączone do ofert Świadczenia Dopuszczenia zawierające w swojej treści inne, niż wymagane przez Zamawiającego wyposażenie nie mogą być dokumentami potwierdzającymi zgodność oferowanego przez wykonawców przedmiotu z wymaganym przez Zamawiającego przedmiotem, którego szczegółowy opis zawarty został w SIWZ. Zamawiający nie przeprowadził kontrdowodu, tak więc uznał argumentację Odwołującego i wyjaśnienia Centrum Naukowo - Badawczego Ochrony Przeciwpożarowej im. Józefa Tuliszkowskiego z siedzibą w Józefowie, jednocześnie podniósł, iż nie zmienia to jego stanowiska w zakresie oceny Świadczeń Dopuszczenia.

W ocenie Izby nie znajduje również uzasadnienia argumentacja Zamawiającego i uczestnika postępowania odwoławczego, mająca na celu wykazanie poprawności złożonych w dwóch ofertach Świadczeń Dopuszczenia, wykazująca, iż nie istnieje prawna regulacja zobowiązująca Centrum Naukowo - Badawczego Ochrony Przeciwpożarowej do zawierania w Świadczeniach Dopuszczenia konkretnych danych. Potwierdzić to miały, przedłożone przez pełnomocnika uczestnika postępowania odwoławczego kserokopie różnych Świadczeń Dopuszczenia. Zgodnie z rozporządzeniem Świadczenie Dopuszczenia

musi zawierać dane identyfikujące wyrób, tak więc w szczególności powinno zawierać informacje w zakresie tych wymagań, które w stosunku do danego typu pojazdu zostały określone szczegółowo w załączniku do rozporządzenia - w punkcie 4.3 załącznika zostały zawarte wymagania dla poszczególnych typów pojazdów, w tym w punkcie 4.3.1.1 zostały określone wymagania dla samochodów ratowniczo – gaśniczych, które powinny spełniać wymagania ogólne i szczegółowe określone w pkt 4.1 i 4.2 wraz z wymaganiami zawartymi w poszczególnych podpunktach dla poszczególnych typów pojazdów. Prawodawca określił niezbędne wymagania, które musi spełnić każdy z poszczególnych typów pojazdów, do tych wymagań zakwalifikował również, w przypadku samochodów ratowniczo-gaśniczych, elementy układu wodnego lub wodno – pianowego w tym dozownik środka pianotwórczego dla układu wodno – pianowego (pkt. 4.3.1.2.4.c). Uwzględniając w tym miejscu dowody przedłożone przez uczestnika postępowania odwoławczego należy wskazać, iż każdy z przedłożonych dokumentów zawierał w swojej treści informację na temat dozownika, takie dane zawiera również każde ze Świadectw Dopuszczenia zawartych w ofertach złożonych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia. Można więc uznać na potrzeby niniejszej sprawy, iż dane identyfikujące wyrób to w szczególności dane dotyczące wymagań technicznych, które zostały jednoznacznie wyartykułowane w załączniku do rozporządzenia natomiast informacje o innych danych technicznych, których możliwy jest brak lub różnorodność w Świadectwach Dopuszczenia to dane dotyczące rozwiązań opcjonalnych (działko wodno-pianowe) lub ustalonych każdorazowo przez nabywcę z dostawcą. Daje to podstawę do uznania, iż Świadectwa Dopuszczenia złożone w ofertach wykonawców wskazanych przez Odwołującego nie potwierdzają dopuszczenia do używania dla samochodów zaoferowanych zgodnie z oświadczeniami utworzonymi przez tych wykonawców na podstawie załącznika nr 2 do SIWZ, tak więc wnioskując dalej należy stwierdzić, że nie zostały złożone Świadectwa Dopuszczenia dla zaoferowanych samochodów przez wykonawców o których mowa w odwołaniu.

Uwzględniając powyższe oraz dodając, iż czym innym będzie brak jakiegokolwiek informacji w Świadectwie Dopuszczenia a czym innym jest niezgodność danych zawartych w Świadectwie Dopuszczenia z oświadczeniem złożonym przez wykonawcę w ofercie wskazującym na dwa różne przedmioty, potwierdza, iż zarzucane przez Odwołującego Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust.1,3 oraz art. 91 ust. 1 Prawa zamówień publicznych przez przyjęcie przez Zamawiającego, że dokonał właściwie czynności badania i oceny ofert w ocenie Izby potwierdziło się. Zamawiający nieprawidłowo dokonał wyboru oferty w postępowaniu, naruszając zasady oraz niewykonując obowiązków jakie ustawa nakłada na niego (wezwanie do uzupełnienia dokumentów). Zarzut braku odrzucenia ofert złożonych

przez wykonawcę Pojazdy Specjalistyczne Zbigniew Szczęśniak Sp. z o.o. oraz wykonawcę Stolarczyk Mirosław Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy jest przedwczesny. Zamawiający zobowiązany jest do takiego działania dopiero gdy wykona inny ciążący na nim obowiązek, a mianowicie wezwanie wykonawcy do uzupełnienia oferty w trybie art. 26 ust 3 ustawy. Tak więc, w wyniku wezwania jeżeli wykonawcy nie uzupełnią aktualnych kopii Świadczeń Dopuszczenia potwierdzających na dzień składania ofert, iż zaoferowane samochody wyposażone w automatyczny dozownik środka pianotwórczego uzyskały jako wyrób dopuszczenie do używania, Zamawiający zobowiązany będzie do odrzucenia ofert a w przypadku gdyby tego nie uczynił, pozostałym uczestnikom postępowania o udzielenie zamówienia publicznego będą w tym zakresie przysługiwać środki ochrony prawnej.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu, składający oferty mają prawo oczekiwać, że złożone przez nich oferty a także oświadczenia zostaną ocenione na podstawie ustawy w poszanowaniu zasad udzielania zamówień publicznych a Zamawiający wykona ciążące na nim ustawowe obowiązki, gwarantując tym samym zabezpieczenie interesów uczestników procesu udzielania zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie *wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238), uwzględniając koszty pełnomocnika Odwołującego zgodnie z rachunkiem złożonym do akt sprawy.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:**

.....