

Sygn. akt: KIO 1995/10

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 28 września 2010 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Sylwester Kuchnio**

**Protokolant: Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 28 września 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 15 września 2010 r. wniesionego przez **Zenona Kulesza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych PRYZMAT – Zenon Kulesza, 42-200 Częstochowa, ul. Solskiego 13** w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez **Województwo Świętokrzyskie, 25-316 Kielce, al. IX Wieków Kielc 3**

przy udziale **Geokart – International Sp. z o.o., 35-113 Rzeszów, ul. Wita Stwosza 44** przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

**postanawia:**

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Zenona Kulesza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych PRYZMAT – Zenon Kulesza, 42-200 Częstochowa, ul. Solskiego 13** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedmiu tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez **Zenona Kulesza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Geodezyjnych**

**i Kartograficznych PRYZMAT – Zenon Kulesza, 42-200 Częstochowa, ul. Solskiego 13.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Kielcach**.

**Przewodniczący:**

.....

## **Uzasadnienie**

**(Sygn. akt: KIO 1995/10)**

Zamawiający, Województwo Świętokrzyskie, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) – zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp" – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie 14 arkuszy mapy sozjologicznej w skali 1:50000, w ukł. 1992, w wersji analogowej, numerycznej i obrazu kartograficznego, aktualizacji istniejących 39 arkuszy opracowanych w latach 1999-2005, wykonania spójnej bazy danych dla województwa, oraz zapis obrazu kartograficznego do postaci rastrowej (geotiff) z obszaru województwa świętokrzyskiego.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11. ust 8 Pzp.

W dniu 10.09.2010 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych (2010/248011) zamawiający zamieścił ogłoszenie o ww. zamówieniu.

W dniu 15.09.2010 Zenona Kulesza prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych PRYZMAT wniósł odwołanie wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W dniu 28.09.2010 r., przed otwarciem posiedzenia Izby w sprawie ww. odwołania, zgodnie z art. 186 ust. 1 Pzp do Izby wpłynęło pismo zamawiającego, w którym w całości uznano zarzuty odwołania oraz wniesiono o umorzenie postępowania odwoławczego.

W terminie wskazanym w art. 185 ust. 2 ustawy do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Racjonalna wykładnia ww. przepisu, pomimo kazuistycznej metody regulacji przyjętej w ustawie, musi prowadzić do wniosku, iż wobec uprawnienia Izby do wydania postanowienia w przedmiocie umorzenia na posiedzeniu niejawnym, tym bardziej możliwe jest wydanie takiego postanowienia po przeprowadzeniu posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła wystąpienie przesłanek warunkujących umorzenie postępowania odwoławczego opisanych w dyspozycji ww. przepisu, tj. zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania, a po stronie zamawiającego do udziału w postępowaniu nie przystąpił żaden wykonawca.

W związku z powyższym na podstawie art. 192 ust. 1 w zw. z art. 186 ust. 2 ustawy orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 z zastrzeżeniem art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp, tj. znosząc je wzajemnie. Stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) nakazano zwrot kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego.

**Przewodniczący:**

.....