

Sygn. akt KIO 1837/10

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 3 września 2010r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Magdalena Grabarczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 2 września 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez „**CUBICA SUDOŁ**” Sp. j., 70-205 Szczecin, ul. Św. Ducha 5a/5 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Uniwersytet Szczeciński, 70 – 453 Szczecin, Al. Papieża Jana Pawła II nr 22a**

**orzeka:**

**1. Umarza postępowanie odwoławcze;**

2. Nakazuje dokonanie zwrotu kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz „**CUBICA SUDOŁ**” Sp. j., 70-205 Szczecin, ul. Św. Ducha 5a/5;

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

.....

## **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający - Uniwersytet Szczeciński - prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 20`10 r., Nr 113, poz. 759), zwanej dalej „p.z.p”, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest dostawa i montaż mebli biurowych i mebli laboratoryjnych do Wydziału Nauk Przyrodniczych Uniwersytetu Szczecińskiego.

16 sierpnia 2010 r. zamawiający powiadomił o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez „STECKO – MEBLE” Janusz, Gabriela Stecko Sp. j. w Szczecinie, zwanej dalej: STECKO.

Wobec dokonanego wyboru „CUBICA SUDOŁ” Sp. j., w Szczecinie wniósł odwołanie, które wpłynęło w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 25 sierpnia 2010 r. Zachowany został obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

- art. 7 ust. 1 p.z.p. tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję;
- art. 24 ust. 2 pkt 3 p.z.p. przez zaniechanie wykluczenia STECKO pomimo przedstawienia w ofercie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik prowadzonego postępowania;
- art. 24 ust. 2 pkt 4 p.z.p. przez zaniechanie wykluczenia STECKO pomimo nie wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- art. 26 ust. 3 p.z.p. przez nieuprawnione wezwanie STECKO do uzupełnienia oferty pomimo nie wskazania przez Zamawiającego w ogłoszeniu dokumentów żądanych w ramach uzupełnienia oferty.

Wniósł o wydanie wyroku unieważniającego czynność rozstrzygnięcia postępowania i nakazującego powtórzenie czynności oceny wykonawców i oferty przy uwzględnieniu zarzutów zawartych w odwołaniu oraz o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym w szczególności wpisu oraz kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Przed otwarciem posiedzenia zamawiający złożył odpowiedź na odwołania (pismem z 1 września 2010 r.), w której uznał w całości zarzuty podniesione w odwołaniu i zapowiedział wykonanie czynności w postępowaniu zgodnie z żądaniami odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 p.z.p. w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nie dają Izbie możliwości kontrolowania oświadczeń stron o cofnięciu odwołania lub uwzględnienia w całości zarzutów odwołania pod kątem ich zgodności z przepisami prawa. W postępowaniu odwoławczym nie stosuje się art. 213 § 2 kodeksu postępowania cywilnego, W konsekwencji oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 p. z. p. i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust.2 zd. 1 p. z. p umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 p. z. p.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 p. z. p oraz § 5 ust. 1 pkt 1 *in initio* rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

.....