

Sygn. akt: KIO 1853/10

POSTANOWIENIE
z dnia 6 września 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 6 września 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 27 sierpnia 2010 r. przez **Zakłady Usługowe „Ezt” Spółka Akcyjna, 41-219 Sosnowiec, ul. Modrzewiowa 7** w postępowaniu prowadzonym przez **Akademię Ekonomiczną im. Karola Adamieckiego w Katowicach, 40-287 Katowice, ul. 1 Maja 50**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Zakłady Usługowe „Ezt” Spółka Akcyjna, 41-219 Sosnowiec, ul. Modrzewiowa 7** kwoty **15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach.**

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO/1853/10

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Akademię Ekonomiczną im. Karola Adamieckiego w Katowicach w trybie przetargu nieograniczonego na „Usługę ochrony, dozoru, monitoringu obiektów oraz terenów zewnętrznych Akademii Ekonomicznej im. Karola Adamieckiego w Katowicach w modułach” (znak postępowania: BZP 045/02033/10), wszczętego w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2010/S 145-224060 w dniu 29 lipca 2010 r., w dniu 27 sierpnia 2010 r. wykonawca Zakłady Usługowe „EZT” S.A. z siedzibą w Sosnowcu wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie w dniu 6 września 2010 r. na posiedzeniu prowadzonym z udziałem stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, w oparciu o treść pisma zamawiającego z dnia 3 września 2010 r., iż zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. Jednocześnie zamawiający oświadczył, iż w związku z uchyleniem się od zawarcia umowy przez wybranego wykonawcę, dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, za którą uznał ofertę odwołującego się w zakresie modułów I i IV, o czym poinformował wszystkich uczestników postępowania w dniu 31 sierpnia 2010 r. Pismo zamawiającego zawierające odpowiedź na odwołanie zostało wniesione do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 września 2010 r. faksem.

Do postępowania odwoławczego w dniu 1 września 2010 r. przystąpił wybrany wykonawca – Biuro Ochrony „RERUM” Bogusław Kiesiewicz, który oświadczył, iż nie będzie w stanie zabezpieczyć realizację umowy i wycofuje swoją ofertę przetargową. Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy warunkiem koniecznym dla skutecznego przystąpienia wykonawcy do postępowania odwoławczego jest, obok zachowania terminu do zgłoszenia przystąpienia, wykazanie posiadania interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Ponieważ przystępujący wskazał zamawiającego, jako stronę do której przystępuje, a w treści przystąpienia oświadczył, iż wycofuje swoją ofertę, Izba uznała, iż wykonawca nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia korzystnego dla zamawiającego. Przedmiotem zarzutów była czynność wyboru oferty przystępującego w modułach I i IV, a w świetle oświadczenia przystępującego o wycofaniu swojej oferty, utrzymanie w mocy decyzji zamawiającego o wyborze oferty najkorzystniejszej, byłoby rozstrzygnięciem nie korzystnym

dla przystępującego. W związku z powyższym, Izba nie dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze uczestnika postępowania przystępującego po stronie zamawiającego Bogusława Kiesiewicza, a zatem wykonawcy temu nie przysługiwało prawo do wniesienia na podstawie art. 186 ust. 4 ustawy sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy PrZamPubl, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze. Jednocześnie, mając na uwadze stanowisko odwołującego przedstawione na posiedzeniu o rozpoznanie odwołania na rozprawie, Izba wskazuje, iż zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy, dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego. Podjęcie czynności przez zamawiającego, w związku z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu i ich ocena pod kątem zgodności z żądaniami odwołującego, stanowić może podstawę do wniesienia samodzielnego środka ochrony prawnej, natomiast okoliczności te pozostają bez znaczenia dla biegu postępowania odwoławczego, podlegającego umorzeniu w związku z uwzględnieniem przez zamawiającego zarzutów.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 2) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika obowiązek dokonania zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości. Izba nie uwzględniła wniosku odwołującego o zasądzenie kosztów poniesionych przez stronę w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika oraz dojazdem pełnomocników na posiedzenie Izby. Zgodnie z treścią rozporządzenia Izba nie ma możliwości zasądzenia na rzecz odwołującego kosztów, jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu nastąpiło przed otwarciem rozprawy.

Przewodniczący:

.....

