

WYROK

z dnia 7 września 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Honorata Łopianowska**

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 września 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 23 sierpnia 2010 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego - konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych i Transportowych „CECHINI”, Stanisław Cechini Sp. j. w Krynicy Zdroju oraz Buchacher Sp. z o.o. w Rybniku, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gminę Uzdrawiskową Muszyna

orzeka:

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wykluczenia Odwołującego z postępowania i nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert;**
2. kosztami postępowania obciąża Gminę Uzdrawiskową Muszyna i nakazuje:
 - 1) zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10.000 zł 00 gr (słownie: dziesięciu tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego - konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych i Transportowych „CECHINI”, Stanisław Cechini Sp. j. w Krynicy Zdroju oraz Buchacher Sp. z o.o. w Rybniku, tytułem wpisu od odwołania;
 - 2) dokonać wpłaty kwoty 10.000 zł 00 gr (słownie: dziesięciu tysięcy złotych, zero groszy) przez Gminę Uzdrawiskową Muszyna, na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego - konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych i Transportowych „CECHINI”, Stanisław Cechini Sp. j. w Krynicy Zdroju oraz Buchacher Sp. z o.o. w Rybniku, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do treści art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759), na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Nowym Sączu**.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę kładki nr 1 na potoku Szczywnik – przy ulicy Zazamcze w ramach projektu Budowa Miejskiego Parku Zdrojowego „Baszta” i odbudowa obiektów komunalnej infrastruktury technicznej zniszczonej w wyniku powodzi w czerwcu 2010r.” z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych – wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane, wynosi 405.294,27 zł (105.572,87 euro).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 226700-2010 w dniu 27 lipca 2010r.

Pismem z dnia 18 sierpnia 2010r., które doręczono Odwołującemu w tej samej dacie Zamawiający powiadomił Odwołującego o wynikach oceny ofert, w tym o wykluczeniu Go z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych i odrzuceniu Jego oferty, uznając że wykonawca nie wykazał posiadania wiedzy i doświadczeni a niezbędnych do wykonania zamówienia. W dniu 23 sierpnia 2010r. Odwołujący wniósł odwołanie, przekazując jednocześnie jego kopię Zamawiającemu, wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego poprzez niekierowanie się kryteriami i zasadami określonymi w ogłoszeniu o zamówieniu, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz przepisach ustawy, co zdaniem Odwołującego, stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, które to uchybienia naruszają zasadę równego traktowania wszystkich podmiotów, które ubiegają się o zamówienie publiczne oraz naruszają interes Wykonawcy tj. Konsorcjum firm : PRBiT „CECHINI” Sp. J. i Buchacher Sp. z o.o. pozbawiając możliwości realizacji w/w zamówienia i utratę zakładanego zysku.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o:

- unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na wykluczeniu z postępowania,
- przywrócenie oferty do oceny,
- ponowne dokonanie przez Zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podniósł, iż na żądanie Zamawiającego dotyczące warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, przedłożono dokumenty dotyczące wykonanej kładki o konstrukcji dźwigarów wykonanych z drewna klejonego w miejscowości Bogumiłowice, Gmina Wierzchosławice. Są to: wykaz wykonanych

robót budowlanych; protokół odbioru robót - końcowy z dnia 24 czerwca 2010 r.; protokół częściowego odbioru robót z dnia 21 lipca 2010r.; list referencyjny wystawiony przez firmę MARK Sp. z o.o.; referencje wystawione przez Urząd Gminy Wierzchosławice z dnia 9 sierpnia 2010r.; pismo z dnia 13.08.2010r.; oświadczenie firmy MARK Sp. z o.o. o udostępnieniu zasobów wiedzy i doświadczenia.

Ze złożonych dokumentów, zdaniem Odwołującego, wynika że zostały spełnione warunki udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia - wykonana kładka w Bogumiłowicach o dł. 20,0 mb jest obiektem mostowym posiadającym m.in. fundamenty, dojścia, dojazdy, konstrukcje nośną z dźwigarów z drewna klejonego, balustrady, pokład, przyczółki, na co przedłożono jako dowód zdjęcia kładki w Bogumiłowicach. Odwołujący podał, że Zamawiający bezzasadnie kwestionuje te dokumenty mówiące o wykonanej kładce twierdząc, że nie udowadniają one potwierdzenia spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia adekwatnych do przedmiotu zamówienia. Podał Odwołujący, iż bezzasadne jest twierdzenie Zamawiającego, iż kładka jest niezakończona bo jest protokół częściowego odbioru z 21 lipca 2010 r.; jak wynika z dokumentów (m.in. pozytywne referencje z Urzędu Gminy Wierzchosławice mówiące, że roboty zostały odebrane i zostały wykonane w sposób właściwy zgodnie z umową) kładka ta stanowi element zadania inwestycyjnego pn. *„Urządzenie terenów zielonych - park przeznaczony na rekreację i wypoczynek wraz z zagospodarowaniem zbiornika wodnego w Bogumiłowicach”*. Kładka jest już zakończona, natomiast w trakcie realizacji jest urządzenie terenów na park.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

Na rozprawie strony podtrzymały swoje stanowiska.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferty złożone przez wykonawców, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający ustalił i zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że wobec wszczęcia w dacie 19 maja 2010r. (data ogłoszenia o zamówieniu) postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, to jest po dniu 29 stycznia

2010 r., w którym weszły w życie przepisy *ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do jego rozpoznawania mają zastosowanie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r. Jednocześnie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

W drugiej kolejności ustalono, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w trybie art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych: skoro odwołanie złożone zostało z zachowaniem wymaganego, pięciodniowego terminu, to podlega ono rozpatrzeniu przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Nie podzielono w powyższym zakresie stanowiska Zamawiającego co do istnienia podstawy do odrzucenia odwołania, uzasadnionego brakiem stosownego upoważnienia w pełnomocnictwie dla lidera Odwołującego się konsorcjum do złożenia odwołania. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, dokumenty, którymi legitymował się Odwołujący składając odwołanie w przedmiotowej sprawie upoważniały do wskazanej czynności: nie ulega wątpliwości, że wolą Odwołującego – obu członków Konsorcjum było złożenie odwołania, a tym samym udzielenie stosownego pełnomocnictwa do działania w tym zakresie osobie podpisanej na odwołaniu.

Ustalono dalej, że wykonawca wnoszący odwołanie posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, co uprawnia go do złożenia odwołania: w wypadku uwzględnienia odwołania mógłby starać się o wybór jego oferty jako najkorzystniejszej, skoro Jego oferta zawiera najniższą cenę.

Przepis art. 192 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że uwzględnienie odwołania może mieć miejsce tylko wtedy, gdy zostanie stwierdzone takie naruszenie przepisów ustawy, które miało lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Dokonując oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, uwzględniając stanowiska stron, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez bezpodstawne wykluczenie Odwołującego z udziału w postępowaniu, a w konsekwencji także odrzucenie jego oferty, Krajowa Izba Odwoławcza uznała za zasadny.

Krajowa Izba Odwoławcza oceniając stan faktyczny sprawy oraz kwestionowaną w odwołaniu i w granicach tego odwołania (zgodnie z brzmieniem art. 192 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych) czynność Zamawiającego polegającą na wykluczeniu Odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych i odrzuceniu Jego oferty, uznać należało, że w analizowanym zakresie doszło do naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia z dnia 4 sierpnia 2010r. (nr zmiany ogłoszenia – 238242-2010) postawił wymaganie, zgodnie z którym: *„Wykonawca musi przedstawić wykaz robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, roboty porównywalne pod względem złożoności i wartości z niniejszym zamówieniem polegające na budowie obiektów mostowych, o konstrukcji dźwigarów wykonanych z drewna klejonego, z podaniem ich rodzaju i wartości, dat i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone”*.

Odwołujący, dla wykazania rzeczowego warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia przedstawił oświadczenie firmy Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe MARK sp. z o.o. w Brzesku sporządzone na podstawie przepisu art. 26 ust. 2b ustawy Prawo zamówień publicznych, na podstawie którego podmiot ten zobowiązał się do udostępnienia zasobów w postaci wiedzy i doświadczenia niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia oraz dysponowania nimi na okres korzystania z nich przy wykonywaniu przedmiotów zamówienia, a także referencje wystawione przez Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe MARK sp. z o.o. w Brzesku na rzecz członka konsorcjum „Buchacher” sp. z o.o. Rybniku a także protokół odbioru częściowego wykonanych robót oraz protokół odbioru robót końcowy. W liście referencyjnym wskazano także, że kompleksowa realizacja zlecenia obejmowała: wykonanie projektu konstrukcji nośnej, dostawę elementów z drewna klejonego, dostawę łączników stalowych ocynkowanych, montaż konstrukcji zaś rozpiętość elementów konstrukcyjnych z drewna klejonego wynosiła 20,0 m. W wykazie wykonanych robót budowlanych wykonawca wskazał jedną robotę na którą składała się

„Dostawa i montaż kompletnej konstrukcji z drewna klejonego warstwowo: kładki dla pieszych w miejscowości Bogumiłowice” o wartości 356.528,40 zł. Na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia wskazanych dokumentów Odwołujący złożył poprawiony wykaz wykonanych robót budowlanych, gdzie wymieniono robotę stanowiącą: „Urządzenie terenów zielonych – park przeznaczony na rekreację i wypoczynek wraz z zagospodarowaniem zbiornika wodnego w Bogumiłowicach – w tym wykonanie dostawa i montaż kładki z drewna klejonego” o wartości 889.493,00 w tym 356.528,40 zł a także referencje wystawione przez Urząd Gminy Wierzchosławice na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowo – Usługowego MARK sp. z o.o. w Brzesku a także ponownie Odwołujący przedłożył list referencyjny wystawiony przez Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe MARK sp. z o.o. w Brzesku na rzecz członka konsorcjum „Buchacher” sp. z o.o. Rybniku dotyczący dostawy i montażu kompletnej konstrukcji z drewna klejonego warstwowo, protokół odbioru częściowego wykonanych robót oraz protokół odbioru robót końcowy.

W oparciu o treść wskazanych dokumentów złożonych przez Odwołującego w postępowaniu należało stwierdzić, że wykonawca ten wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Roboty budowlane wykazane przedmiotowymi dokumentami odpowiadają wymaganiu postawionemu przez Zamawiającego w treści ogłoszenia o zamówieniu.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, wskazana przez Odwołującego w ramach uzupełnienia dokumentów realizacja zadania odpowiada postawionym przez Zamawiającego warunkom udziału w postępowaniu - dotyczy bowiem obiektu mostowego o konstrukcji dźwigarów z drewna klejonego, co wystarczająco wykazane zostało w ramach uzupełnienia z dnia 13 sierpnia 2010r. Wskazać w tym miejscu należy, iż to nie spółka Buchacher samodzielnie wykazała się odpowiednim doświadczeniem lecz wymaganym, odpowiednim doświadczeniem legitymuje się Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe MARK sp. z o.o. w Brzesku będące wykonawcą całości robót w Bogusławowicach i w związku z tym, wobec polegania przez Odwołującego na zasobach (wiedzy i doświadczeniu) innego podmiotu (Przedsiębiorstwa Handlowo – Usługowe MARK sp. z o.o. w Brzesku) może Odwołujący wykazywać się doświadczeniem w budowie całego obiektu. Dodać należy, iż ostatecznym potwierdzeniem ww. okoliczności oraz faktu należytego wykonania robót są referencje wystawione przez Urząd Gminy Wierzchosławice z dnia 9 sierpnia 2010r., gdzie wprost podano, iż przedmiotowa kładka wraz z robotami towarzyszącymi została wykonana prawidłowo oraz odebrana przez zamawiającego. Równie wiarygodne i nie budzące wątpliwości pozostają protokoły odbiorów załączone do oferty, z których jednoznacznie wynika, iż zamawiający odebrał najpierw od podwykonawcy przypadającą mu część robót, którą podwykonawca zakończył (protokół odbioru

z 27 czerwca 2010r.), a następnie całość robót związanych z kładką od głównego wykonawcy (protokół z dnia 21 lipca 2010r.). Zrozumiałe i dopuszczalne jest określenie przez Urząd Gminy Wierzchosławice odbioru kładki (w całości) jako odbiór częściowy, gdy roboty związane z jej wykonaniem są w rzeczywistości częścią większego zadania inwestycyjnego (informacje o powyższym zawarte są w referencjach z dnia 13 sierpnia 2010r.).

Zamawiający wymagał wiedzy i doświadczenia w realizacji robót, porównywalnych pod względem złożoności i wartości z niniejszym zamówieniem polegających na budowie obiektów mostowych, o konstrukcji dźwigarów wykonanych z drewna klejonego. Jeśli chodzi o wartość, roboty wykazane przez Odwołującego wyczerpują wymóg Zamawiającego – Zamawiający nie sprecyzował, jak będzie rozumiał wspomniany warunek, i jaką wartość wykonanych robót uzna za porównywalną. Co więcej – Zamawiający nie określił jaką wartość ma przedmiotowe zamówienie, zatem wykonawcy nie znali wartości bazowej do której jako podstawy mogliby relatywizować roboty, służące do wykazania się wymaganym doświadczeniem. W tych okolicznościach należało uznać, że wylegitymowanie się doświadczeniem w robotach budowlanych w zakresie obiektów mostowych o wartości 356.528,40 zł (w odniesieniu do samej dostawy i montażu kładki) oraz 889.493,00 zł (w odniesieniu do całego przedsięwzięcia stanowiącego pełny zakres zadania wykonanego przez Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe MARK sp. z o.o. w Brzesku) – jak ma to miejsce w odniesieniu do oferty Odwołującego, przy wartości zamówienia ustalonej przez Zamawiającego na kwotę 405.294,27 zł, i cenach zaoferowanych przez wykonawców w tym postępowaniu za wykonanie przedmiotowego zamówienia stanowiących kwoty: 447.347,15 zł oraz 467.905,22 zł, wyczerpuje postawiony przez Zamawiającego warunek. Poddając dalej analizie kwestię spełnienia przez Odwołującego przedmiotowego warunku w zakresie porównywalności wykazywanych robót budowlanych polegających na budowie obiektów mostowych, o konstrukcji dźwigarów wykonanych z drewna klejonego pod względem złożoności z pracami objętymi przedmiotowym postępowaniem dostrzec należało, że i ten warunek został przez Odwołującego spełniony. Budowa kładki dla pieszych w miejscowości Bogumiłowice gm. Wierzchosławice – jak wynika ze złożonych przez Odwołującego w postępowaniu o zamówienie dokumentów odpowiada swoją złożonością tej, która jest przedmiotem niniejszego postępowania. Kładki mają porównywalną długość (20 m – w odniesieniu do opisaną w referencjach i wykazie kładki w Bogumiłowicach oraz około 23,7 m dl. całkowita obiektu, 22 m – długość kładki wraz z balustradami – w odniesieniu do kładki będącej przedmiotem tego postępowania); technologia ich wykonania jest porównywalna (drewno

klejone; dźwigary). Nie zmieniają tej oceny podnoszone przez Zamawiającego odmienności w zakresie wykonania obu kładek – że wykazywaną przez Odwołującego kładkę wykonano z drewna klejonego, zaś ta, która jest przedmiotem tego postępowania ma być wykonana z drewna egzotycznego, które przewiduje odmienny sposób łączenia. Powyższe różnice nie mają zasadniczego znaczenia dla oceny, czy zadanie wykazywane na potwierdzenie spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia przez Zamawiającego w tym postępowaniu jest porównywalne z tym, które ma być wykonane. Dostrzec trzeba w tym miejscu, że roboty budowlane, którymi będzie legitymował się wykonawca na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu nie muszą być identyczne – mają być porównywalne, podobne.

Dostrzec dalej należało, w kontekście podniesionej na rozprawie okoliczności złożenia przez Odwołującego oświadczenia podmiotu trzeciego na podstawie art. 26 ust. 2 b) ustawy Prawo zamówień publicznych na potwierdzenie spełnienia spornego warunku, że wskazany przepis art. 26 ust. 2b ustawy Prawo zamówień publicznych przewiduje, że wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków, przy czym w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.

W świetle powyższego przepisu, dopuszczalne jest udzielenie przez inny podmiot wymienionych w nim zasobów w pełnym jak i określonym zakresie – zarówno wszystkich wymienionych w przepisie art. 26 ust. 1 b ustawy (wiedzy, doświadczenia, potencjału technicznego, osób zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolności finansowych) jak i niektórych spośród tych zasobów.

Nie ulega także wątpliwości, że dysponowanie wymienionymi w przepisie zasobami musi być jednoznaczne i nie może wynikać z dedukcji czy domysłów zamawiającego, co do tego czy podmiot, który przedstawia zobowiązanie innego podmiotu do udzielenia odpowiedniego zasobu jest uprawniony do dysponowania nim a także w jakim zakresie nastąpiło udzielenie potencjału innego podmiotu oraz czy podmiot udzielający odpowiednich zasobów rzeczywiście je posiada. Stwierdzenie tego dysponowania przez wykonawcę winno być bowiem konsekwencją pozytywnej oceny dowodu, jakim jest zobowiązanie podmiotu trzeciego przez zamawiającego. Omawiany przepis wymaga udowodnienia przez wykonawcę zamierzającego skorzystać z zasobów

należących do innego podmiotu, że będzie nimi dysponował, wskazując jako przykładowy sposób tego udowodnienia przedłożenie pisemnego zobowiązania innego podmiotu do oddania do dyspozycji tych zasobów. Udowodnienie dysponowania wymienionymi w art. 22 ust. 1 pkt 2) – 4) ustawy Prawo zamówień publicznych zasobami może mieć różną postać oraz treść – stosownie do rodzaju tego zasobu a także stosunku prawnego łączącego wykonawcę z podmiotem udzielającym zasobu jak i charakteru i zakresu porozumienia pomiędzy tymi podmiotami. Udowodnienie to powinno obejmować nie tylko wykazanie faktu udostępnienia wykonawcy zasobów przez uprawnionego ich dysponenta (podmiot trzeci udzielający odpowiednich zasobów), ale także wykazanie, że podmiot udzielający zasobu wykonawcy ubiegającemu się o zamówienie rzeczywiście nim dysponuje.

W analizowanej sprawie uznano, że przedłożone przez Odwołującego oświadczenie podmiotu trzeciego o udostępnieniu zasobu w postaci wiedzy i doświadczenia wyczerpuje dyspozycję wskazanego przepisu.

Tym samym, uznać należało, że Odwołujący wykazał spełnianie postawionego przez Zamawiającego warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia.

Tak argumentując, Krajowa Izba Odwoławcza, dopatrując się naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, uwzględniła zarzuty odwołania w zakresie wykluczenia Odwołującego z postępowania i odrzucenia Jego oferty.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 3 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. Nr 41 poz. 238).

Przewodniczący: