

Sygn. akt: KIO 2781/10

## POSTANOWIENIE

z dnia 10 stycznia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Marek Koleśnikow**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, bez obecności stron, **10 stycznia 2011 r.** w Warszawie odwołania z **27.12.2010 r.** wniesionego przez wykonawcę **IMPEL Clearing Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez **105 Szpital Wojskowy z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Domańskiego 2, 68-200 Żary**

**postanawia:**

- 1) umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2) nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **IMPEL Clearing Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław** kwoty **15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych)**, stanowiącej wpis uiszczony przez odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 i Nr 161, poz. 1078) na postanowienie – w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Zielonej Górze**.

.....

## **Uzasadnienie**

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że wobec wszczęcia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, 16 grudnia 2010 r., tj. po 29 stycznia 2010 r., w którym to dniu weszły w życie przepisy ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) do rozpoznawania odwołania mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych w brzmieniu nadanym w szczególności ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 i Nr 161, poz. 1078), zwanej dalej w skrócie »Pzp« lub »ustawą« bez bliższego określenia.

Izba ustaliła, że na podstawie art. 7 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw do rozpoznawanego odwołania zastosowanie znajdują przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Izba ustaliła, że wykonawca IMPEL Clearing Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław – 28.05.2010 r. złożył odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są usługi pod nazwą »Świadczenie usług w zakresie utrzymania czystości w obiektach szpitalnych, utrzymania w czystości terenu zewnętrznego, usług pozamedycznych oraz świadczenie usług żywienia w 105 Szpitalu Wojskowym z Przychodnią SP ZOZ w Żarach«.

Odwołujący, zgodnie z art. 180 ust. 4 i 5 Pzp wniósł do Prezesa Krajowej izby Odwoławczej odwołanie i przesłał do zamawiającego kopię tego odwołania na niezgodne z przepisami ustawy czynności podjęte przez zamawiającego. Czynnościami tymi były sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz treści ogłoszenia o zamówieniu sektorowym przez:

- 1) naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przy formułowaniu warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu oraz opisie sposób oceniania ich spełnienia oraz przy żądaniu dokumentów na potwierdzenie ich spełnienia oraz kryteriów oceny ofert;
- 2) naruszenie zasady iż opis oceny spełniania warunków udziału powinien być związany z przedmiotem zamówienia i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia
- 3) naruszenie zasad udziału w postępowaniu konsorcjów;

- 4) wadliwe opisanie warunków udziału w postępowaniu oraz dokumentów żądanych na potwierdzenie ich spełnienia oraz sposób ich oceny przez Zamawiającego a także wadliwe opisanie kryteriów oceny ofert;
- 5) wykluczenie możliwości korzystania z podwykonawców, w sytuacji gdy specyfika przedmiotu zamówienia tego nie wyklucza.

Zdaniem odwołującego zamawiający naruszył: (1) art. 7 ust. 1 i 3, (2) art. 22 ust. 4, (3) art. 23, (4) art. 36 ust. 1 pkt 5, 6, 13 i 15 i (5) art. 36 ust. 5 Pzp.

Odwołujący wniósł o dokonanie przez zamawiającego zmian postanowień specyfikacji i ogłoszenia o zamówieniu.

Odwołanie podpisała w imieniu odwołującego – Dominika W. uprawniona w pełnomocnictwie z 22.12.2010 r. przez wiceprezesa zarządu odwołującego – Piotra Regulskiego, uwidocznionego na str. 3 i 4 odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego nr 5901, jako osoba uprawniona do reprezentowania odwołującego.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wzywał odwołującego do uzupełnienia odwołania w zakresie dostarczenia odpisu z KRS odwołującego.

Pismem z 29.12.2010 r., które wpłynęło do Izby 04.01.2011 r. zamawiający poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów postawionych w odwołaniu.

Po przeanalizowaniu stanowisk odwołującego i zamawiającego Izba stwierdza, że zamawiający uznał w pełni zarzuty odwołującego oraz uczynił zadość żądaniom odwołującego.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz uczynił zadość w całości żądaniom odwołującego – Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znosi się wzajemnie, jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

.....