

Sygn. akt: KIO/30/11

POSTANOWIENIE
z dnia 14 stycznia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 14 stycznia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 7 stycznia 2011 r. przez **WASKO S.A, ul. Berbeckiego 6; 44-100 Gliwice** w postępowaniu prowadzonym przez **Wyższą Szkołę Policji w Szczytnie, ul. Marszałka J. Piłsudskiego 111; 12-100 Szczytno,**

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **WASKO S.A, ul. Berbeckiego 6; 44-100 Gliwice** kwoty: **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Olsztynie.**

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO/30/11

U z a s a d n i e

Zamawiający - Wyższa Szkoła Policji w Szczytnie, ul. Marszałka J. Piłsudskiego 111; 12-100 Szczytno prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Dostawę sprzętu komputerowego na potrzeby realizacji projektu pt. „Budowa i wyposażenie Policyjnego Centrum Dydaktyczno-Badawczego w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie dla wzmocnienia bezpieczeństwa kraju”*”.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), w trybie przetargu ograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 listopada 2010 r., za numerem: 2010/S 226-345617.

W przedmiotowym postępowaniu, wykonawca WASKO S.A, ul. Berbeckiego 6; 44-100 Gliwice (zwany dalej: „*Odwołującym*”) w dniu 7 stycznia 2011 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 w związku z naruszeniem art. 26 ust. 3 w związku z naruszeniem art. 25 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentu pełnomocnictwa oraz nakazania Zamawiającemu zawiadomienia Odwołującego o unieważnieniu ww. czynności.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym, bez obecności stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że Zamawiający w piśmie z dnia 12 stycznia 2011 r. (wpływ do Krajowej Izby Odwoławczej faksem w dniu 13 stycznia 2011 roku) złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Pismo powyższe, złożone drogą faksową wywołuje określone i przewidziane w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp skutki prawne. Zgodnie z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp odpowiedź na odwołanie wnosi się na piśmie lub ustnie do protokołu. Jednocześnie też, § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280) wskazuje, że z wyjątkiem wniesienia odwołania i zgłoszenia przystąpienia do postępowania oddawczego przez wykonawcę korespondencja w sprawie odwołania kierowana przez strony i uczestników postępowania odwoławczego do Izby może być przesyłana faksem lub drogą elektroniczną.

Izba ustaliła, iż Zamawiający dnia 10 stycznia 2011 roku wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Do dnia wydania przedmiotowego postanowienia, żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego. Niemniej Izba zwraca uwagę, iż termin na skuteczne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upływał dnia 13 stycznia 2011 roku.

Uwzględniając powyższe, biorąc pod uwagę okoliczność, iż do przedmiotowego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca, zaistniała podstawa do przyjęcia, że postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp - należało umorzyć.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu kwoty, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....