

Sygn. akt: KIO 7/15

POSTANOWIENIE
z dnia 14 stycznia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 stycznia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 2 stycznia 2015 r. przez **R. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą R. K. Przedsiębiorstwo Komunalne SANIKONT, ul. Narutowicza 76/57, 88-100 Inowrocław** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Gniewkowo, ul. 17 Stycznia 11, 88-140 Gniewkowo**

postanawia:

1. **odrzuca odwołanie.**
2. kosztami postępowania obciąża **R. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą R. K. Przedsiębiorstwo Komunalne SANIKONT** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Bydgoszczy**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Gniewkowo reprezentowana przez Burmistrza Gniewkowa prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, zlokalizowanych na terenie gminy Gniewkowo. Miejsce publikacji ogłoszenia: Urząd Publikacji Unii Europejskiej Nr ogłoszenia 2014/S 198- 350260 z dnia 15.10.2014 r.

Wartość zamówienia ustalona w tym postępowaniu przez zamawiającego przekracza kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący: R. K. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu:

1. nie dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z ustawą pzp;
2. zaniechanie w zakresie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu przy ul. Grudziądzkiej 159, 87-100 Toruń pomimo, że wykonawca ten:

-do wykonania zamówienia według wiedzy odwołującego wyznaczył podwykonawcę firmę Przedsiębiorstwo Komunalne Gniewkowo Sp. z o.o z siedzibą w Gniewkowie (adres: Kilińskiego 9, 88-140 Gniewkowo), która nie posiada odpowiedniego sprzętu, doświadczenia jak również nie ma odpowiedniego wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i który nie został zgłoszony - Gmina Gniewkowo nie sprawdziła podwykonawcy i jego uprawnień w zakresie realizacji zamówienia oraz czy posiada bazę magazynowo - transportową, zgodnie z art. 9d ust.2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tj. Dz. 2013, poz. 1399) i par. 2 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Środowiska 11 stycznia 2013 r. (Dz. U. z 2013, poz. 122),

- brak dokumentu potwierdzającego posiadanie przez wykonawcę licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego rzeczy - Gmina Gniewkowo nie sprawdziła czy wykonawca, podwykonawcy posiadają takową licencję;

- brak dokumentu potwierdzającego, czy wykonawca posiada umowę z Regionalną Instalacją do Przetwarzania Odpadów komunalnych (RIPOK) - Gmina Gniewkowo nie sprawdziła czy wykonawca posiada odpowiednie umowy związane z RIPOK;

- wskazał kwotę 1.380.000,00 zł. brutto co stanowi rażąco niską cenę, cenę niewiarygodną, znacznie odbiegającą od cen rynkowych - Gmina Gniewkowo nie sprawdziła, czy cena wskazana przez wykonawcę zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Postępowanie Zamawiającego odwołujący ocenił jako naruszające przepisy ustawy - Prawo zamówień publicznych, tj. art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90, art. 26 ust. 2b w zw. art. 22 ust. 1 ustawy.

Odwołanie zostało złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 2 stycznia 2015 r. Data wpływu odwołania została potwierdzona prezentatą KIO. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu.

Zarzuty odwołania dotyczą czynności zamawiającego, jaką jest wybór oferty najkorzystniejszej.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że odwołanie polega na odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy - Pzp.

Zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie. W przedmiotowym postępowaniu odwołujący otrzymał zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej drogą faksową tj. w formie przewidzianej przepisem art. 27 ust. 2 ustawy pzp, dnia 19 grudnia 2014 r., co potwierdza zamawiający w przesłanej informacji. Okoliczność powyższą można także wywnioskować z treści odwołania, gdzie w części końcowej odwołujący stwierdza, iż „odwołanie zostaje wniesione w dniu 29 grudnia 2014 roku, czyli w terminie 10 dni..”.

W toku posiedzenia Izba ustaliła, że w rzeczywistości odwołanie wpłynęło do Prezesa Izby dnia 2 stycznia 2015 r., natomiast data 29 grudnia 2014 r. jest datą nadania przesyłki w urzędzie pocztowym w Inowrocławiu, co potwierdzają cztery czytelne pieczęcie na kopercie adresowanej do Prezesa KIO. Jednakże data nadania odwołania nie ma znaczenia dla oceny zachowania terminu przewidzianego dla jego wniesienia. W konsekwencji odwołanie podlega odrzuceniu na wyżej wskazanej podstawie prawnej z uwagi na przekroczenie ustawowego terminu na jego wniesienie, który w przedmiotowym postępowaniu wynosi 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, z uwagi na fakt, że wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Wypada przypomnieć, że w obowiązującym stanie prawnym dla zachowania terminu na wniesienie odwołania koniecznym jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym terminie. W przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych po jej nowelizacji ustawą z dnia 2 grudnia 2009 roku o zmianie ustawy - Prawo

zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz.1778) brak jest przepisu, że złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby (art. 184 ust. 2 zd. drugie Prawa zamówień publicznych w brzmieniu sprzed nowelizacji).

Postanowienie zostało wydane na posiedzeniu niejawnym w wyniku dokonania czynności formalnoprawnych i sprawdzających stosownie do § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

W świetle powyższego orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przewodniczący: