

POSTANOWIENIE
z dnia 18 stycznia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Rzońca

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 stycznia 2011 r. w Warszawie odwołania z dnia 7 stycznia 2011 r. wniesionego przez **IMED Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Puławska 314, 02-819 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, ul. Czechosłowacka 8/10, 92-216 Łódź**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **IMED Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Puławska 314, 02-819 Warszawa** kwoty **7.500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych)**, stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki na dostawę preparatów do immunoterapii na potrzeby Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi. Przedmiotowe postępowanie jest prowadzone w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”.

W dniu 7 stycznia 2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy IMED Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Puławska 314, 02-819 Warszawa (dalej: „Odwołujący”), które Odwołujący wniósł na czynność Zamawiającego, polegającą na udzieleniu zamówienia z wolnej ręki po negocjacjach tylko z jednym wykonawcą - HURTOFARM z siedzibą w Sosnowcu w przedmiotowym postępowaniu.

Odwołujący wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania w całości
2. zmianę trybu prowadzonego postępowania na dostawę preparatów do immunoterapii na potrzeby Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi na zgodny z przepisami ustawy Pzp.

Ewentualnie, w sytuacji nie uwzględnienia żądania wskazanego w pkt. 2, o unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia z wolnej ręki po negocjacjach tylko z jednym Wykonawcą HURTOFARM na dostawę preparatów do immunoterapii na potrzeby Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi.

W dniu 7 stycznia 2011 r. Odwołujący przesłał Zamawiającemu kopię odwołania w formie faksu.

W dniu 13 stycznia 2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w trybie art. 185 ust. 2 ustawy zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca Hurtofarm Jacek Nowakowski, ul. Jabłoniowa 27, 41-200 Sosnowiec.

Pismem z dnia 14 stycznia 2011 r., które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 stycznia 2011 r. (prezentata KIO z datą 18.01.2011 r. – wpłynęło), Zamawiający odpowiedział na odwołanie w którym uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W piśmie z dnia 17 stycznia 2011 r., które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 stycznia 2011 r. (prezentata KIO z datą 18.01.2011 r. – wpłynęło) wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Hurtofarm Jacek Nowakowski, ul. Jabłoniowa 27, 41-200 Sosnowiec stwierdził, że w pełni akceptuje decyzje Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania w całości i przychylił się do umorzenia postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Użyty w przywołanym przepisie czasownik „może” wskazuje na etap postępowania odwoławczego, na jakim Izba może wydać postanowienie o umorzeniu postępowania. Zgodnie z art. 186 ust.1 Pzp Zamawiający może wnieść odpowiedź na odwołanie. Odpowiedź na odwołanie wnosi się na piśmie lub ustnie do protokołu. Zamawiający jest zatem uprawniony do uwzględnienia zarzutów odwołania w każdym czasie.

Wskazać też należy, że przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, inaczej, niż przepisy kodeksu postępowania cywilnego, nie dają Izbie możliwości kontrolowania oświadczeń stron pod kątem ich zgodności z przepisami prawa. W konsekwencji oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zdanie 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Izba wskazuje, iż zarzuty i żądania stanowią dwie odrębne kategorie prawne, z mocy art. 180 ust. 3 Pzp oraz § 4 ust. 1 pkt 6) i 7) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz.U. Nr 48, poz. 280). Izba przy rozpoznawaniu odwołania związana jest wyłącznie zarzutami, nie zaś żądaniami odwołania zgodnie z art. 192 ust. 7 Pzp. Analogicznie art. 186 ust. 2 zdanie 1

Pzp wskazuje, że oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów, nie odnosi się do sposobu w jaki Zamawiający zamierza wykonać swoje zobowiązanie do wykonania czynności zgodnie z żądaniami odwołania. Skoro Zamawiający uwzględnił zarzuty przedmiotowego odwołania w całości to zobowiązany jest do wykonania wadliwych czynności zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Przeciwnie działanie narusza art. 186 ust. 2 zdanie drugie Pzp.

Wobec ustalenia przez Izbę, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
 2. Przystępujący po stronie Zamawiającego wykonawca nie zgłosił sprzeciwu,
- Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy oraz §13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....