

WYROK

z dnia 18 stycznia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 stycznia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **AV SOLUTION Integracje Systemów Multimedialnych M.Sołtys Spółka Komandytowa w Warszawie oraz Nixen Sp. z o.o. w Raszynie**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Uniwersytet Medyczny w Łodzi**

przy udziale **RGBS Systemy Audiowizualne sp. z o.o. w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia AV SOLUTION Integracje Systemów Multimedialnych M.Sołtys Spółka Komandytowa w Warszawie oraz Nixen Sp. z o.o. w Raszynie** i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 15.000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **AV SOLUTION Integracje Systemów Multimedialnych M.Sołtys Spółka Komandytowa w Warszawie oraz Nixen Sp. z o.o. w Raszynie**.

Stosownie do treści art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, którego przedmiotem jest *dostawa urządzeń audiowizualnych dla Centrum Dydaktycznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi wraz z wykonaniem okablowania i instalacją.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 października 2010r. pod nr 2010 S/196-299353.

W dniu 22 grudnia 2010 r., zamawiający – Uniwersytet Medyczny w Łodzi przesłał wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia AV SOLUTION Integracje Systemów Multimedialnych M.Soltys Spółka Komandytowa w Warszawie oraz Nixen Sp. z o.o. w Raszynie, zwanym dalej „odwołującym” informację o wyborze, jako oferty najkorzystniejszej, oferty złożonej przez wykonawcę RGBS Systemy Audiowizualne sp. z o.o. w Warszawie, zwanego dalej „przystępującym”.

Wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zaniechania czynności odrzucenia oferty złożonej przez przystępującego, odwołujący wniósł w dniu 3 stycznia 2011r. odwołanie, w którym ww. czynności i zaniechaniu zamawiającemu zarzucił naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 82 ust. 3, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 91 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 5 KC w zw. z art. 14 ustawy Pzp.

W uzasadnieniu argumentował, iż w treści SIWZ w załączniku nr 2 - przedmiot zamówienia w części dotyczącej:

- zestawienia wartościowego dla sal wykładowych - 200/300 osób - 3 sale (sale wykładowe 1.18, 1.19, 1.27) - pozycja nr 24,
- zestawienia wartościowego dla sal wykładowych - 100 osób - 4 sale (sale wykładowe 01-11, 01-12, 1.17, 1.20) pozycja nr 24,

zamawiający określił minimalne parametry jakich wymagał od oferowanych przez wykonawców zestawów wideokonferencyjnych. Jednym z wymogów było posiadanie przez ww. zestaw portu RS232. Jednocześnie wskutek wniesienia zapytania do treści SIWZ przez jednego z wykonawców zamawiający uszczegółowił zapis SIWZ w ww. zakresie (pismo z dnia 25 listopada 2010 r.) wskazując, iż wymaga aby zestaw wideokonferencyjny posiadał port RS232 do zdalnego zarządzania i integracji z systemem centralnego sterowania. W ofercie przystępującego został zaoferowany zamawiającemu (str. 44 i 57 oferty) zestaw wideokonferencyjny Polycom HDX

7000-720. Według wiedzy odwołującego ww. zestaw nie posiada portu RS232 z funkcją do zdalnego zarządzania i integracji z systemem centralnego sterowania. Jako dowód na poparcie swej tezy odwołujący załączył do odwołania wyciąg (str. 212-10-4 i 213-10-5) z podręcznika administratora dla Polycom HDX Systems, z którego treści, jego zdaniem, wynika, iż ww. parametr jest dostępny dopiero w wyższych modelach zestawów wideokonferencyjnych producenta POLYCOM m.in. w modelu Polycom HDX 8000, który to w swojej ofercie zaoferował zamawiającemu odwołujący. Wobec czego wywodził, iż zaoferowany przez przystępującego zestaw wideokonferencyjny Polycom HDX 7000-720 nie spełnia wymogów SIWZ w ww. zakresie.

Odwołujący podnosił również, że w treści SIWZ w załączniku nr 2 - przedmiot zamówienia w części dotyczącej:

- zestawienia wartościowego dla sal wykładowych - 200/300 osób - 3 sale (sale wykładowe 1.18, 1.19, 1.27) -pozycjanr25,
- zestawienia wartościowego dla sal wykładowych — 100 osób - 4 sale (sale wykładowe 01-11, 01-12, 1.17, 1.20) pozycja nr 25,
- zestawienie wartościowe - System centralnego zarządzania pozycja nr 5

zamawiający podał minimalne parametry jakich wymagał od oferowanych przez wykonawców modułów kontrolera systemu sterowania z portami wykonawczymi i sterującymi. Jednym z wymogów było posiadanie przez ww. moduły pamięci RAM 64MB z możliwością rozbudowy. W ofercie przystępującego został zaoferowany zamawiającemu (str. 46,58,77 oferty) moduł kontrolera systemu sterowania z portami wykonawczymi i sterującymi producenta AMX model NI-2100. Według wiedzy odwołującego ww. moduł posiada pamięć RAM 64 MB RAM bez możliwości rozbudowy. Jako dowód na poparcie swej tezy odwołujący złożył kartę katalogową producenta AMX dotyczącą modułu NI-2100. Wywodził, że według jego wiedzy możliwość rozbudowy pamięci RAM powyżej 64 MB posiadają wyższe modele producenta AMX tj. moduł NI-3100, który to w swojej ofercie zaoferował zamawiającemu odwołujący. Zwracał uwagę na kartę katalogową załączoną do oferty przystępującego na str. 297 oferty (sporządzoną przez wykonawcę), gdzie w zakresie pamięci RAM widnieje zapis: „64 MB z możliwością rozbudowy do 1GB”. W ocenie odwołującego doszło w powyższym zakresie do złożenia przez ww. Wykonawcę celowego nieprawdziwego oświadczenia (w zakresie podania nieprawdziwych informacji dotyczących oferowanego przedmiotu zamówienia), które miało wpływ na wynik przedmiotowego postępowania. Powyższe winno skutkować, po pierwsze odrzuceniem oferty z uwagi na jej sprzeczność z treścią SIWZ zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, po drugie

wykluczeniem przystępującego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na złożenie przez niego nieprawdziwych informacji, które miały wpływ na wynik przedmiotowej postępowania.

W oparciu o powyższą argumentację Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu,
- 2) wykluczenie przystępującego z udziału w postępowaniu,
- 3) odrzucenie oferty złożonej przez przystępującego,
- 4) dokonania ponownej oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający w dniu 4 stycznia 2011 r. przesłał pozostałym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia kopię odwołania wzywając ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Przystępujący otrzymał kopię odwołania i wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego w dniu 4 stycznia 2011r.

Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego doręczając zgłoszenie przystąpienie Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 stycznia 2011 r. Kopia...ę zgłoszenia przystąpienia przystępujący przesłał zamawiającemu i odwołującemu.

W uzasadnieniu zgłoszenia przystępujący argumentował, że zaoferowany przez niego zestaw wideokonferencyjny Polycom HDX7000-720 według dokumentacji firmy Polycom spełnia wymagania określone przez zamawiającego, również w zakresie zdalnego zarządzania i integracji z systemem centralnego sterowania poprzez port RS232. Wskazywał, że załączona do odwołania dokumentacja wskazuje, iż urządzenie Polycom posiada port szeregowy RS232 (w/w informacje zawiera podręcznik administratora dla Polycom HDX str 212-10-4 i 213-10-5). Podnosił, że w dniu 20.12.2010r., w odpowiedzi na pismo zamawiającego z dnia 16.12.2010 r., wzywające do wyjaśnienia dotyczącego złożonej oferty przystępujący potwierdził, że oferowany zestaw Polycom HDX7000-720 spełnia wymagania SIWZ oraz przedstawił uzasadnienie wyjaśniające funkcje portu RS232 w zestawie wideokonferencyjnym Polycom HDX 7000-720 w zakresie zdalnego zarządzania i integracji z systemem centralnego sterowania. Wywodził, że funkcje te wynikają z przedstawionego przez odwołującego wyciągu podręcznika administratora dla Polycom HDX Systems.

Wskazywał, że zgodnie z dokumentacją projektową, którą do SIWZ załączył zamawiający, do sterowania wszystkimi urządzeniami AV i oświetleniem we wszystkich salach w

budynku, objętych instalacją systemu multimedialnego, zaprojektowano centralny system zarządzania z wykorzystaniem dedykowanej sieci komputerowej, powołując się na schemat systemu centralnego sterowania - rysunek nr. ZP/48/2008/PW/AW/0020. W ramach sieci komputerowej jedną z funkcji systemu jest konfigurowanie i zestawienie połączeń (przekaz obrazu i dźwięku) pomiędzy salami - zestawienie połączeń w systemach wideokonferencyjnych, itp. Wywodził, że w projekcie zaplanowano integrację zestawu wideokonferencyjnego z systemem centralnego sterowania za pomocą sieci komputerowej IP oraz zaprojektowano okablowanie do takiej sieci i do takiego sposobu integracji z systemem centralnego zarządzania. Urządzenie Polycom HDX 7000-720 zgodne jest zatem ze sposobem integracji przewidzianym w projekcie będącym załącznikiem do SIWZ. Argumentował, że oferowany przez przystępującego zestaw wideokonferencyjny Polycom HDX7000-720 umożliwia integrację z systemem sterowania za pomocą sieci IP (sieci komputerowej) oraz dodatkowo umożliwia sterowanie za pomocą podczerwieni - sterowanie może być realizowane za pomocą ekranu dotykowego systemu sterowania lub z komputera. Zatem oferowany zestaw wideokonferencyjny Polycom HDX 7000-720 spełnia wszystkie wymagania techniczne i funkcjonalne zawarte w SIWZ przez zamawiającego.

Wskazywał, że jeżeli nawet, jak zarzuca odwołujący, port szeregowy w urządzeniu Polycom HDX 7000-720 nie posiada jednej funkcji, która nie jest wymagana w projekcie technicznym, to fakt ten jest nieistotny dla przedmiotu zamówienia, gdyż realizuje wszystkie funkcje zgodnie z założeniem projektowym.

Na poparcie swych twierdzeń powoływał się na:

- pismo Zamawiającego z dnia 16.12.2010r, wzywające do wyjaśnień dotyczących złożonej oferty,
- pismo przystępującego z dnia 20.12.2010, wyjaśniające zapytanie zamawiającego.

Do zgłoszenia przystąpienia załączył pismo firmy Polycom oraz fragment dokumentacji projektowej (załącznika do SIWZ) - „Schemat systemu centralnego zarządzania” poprzez sieć LAN.

Odnosząc się do podniesionych w odwołaniu zarzutów dotyczących modułu kontrolera systemu sterowania z portami wykonawczymi i sterującymi AMX NI-2100 wywodził, iż twierdzenie odwołującego, że zaoferowane przez niego urządzenie AMX NI 3100 posiada możliwość rozbudowy pamięci RAM, podczas gdy zaoferowane przez przystępującego urządzenie AMX NI2100 takiej możliwości nie ma, nie jest zasadne.

Argumentował, że rozszerzenie pamięci RAM do 256 MB zarówno w przypadku urządzenia AMX NI 3100 zaoferowanego przez odwołującego jak i AMX NI 2100

zaoferowanego przez przystępującego jest możliwe w drodze serwisowej wymiany pamięci RAM. Wskazywał, że wymianę serwisową na życzenie zamawiającego może wykonać serwis fabryczny producenta lub własny serwis przystępującego.

Wskazywał, że odwołujący zaoferował urządzenie w wersji AMX - NI3100, z wbudowaną pamięcią stałą RAM 64 MB, z możliwością rozbudowy całkowitej pamięci poprzez karty compact flash do 4 GB. Identyczne parametry w tym zakresie posiada standardowo zaoferowane przez przystępującego urządzenie AMX - NI2100. Zaoferowane przez przystępującego, urządzenie AMX- NI2100 jak też zaoferowane przez odwołującego urządzenie AMX - NI3100 posiadają zatem identyczną zainstalowaną obecnie stałą pamięć RAM 64 MB (z możliwością wymiany serwisowej na większą pamięć RAM) a ponadto oba urządzenia posiadają możliwość rozbudowy pełnej pamięci urządzenia do 4 GB w ten sam sposób poprzez karty compact flash, co dowodzi, że oba zaoferowane urządzenia - zarówno AMX - NI3100, zaoferowane przez odwołującego jak i AMX - NI2100, zaoferowane przez przystępującego identycznie spełniają wymagania SIWZ w tym zakresie. Na potwierdzenie swej tezy załączył karty katalogowe, pismo wyjaśniające producenta w/w urządzeń firmy AMX.

Wskazywał również, że w zamieszczonej na stronie 297 swej oferty karcie katalogowej zawarł informację „Pamięć 64MB z możliwością rozbudowy do 1 GB” - która nie zawiera odniesienia do pamięci RAM.

W oparciu o powyższą argumentację przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia, odpowiedzi na pytania udzielone przez zamawiającego w toku postępowania, oferty złożone przez przystępującego i odwołującego, treść odwołania wraz z załącznikami, treść zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego wraz z załącznikami, odpowiedź na odwołanie, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i uczestnika postępowania a także dokumenty złożone przez Strony i uczestnika postępowania w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby w pierwszej kolejności ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w trybie art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ustalono również, że odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, uprawniający go do złożenia odwołania.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu ograniczonego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów stwierdzić należy, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwolujący podnosił w odwołaniu, że przystępujący zaoferował zamawiającemu (str. 44 i 57 oferty) zestaw wideokonferencyjny Polycom HDX 7000-720, który według jego wiedzy nie posiada portu RS232 z funkcją do zdalnego zarządzania i integracji z systemem centralnego sterowania. Wywodził również, że w ofercie przystępującego został zaoferowany zamawiającemu (str. 46,58,77 oferty) moduł kontrolera systemu sterowania z portami wykonawczymi i sterującymi producenta AMX model NI-2100, który według wiedzy odwołującego posiada pamięć RAM 64 MB bez możliwości rozbudowy. W świetle powyższego wywodził, że oferta przystępującego powinna zostać odrzucona przez Zamawiającego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Izba zważyła, że zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, gdy jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Odrzucenie oferty na podstawie przywoływanego przepisu następuje wyłącznie w razie braku spełnienia przez oferowane świadczenie (treść oferty) opisanych w siwz wymagań merytorycznych zamawiającego (treść siwz). Stanowisko takie znajduje odzwierciedlenie w ugruntowanym orzecznictwie, w którym podkreśla się, że „*Użyte przez ustawodawcę w treści art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy sformułowania „treść oferty” i „treść siwz” jednoznacznie wskazują na aspekt merytoryczny obu dokumentów. (por. wyrok KIO z dnia 8 września 2008 r. sygn. akt KIO/UZP 883/08).*

Treść siwz to, przede wszystkim, zawarty w opisie przedmiotu zamówienia opis potrzeb i wymagań Zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia przez zawarcie i realizowanie z należytą starannością umowy w sprawie zamówienia publicznego. Treść oferty to jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie wykonane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego.” (por. wyrok KIO z dnia 8 września 2008 r. sygn. akt KIO/UZP 883/08).

Treść oferty na gruncie Prawa zamówień publicznych należy rozumieć w sposób ścisły i utożsamiać ją z oświadczeniem wykonawcy, z którego wynika zakres zobowiązania wykonawcy względem zamawiającego w związku z realizacją przyszłej umowy. Decyzja zamawiającego o

odrzuconiu oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp musi mieć uzasadnienie w merytorycznej ocenie oferty, a nie być skutkiem sformalizowanego podejścia do postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność treści oferty należy oceniać w kategorii ustawowej definicji oferty określonej w art. 66 kodeksu cywilnego, rozumianej jako niezgodność oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego wyłącznie w merytorycznym zakresie przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 190 ust. 1 ustawy Pzp strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Ponadto w myśl art. 6 Kodeksu Cywilnego w zw. z art. 14 ustawy Pzp ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Zamawiający oceniając ofertę przystępującego stwierdził, iż również w zakresie kwestionowanych przez odwołującego parametrów odpowiada ona treści SIWZ. Skoro odwołujący wywodził, że zachodzi sytuacja odwrotna, tzn. stan niezgodności treści oferty przystępującego z treścią specyfikacją, zgodnie z powołanymi przepisami obowiązany był udowodnić swe twierdzenie.

Przechodząc do pierwszego z podniesionych przez odwołującego zarzutów Izba ustaliła, że w treści SIWZ w załączniku nr 2 - przedmiot zamówienia w części dotyczącej:

- zestawienia wartościowego dla sal wykładowych - 200/300 osób - 3 sale (sale wykładowe 1.18, 1.19, 1.27) - pozycja nr 24,
- zestawienia wartościowego dla sal wykładowych - 100 osób - 4 sale (sale wykładowe 01-11, 01-12, 1.17, 1.20) pozycja nr 24,

zamawiający określił minimalne parametry jakich wymagał od oferowanych przez wykonawców zestawów wideokonferencyjnych. Jednym z opisanych przez zamawiającego wymogów było posiadanie przez ww. zestaw portu RS232.

W trakcie postępowania, odpowiadając na pytanie jednego z wykonawców zamawiający pismem z dnia 25 listopada 2011 r. zmodyfikował treść SIWZ wskazując, iż wymaga aby zestaw wideokonferencyjny posiadał port RS232 do zdalnego zarządzania i integracji z systemem centralnego sterowania. Przystępujący w złożonej ofercie zaoferował zestaw wideokonferencyjny Polycom HDX 7000-720 (str. 44 i 57 oferty).

Izba stwierdziła, że odwołujący w celu wykazania, że zestaw wideokonferencyjny Polycom HDX 7000-720 nie posiada portu RS232 z funkcją do zdalnego zarządzania i integracji

z systemem centralnego sterowania odwołujący złożył wraz z odwołaniem kopię wyciągu z podręcznika administratora dla Polycom HDX Systems. Zgodnie z tym wyciągiem portu szeregowego nie można użyć do kontroli systemu poprzez panel dotykowy z użyciem API, gdyż usługa ta jest niedostępna w tym modelu, a ponadto w zestawie tym niedostępne jest użycie funkcji control, która pozwala urządzeniu sterującemu podłączonemu do portu RS-232 na sterowanie systemem za pośrednictwem komend API. W dokumencie tego wynikało również, iż w analizowanym zestawie wideokonferencyjnym dostępne są tryby Pass Thru – który dostarcza dane do urządzenia RS-232 podłączonego przez port szeregowy do systemu w odległej lokalizacji, tryby Vortex Mixer, Closed Caption. Ponadto zgodnie z przedłożonym przez odwołującego wyciągiem możliwe jest użycie portu szeregowego do przekazu danych z urządzenia podłączonego do systemu do urządzenia podłączonego do urządzenia w odległej lokalizacji, dostęp do kontroli sygnału dla dodatkowej kamery, dostęp do kontroli sygnału dla Polycom Vortex Mixer, podłączenie modemu i użycie usługi wyświetlania zakodowanego tekstu.

W aktach postępowania odwoławczego znajdowało się pismo projektanta systemu - firmy Architekton z dnia 20 grudnia 2010 r., zgodnie z którym urządzenie Polycom HDX 7000-720 spełnia wszystkie parametry techniczne oraz funkcjonalne, w tym posiada port RS 232, posiada możliwość zarządzania dodatkową kamerą dołączoną do portu RS 232 – zarządzanie pozycją kamery odbywa się lokalnie i zdalnie, w tym z systemu centralnego sterowania, posiada możliwość zarządzania dodatkowym mikserem (regulacja poziomów dźwięk, jednoczesna regulacja wejść i wyjść liniowych) dołączonym do portu RS 232, posiada możliwość integracji z systemem sterowania przez podłączenie do portu RS 232 modułów wykonawczych systemu sterowania takich jak komputer czy moduł kontrolera i zdalnego zarządzania za pomocą RS 232 urządzeniami dołączonymi do portu RS 232 w lokalizacji z którą realizowane jest połączenie. Ponadto projektant stwierdził, iż zgodnie z projektem do zapewnienia prawidłowej pracy całego systemu multimedialnego wykorzystuje się system centralnego zarządzania / sterowania z komunikacją za pomocą sieci LAN. A ponadto projektant wyjaśnił, iż do sterowania wszystkimi urządzeniami AV i oświetleniem we wszystkich salach w budynku zaprojektowano centralny system zarządzania z wykorzystaniem lokalnej sieci komputerowej. Wyjaśnił, że dzięki integracji z systemem sterowania przez port RS 232 studenci w sali wykładowej uczestniczą wirtualnie w zabiegu operacyjnym – widzą, słyszą, co się dzieje w Sali operacyjnej i mogą zarządzać urządzeniami zainstalowanymi w Sali operacyjnej. Mogą wybierać źródło sygnału, które w danej chwili chcą oglądać, mogą sterować np. położeniem kamery i zoomem. Sterowanie dotyczy wszystkich urządzeń zintegrowanych w system sterowania centralnego w Sali operacyjnej. Biorąc powyższe wywody pod uwagę projektant ocenił, iż urządzenie Polycom HDX 7000-720 firmy

Polycom spełnia wymagania techniczne zawarte w SIWZ, w tym również parametr port RS 232 do zdalnego zarządzania i integracji z systemem centralnego sterowania oraz spełnia założenia funkcjonalne zaprojektowanego systemu.

Z kolei przystępujący załączył do zgłoszenia przystąpienia pismo producenta urządzenia firmy Polycom Poland sp. z o.o., zgodnie z którym port RS 232 w zestawie wideokonferencyjnym HDX 7000-720 posiada funkcje zdalnego zarządzania i integracji, w tym funkcję przesyłania danych Pass Thru, tj. przesyłanie sygnałów sterujących podczas połączeń wideokonferencyjnych, które mostkują porty RS 232. Zgodnie z przywoływanym pismem, z pomocą opisywanej funkcji integrowany jest system centralnego sterowania (po podłączeniu modułu kontrolera systemu sterowania do portu RS 232) i jest dokonywane zdalne zarządzanie dowolnym, pojedynczym urządzeniem podłączonym do portu RS 232 w lokalizacji odległej np. kamerą, mikserem, selekcją (wyborem sygnałów wideo, czy komputerowych, nagłośnieniem (mikserem) itp. Ponadto, jeśli do portu RS 232 w lokalizacji odległej zamiast jednego urządzenia zostanie podłączony również moduł kontrolera systemu sterowania, to za jego pośrednictwem będzie możliwe zarządzanie wszystkimi urządzeniami i funkcjami sali, integrowanymi w ramach zainstalowanego systemu sterowania. Dodatkowo w piśmie tym wyjaśniono, iż możliwe jest w analizowanym urządzeniu sterowanie kamerą podłączoną do portu RS 232, które odbywa się przez kodek wideokonferencyjny lokalnie z pilota na podczerwień, zdalnie z odległej lokalizacji oraz z systemu centralnego sterowania.

Biorąc powyższe dokumenty pod uwagę, Izba stwierdziła, iż nie zostało wykazane przez odwołującego, że niewątpliwym braku w urządzeniu Polycom HDX 7000-720 funkcji control, która pozwala urządzeniu sterującemu podłączonemu do portu RS-232 na sterowanie systemem za pośrednictwem komend API pociąga za sobą brak jakiejkolwiek możliwości zdalnego zarządzania i integracji z systemem centralnego sterowania. Nie został przeprowadzony dowód, iż pomiędzy sterowaniem systemem za pośrednictwem komend API a możliwością zdalnego zarządzania zachodzi znak równości. Jak bowiem wynikało z pisma firmy Polycom urządzenie Polycom HDX 7000-720 posiada wymienione w tym piśmie funkcje zdalnego zarządzania i integracji: istnieje funkcja przesyłania danych Pass Thru, tj. przesyłanie sygnałów sterujących podczas połączeń wideokonferencyjnych, które mostkują porty RS 232, co umożliwia zdalne zarządzanie dowolnym, pojedynczym urządzeniem podłączonym do portu RS 232 w lokalizacji odległej np. kamerą, mikserem, selekcją (wyborem sygnałów wideo, czy komputerowych, nagłośnieniem (mikserem), a po połączeniu do portu RS 232 w lokalizacji odległej zamiast jednego urządzenia również modułu kontrolera systemu sterowania - możliwość zarządzania

wszystkimi urządzeniami i funkcjami sali, integrowanymi w ramach zainstalowanego systemu sterowania. Izba dała wiarę ww. pismu firmy Polycom, albowiem informacje w nim zawarte pochodziły bezpośrednio od producenta urządzenia Polycom oferowanego przez przystępującego, który dysponuje najpełniejszą wiedzą dotyczącą parametrów i możliwości technicznych oferowanego przez niego urządzenia. Jednocześnie Izba odmówiła w tym zakresie wiarygodności pismu firmy AMX z 11. 01. 2011 r. W piśmie tym firma AMX oświadczyła, że system Netlinx został opracowany dla środowiska z wieloma jednostkami sterującymi, tak by 2 lub więcej urządzeń typu master mogło współdziałać bezpośrednio na poziomie firmware'u i języka oprogramowania. Ponadto wskazała, iż jest to możliwe jedynie w środowisku sieciowym bazującym na TCP/IP i nie może być wykonywana bez pośrednio np. przez RS 232. Izba wzięła pod uwagę, że oświadczenie to nie pochodziło od producenta urządzenia, którego parametr kwestionował odwołujący. Izba wzięła pod uwagę, iż mostkowanie portów RS 232 odbywa się w zestawie wideokonferencyjnym firmy Polycom, która z tego względu posiada w analizowanym zakresie pełniejszą wiedzę na temat parametrów technicznych i możliwości funkcjonalnych oferowanych przez siebie urządzeń, aniżeli firma AMX.

Również podniesiona przez odwołującego na rozprawie argumentacja, wywodzona z systematyki dokumentacji projektowej okazała się nieprzekonująca. Odwołujący wywodził, że w dokumentacji projektowej zamawiający odróżniał system centralnego sterowania urządzeniami AV i oświetleniem (pkt. 2.4 dokumentacji projektowej) i system centralnego zarządzania (pkt 2.8 dokumentacji projektowej), gdzie system podrzędny (lokalny) obsługuje wszystkie urządzenia AV, a system nadrzędny jest system do kontroli wszystkich sal poprzez jednostki centralne zainstalowane w tych salach lokalnie. Wywodził, że załączony do zgłoszenia przystąpienia schemat dotyczy systemu centralnego zarządzania, którzy rzeczywiście integrowany jest przez dedykowaną sieć LAN zgodnie z projektem, co wynika z pkt 2.8 projektu wykonawczego, jednakże system centralnego sterowania nie mógł być integrowany w ten sposób.

Odnosząc się do przytoczonej argumentacji należało stwierdzić, że w pkt 2.8 dokumentacji projektowej zapisano, iż „Dla zapewnienia prawidłowej pracy całego systemu multimedialnego projektuje się następujący *system centralnego zarządzania z komunikacją za pomocą sieci komputerowej LAN*:

- cyfrowy monitoring wszystkich sal za pomocą kamer zainstalowanych w salach – podgląd techniczny oraz zabezpieczenie obiektu i kontroli urządzeń instalowanych w salach.
- interkom IP – komunikacja wykładowcy z dowolnej Sali z administratorem – zgłaszanie i rozwiązywanie problemów centralnego bieżącą obsługą urządzeń.

- *system centralnego sterowania* – od bieżącej obsługi sterowania urządzeniami AV, oświetleniem i roletami w trakcie trwania zajęć, przez konfigurowanie urządzeń, wgrywanie aktualizacji oprogramowania, zmiany i dostosowywanie aktualnych ustawień parametrów poszczególnych urządzeń do aktualnie odbywających się zajęć, administrowanie i diagnostyka systemu informacyjnego – konfiguracja całego systemu informacyjnego w tym m.in. możliwość podglądu aktualnie wyświetlanych materiałów z dowolnego monitora LCD oraz sprawdzanie stanu poszczególnych urządzeń.”

W ocenie Izby przytoczone postanowienia projektu świadczyły o tym, iż system centralnego sterowania, stanowiący część systemu centralnego zarządzania, mógł być integrowany za pośrednictwem sieci LAN. Korespondowało to również, z pismem projektanta formy Architekton z 20.12.2010 r., w którym zaznaczył, iż zgodnie z projektem, do zapewnienia prawidłowej pracy całego systemu multimedialnego wykorzystuje się system centralnego zarządzania/sterowania z komunikacją za pomocą sieci LAN.

W świetle powyższego możliwa była interpretacja postanowień SIWZ w ten sposób, że w sali na 1000 osób zamawiający postawił wymóg zarządzania poprzez port RS 232, albowiem wynikało to bezpośrednio ze schematu sterowania dla sali 1000, załączonego do projektu. W przypadku tej sali przystępujący zaoferował wyższy model urządzenia firmy Polycom. Natomiast w przypadku pozostałych sal ze schematów i wymagań funkcjonalnych projektu wymóg taki nie wynikał bezpośrednio, wobec czego można było zaoferować rozwiązanie, zgodnie z którym kontrola z użyciem API jest dostępna poprzez sieć LAN. Dopuszczalne było interpretowanie projektowanego systemu jako jednego systemu centralnego zarządzania/sterowania, zaś analizując schemat systemu centralnego zarządzania załączony do zgłoszenia przystąpienia można było ustalić, iż sterowanie z ekranu sterującego kodekiem jest możliwe poprzez sieć LAN wykorzystując interface API. Wynikało to z faktu, iż portu RS 232 nie podłącza się bezpośrednio do ekranu sterującego, lecz następuje to poprzez moduł kontrolera systemu, zatem ekran sterujący mógł być połączony z kodekiem zarówno poprzez port RS 232, jak i poprzez LAN.

Wobec powyższego Izba stwierdziła, iż odwołujący nie udowodnił w sposób dostateczny podnoszonych przez siebie twierdzeń, pomimo spoczywania na nim w myśl art. 190 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 6 Kodeksu Cywilnego w zw. z art. 14 ustawy Pzp ciężaru udowodnienia faktu z którego wywodził skutki prawne.

Przechodząc do drugiego z podniesionych przez odwołującego zarzutów Izba stwierdziła iż również ten zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba w odniesieniu do ww. zarzutu ustaliła następujący stan faktyczny. W treści SIWZ w

załączniku nr 2 - przedmiot zamówienia w części dotyczącej:

- zestawienia wartościowego dla sal wykładowych - 200/300 osób - 3 sale (sale wykładowe 1.18, 1.19, 1.27) -pozycjanr25,
- zestawienia wartościowego dla sal wykładowych — 100 osób - 4 sale (sale wykładowe 01-11, 01-12, 1.17, 1.20) pozycja nr 25,
- zestawienie wartościowe - System centralnego zarządzania pozycja nr 5

zamawiający określił minimalne parametry jakich wymagał od oferowanych przez wykonawców modułów kontrolera systemu sterowania z portami wykonawczymi i sterującymi. Jednym z wymogów było posiadanie przez ww. moduły pamięci RAM 64MB z możliwością rozbudowy. W ofercie przystępującego został zaoferowany zamawiającemu moduł kontrolera systemu sterowania z portami wykonawczymi i sterującymi producenta AMX model NI-2100 (str. 46,58,77 oferty).

W celu wykazania, że oferowany przez przystępującego moduł kontrolera systemu sterowania z portami wykonawczymi i sterującymi producenta AMX model NI-2100 posiada pamięć RAM 64 MB RAM bez możliwości rozbudowy załączył do odwołania kartę katalogową producenta AMX dotyczącą modułu NI-2100, zgodnie z którą posiada ona 64 MB RAM.

Ponadto w trakcie rozprawy złożył kartę katalogową zaoferowanego przez siebie urządzenia NI 3100, zgodnie z którą może być ono oferowane w wersji zarówno z pamięcią 64 MB RAM jak i w wersji z 256 MB RAM. Ponadto złożył pismo producenta - firmy AMX z dnia 11 stycznia 2011 r. zgodnie z którym jednostki sterujące NI-2100, zaoferowane przez przystępującego posiadają 64 MB pamięci ulotnej, która jest umieszczona na płycie i nie może zostać rozszerzona, zaś model NI-2100 nie jest dostępny w opcji z większą ilością pamięci. Złożył także pismo firmy Telbud Electronics Sp. z o.o. – diler firmy AMX z 30 grudnia 2010 r., zgodnie z którym jednostka sterująca AMX NI 2100 posiada pamięć RAM 64MB wbudowaną na stałe w płytę i nie ma możliwości jej zwiększenia. Ponadto, w trakcie rozprawy, powołując się na kartę katalogową urządzenia AMX NI 3100, odwołujący wyjaśniał, iż przypadku tej pamięci możliwe jest jej zaoferowanie w wersji 256 MB RAM i takie urządzenie zaoferował odwołujący w swej ofercie.

Z kolei przystępujący złożył pismo producenta urządzenia – firmy AMX z 6 stycznia 2011 r., zgodnie z którym jednostki sterujące AMX NetLinx NI-2110 i NI 3100 mają stałą ilość pamięci wbudowanej RAM wynosząca 64 MB i nie można dodać więcej pamięci RAM bezpośrednio do żadnego z gniazd. W piśmie tym wyjaśniono także, że można wymienić płytę

PCB wersji 64MB na wersję 256 MB. Dotyczy to zarówno NI-2100 jak i NI 3100, a wymiany tej może dokonać certyfikowany partner AMX.

Oceniając ww. dowody Izba stwierdziła, iż największą wartość dowodową spośród złożonych pism posiadają oświadczenia producenta urządzeń AMX NI-2100 i NI 3100, albowiem pochodziły one od podmiotu, który je produkuje i dysponuje najpełniejszą wiedzą na temat ich parametrów technicznych, funkcjonalnych i możliwości ewentualnej rozbudowy. Składane przez strony karty katalogowe urządzeń AMX NI 2100 i 3100 były jedynie dowodem na okoliczność jakie parametry techniczne urządzenia AMX NI 2100 i NI 3100 oferowane są standardowo przez producenta tych urządzeń. Drugorzędne znaczenie miały również oświadczenia autoryzowanego dystrybutora urządzenia. W ocenie Izby, o tym czy istnieje techniczna możliwość rozbudowy pamięci, tj. możliwość zwiększenia pamięci RAM w oferowanym urządzeniu ponad 64 MB należało rozstrzygnąć w oparciu o oświadczenia producenta. Oceniając pismo firmy AMX z 6 stycznia 2011 r. (złożone przez przystępującego) i pismo AMX z 11 stycznia 2011 r. (złożone przez odwołującego) Izba stwierdziła, iż wbrew pozorom nie pozostają one w sprzeczności. Z obu tych pism wynika, iż w urządzeniu NI 2100 i NI 3100 w wersji z 64 MB RAM nie ma możliwości zwiększenia pamięci poprzez dołożenie pamięci do żadnego z gniazd jednostki, albowiem pamięci te są wbudowane na stałe w płytę. Jednakże zgodnie z pismem z 6 stycznia 2011 r. zarówno w urządzeniu NI 2100 jak i w urządzeniu NI 3100 z wersją 64 MB RAM istnieje możliwość wymiany całej płyty PCB w urządzeniu NI 2100 i 3100 w wersji 64 MB na wersję z 256 MB. Nie pozostawało to w sprzeczności z treścią pisma firmy AMX z dnia 11 stycznia 2011 r. które do tej kwestii się nie odnosiło.

W ocenie Izby, wobec braku zastrzeżenia w SIWZ przez zamawiającego w jaki sposób następować ma rozbudowa pamięci RAM 64 MB, można było zapewnić możliwość rozbudowy pamięci poprzez wymianę całej płyty PCB, co jak wynika z pisma AMX z 6 stycznia 2011 r. jest dopuszczalne i możliwe w urządzeniu AMX NI 2100 zaoferowanym przez przystępującego, które w wyniku tej rozbudowy może pracować z pamięcią 256 MB RAM.

Ponadto Izba stwierdziła, iż zgodnie z ofertą odwołującego zaoferował on nie, jak twierdził na rozprawie, urządzenie AMX NI 3100 w wersji z 256 MB, lecz urządzenie AMX NI 3100 z 64 MB wraz z możliwością jej rozszerzenia. Z tego względu, gdyby uznać stanowisko odwołującego za uzasadnione, iż przez rozbudowę należy rozumieć jedynie możliwość zwiększenia pamięci poprzez dołożenie pamięci do gniazd jednostki, do czego brak podstaw wobec ustalonego wyżej stanu faktycznego, to również oferta odwołującego podlegałaby

odrzuconiu jako niezgodna z SIWZ, bowiem w zaoferowanym przez niego urządzeniu NI 3100 w wersji 64 MB RAM możliwość rozbudowy istnieje wyłącznie poprzez wymianę płyty PCB.

Wobec powyższego Izba stwierdziła, iż odwołujący nie udowodnił w sposób dostateczny podnoszonych przez siebie twierdzeń, pomimo spoczywającego na nim w myśl art. 190 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 6 Kodeksu Cywilnego w zw. z art. 14 ustawy Pzp ciężaru udowodnienia faktu z którego wywodził skutki prawne.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia przystępującego z udziału w postępowaniu, który w ocenie odwołującego złożył nieprawdziwe informacje, oświadczając w karcie katalogowej AMX NI 2100 załączonej do oferty na str. 297 oferty, iż urządzenie to posiada parametr „64 MB z możliwością rozbudowy do 1GB” Izba stwierdziła, iż zarzut ten nie potwierdził się.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Tym samym aby doszło do konieczności wykluczenia wykonawcy w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp informacje złożone przez wykonawcę muszą być nieprawdziwe, a po drugie informacje te muszą mieć wpływ lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że złożenie przez ww. oświadczenia nie ma i nie może mieć wpływu na wynik postępowania. Jak wyjaśniono przy omawianiu poprzedniego zarzutu Izba stwierdziła, iż oferowane przez przystępującego urządzenie AMX NI 2100 posiada możliwość rozbudowy pamięci RAM 64 MB poprzez wymianę całej płyty PCB i które w wyniku tej rozbudowy może pracować z pamięcią 256 MB RAM. Urządzenie to spełnia więc wymagany przez zamawiającego parametr, który nie wymagał możliwości rozbudowy do 1 GB, lecz w ogóle możliwości rozbudowy. Dlatego ustalenie, iż brak jest możliwości rozbudowy pamięci RAM do 1 GB, co w ocenie Izby wynikało z kart katalogowych urządzenia NI 2100 i pism producenta AMX, który wyjaśnił iż jest możliwość rozbudowy jedynie do 256 MB oznacza, że złożone przez przystępującego nieprawdziwe oświadczenie nie ma i nie może mieć żadnego wpływu na wynik postępowania.

W konsekwencji decyzję zamawiającego o zaniechaniu odrzuceniu oferty przystępującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz zaniechaniu wykluczenia z postępowania na

podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp należało uznać za prawidłową. Nie potwierdził się zatem zarzut błędnej interpretacji i niewłaściwego zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, a w konsekwencji także art. art. 7 ust. 1 i 3, art. 82 ust. 3, art. 91 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 5 KC w zw. z art. 14 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią art. 192 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia odwołanie w sytuacji, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, które ze wskazanych wyżej względów nie miało miejsca w analizowanej sprawie.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. Nr 41 poz. 238).

Przewodniczący:

.....